

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 304

din 29 Aprilie 2010

Cu nota nr.4717/1154/DRUO/10824/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul PÎRVU MIRCEA, judecător la Judecătoria Băilești, împotriva Hotărârii nr. 336 din data de 25.03.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a aprobat transferul domnului judecător Oprea Marin, de la Judecătoria Băilești, la Judecătoria Craiova.

În motivarea contestației, domnul judecător PÎRVU MIRCEA a precizat că a contestat Hotărârea nr. 195/25.02.2010 a Secției pentru judecători prin care i-a fost aprobat transferul de la Judecătoria Novaci la Judecătoria Băilești, iar între hotărârea menționată și Hotărârea nr. 336/25.03.2010 a Secției pentru judecători există o strânsă legătură, astfel încât rămânerea irevocabilă a ultimei hotărâri ar determina imposibilitatea luării unei decizii favorabile în ceea ce îl privește, în situația în care Plenul sau instanța de recurs ar stabili temeinicia contestației sale.

Totodată, domnul judecător a precizat că motivarea contestației o va face după redactarea și publicarea hotărârii pe care o contestă.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.336/25.03.2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul domnului judecător Oprea Marin de la Judecătoria Băilești, la Judecătoria Craiova.

În considerentele hotărârii menționate s-a reținut că la Judecătoria Băilești toate cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema instanței erau ocupate iar volumul de activitate se situează sub media națională în timp ce la Judecătoria Craiova erau vacante 3 posturi de judecător, dintre care un post aferent funcției de vicepreședinte, iar încărcătura de dosare pe judecător depășește media națională. Totodată, în hotărârea contestată au fost reținute motivele invocate de domnul judecător în susținerea cererii și avizele favorabile ale Curții de Apel Craiova și Tribunalului Dolj.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/3144/1154/05.02.2010, domnul Pîrvu Mircea, judecător la Judecătoria Novaci, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Băilești.

Prin Hotărârea nr.195/25.02.2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transferul domnului judecător Pîrvu Mircea, de la Judecătoria Novaci, la Judecătoria Băilești, începând cu data de 15.03.2010.

În motivarea acestei hotărâri s-a reținut, în principal inexistența posturilor vacante de judecător cu funcție de execuție la Judecătoria Craiova, la data de 01.02.2010, existența unui post vacant de judecător la Judecătoria Băilești, în condițiile în care schema de personal a acestei instanțe cuprinde doar 6 posturi de judecător, iar încărcătura de dosare pe judecător se află în creștere, fiind superioară celei înregistrate în anul 2009 la Judecătoria Novaci.

La data de 17.03.2010, domnul judecător Pîrvu Mircea a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.195/25.02.2010 a Secției pentru judecători.

Prin Hotărârea nr.253/08.04.2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul judecător Pîrvu Mircea împotriva Hotărârii nr.195/25.02.2010 a Secției pentru judecători.

Potrivit dispozițiilor art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

Având în vedere dispozițiile regulamentare anterior expuse, motivele reținute de către Secția pentru judecători la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător Oprea Marin, opțiunea formulată de către domnul judecător Pîrvu Mircea prin chiar cererea de transfer, pentru Judecătoria Craiova sau Judecătoria Băilești, precum și faptul că la data de 01.02. 2010, dată în raport cu care au fost analizate toate cererile de transfer formulate în luna februarie, la Judecătoria Craiova nu existau posturi vacante de judecător cu funcție de execuție, Plenul apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de către domnul judecător Pîrvu Mircea împotriva Hotărârii nr. 336 din data de 25.03.2010.

Pentru considerentele mai sus arătate, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 336 din data de 25.03.2010 a Secției pentru Judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul judecător Pîrvu Mircea.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și

funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul judecător PÎRVU MIRCEA, împotriva Hotărârii nr. 336 din data de 25.03.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 29 Aprilie 2010

Președinte,

Judecător Florica **BEJINARU**

