

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr.195

Din 9 martie 2006

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 16373/CSM/11.11.2005, doamna judecător Arhip Rodica de la Tribunalul Galați, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 111/04.11.2005, prin care i-a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestația împotriva calificativului "BINE" acordat de comisia de evaluare a activității profesionale pe anul 2004.

Doamna judecător a invocat, în temeiul dispozițiilor art. 62 pct. 2, cu referire la art. 63 și art. 295 alin. 2) din Codul muncii, excepția nulității absolute a hotărârii contestate, întrucât nu este motivată în fapt și în drept, nu prevede termenul de contestare și organul la care se cotește.

Pe fondul cauzei, doamna judecător a menționat că hotărârea încalcă normele de procedură, sub sancțiunea nulității prev. de art. 105 alin. 2) din Codul de procedură civilă. Astfel, nu sunt menționate în cuprinsul contestației motivele în fapt și în drept care au dus la respingerea contestației sale și nu s-a indicat termenul de contestare a hotărârii Secției și organul competent să soluționeze această contestație. În acest fel i s-a produs o vătămare care nu poate fi înlăturată de Plen, fiind o neregularitate de ordin procedural. Hotărârea pronunțată a fost exclusiv în favoarea uneia dintre părți, copiindu-se practic punctul de vedere al comisiei de evaluare.

Doamna judecător a mai menționat că s-a încălcat și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nerespectându-i-se dreptul la un proces echitabil.

Asupra contestației de față, Plenul reține următoarele:

Articolele din Codul muncii invocate de doamna judecător în motivarea excepției nulității absolute a Hotărârii nr. 111 din 04.10.2005, nu sunt incidente în cauză, acestea conținând reglementări în materia desfacerii contractului de muncă.

Neindicarea în dispozitivul hotărârii contestate a termenului de exercitare a contestației și a autorității competente să o soluționeze, nu este prevăzută de lege sub sancțiunea nulității. Nu se poate reține că în acest fel i s-a produs doamnei judecător o vătămare care nu se poate înlătura decât prin anularea Hotărârii nr. 11 din 04.10.2005, aceste aspecte fiind prevăzute în art. 40 alin 4) din Legea nr. 303/2004, republicată și art. 10 alin. 5) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 324 din 24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 823 din 12.09.2005.

Pentru soluționarea contestației, Secția a uzat de posibilitatea conferită de art.40 din Legea nr. 303/2004, republicată, de a solicita relații comisiei de evaluare și a respectat obligația de a cita în vederea audierii pe judecătorul care a formulat contestația.

Prin urmare, față de susținerile doamnei judecător, în sensul că hotărârea criticată nu cuprinde motivele pe care se sprijină, fiind reluate exclusiv considerentele comisiei de evaluare, Plenul constată că Secția pentru judecători a avut în vedere notele acordate de Comisia de evaluare a activității profesionale, motivele invocate de doamna judecător în susținerea contestației formulate împotriva calificativului acordat pentru activitatea desfășurată în cursul anului 2004, cât și concluziile verificărilor întreprinse prin Direcția Inspectiei Judiciare.

În consecință, Secția pentru judecători a apreciat că notele acordate de Comisia de evaluare a activității profesionale corespund parametrilor în care și-a desfășurat activitatea doamna judecător în cursul anului 2004, fiind respinsă așadar contestația formulată de doamna judecător împotriva calificativului obținut.

Față de cele de mai sus;

În temeiul dispozițiilor art. art. 135 alin. 1) din Legea nr. 304/2004, republicată, și art. 35 lit. f) și 36 alin. 2) din Legea nr. 317/2004, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1-Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna Arhip Rodica, judecător la Tribunalul Galați, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 111/04.11.2005.

Art.2-Prezenta hotărâre se comunică Direcției Resurse Umane și Organizare.

Dată în București, la 9 martie 2006.

Președinte

Judecător Iulian Gîlcă

