

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 278

din 22 Aprilie 2010

Cu nota nr. 6/2587/1154/DRUO/10334/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna NIȚĂ MIHAELA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 180/25.02.2010 a Secției pentru judecători, prin care i s-a respins cererea de transfer la Curtea de Apel București.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat următoarele argumente:

- nu se poate reține ca motiv de respingere a cererii sale existența unui număr semnificativ de posturi vacante de judecător la Tribunalul București, în condițiile în care, la momentul analizării cererii de transfer, era un singur post vacant la această instanță, și acela aferent unei funcții de conducere;
- numărul posturilor temporar vacante nu reprezintă un criteriu avut în vedere la analizarea și soluționarea cererilor de transfer, potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare;

- în ceea ce privește volumul de activitate și încărcătura pe judecător la Tribunalul București, superioare mediei înregistrate la nivel național, doamna judecător apreciază că acestea nu îi sunt imputabile, ținând cont că în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii există o structură specializată care monitorizează schemele de personal ale instanțelor judecătorești și propune măsurile corespunzătoare;
- constată o totală inconsecvență a Secției pentru judecători în interpretarea și aplicarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, în condițiile în care, în sesiunea din luna ianuarie 2010, Secția pentru judecători a aprobat transferul a 2 judecători de la Tribunalul București la Curtea de Apel București, deși la acel moment numărul posturilor vacante la tribunal era cu mult mai mare decât cel existent la momentul depunerii cererii sale de transfer (erau 7 posturi vacante, dintre care 2 posturi de conducere);
- referitor la vechimea redusă în funcția de judecător, reținută în hotărârea contestată ca motiv de respingere, contestatoarea precizează că are o vechime în magistratură de 16 ani și 6 luni, din care 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și 13 ani și o lună în funcția de procuror;
- în ceea ce privește specializarea în materia dreptului penal, doamna judecător precizează că acest criteriu nu figurează printre criteriile înscrise în art. 3 din Regulament.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 180/25.02.2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea doamnei judecător NIȚĂ MIHAELA, prin care a solicitat transferul de la Tribunalul București la Curtea de Apel București.

În motivarea soluției adoptate prin hotărârea sus-menționată, Secția pentru judecători a avut în vedere, pe de o parte, existența unui număr semnificativ de posturi vacante și temporar vacante de judecător la Tribunalul București la data de 01.02.2010, în raport cu volumul mare de activitate înregistrat la această instanță, iar pe de altă parte, vechimea redusă a doamnei Niță Mihaela în funcția de judecător și specializarea acesteia în materia dreptului penal, în raport cu repartizarea posturilor la Curtea de Apel București.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea

judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, "La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială".

Față de prevederile art. 3 din Regulament, Plenul apreciază că Secția pentru judecători în mod corect a luat în considerare criteriul vechimii în funcția de judecător atunci când a analizat cererea de transfer a doamnei NIȚĂ MIHAELA, având în vedere că vechimea acesteia în funcția de judecător este de 3 ani și 5 luni, reprezentând doar a 5-a parte din vechimea totală în magistratură, de 16 ani și 6 luni.

Din evidențele direcției de resort, rezultă că, la data de 01.02.2010, dată în raport cu care s-au analizat cererile de transfer formulate în luna februarie, la Tribunalul București, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 191 de posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 186 de posturi, fiind vacante 5 posturi dintre care un post era aferent unei funcții de conducere, iar 2 posturi urmează a deveni vacante la 01.05.2010.

La această instanță, în anul 2008, încărcătura/judecător a fost de 1035 de cauze/judecător, față de media națională de 800 de cauze/judecător, iar în anul 2009, încărcătura/judecător a fost de 953 de cauze/judecător, față de media națională de 860 de cauze/judecător.

La aceeași dată (01.02.2010), la Curtea de Apel București, dintre cele 178 de posturi prevăzute în schemă, erau ocupate 173 de posturi, fiind vacante 5 posturi, dintre care 3 posturi erau aferente unor funcții de președinți de secție.

La această instanță, în anul 2008, încărcătura/judecător a fost de 618 cauze/judecător, față de media națională de 595 de cauze/judecător, iar în anul 2009, încărcătura/judecător a fost de 691 de cauze/judecător, față de media națională de 671 de cauze/judecător.

Solicitarea de transfer formulată a primit aviz favorabil din partea Curții de Apel București, pentru Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, dar nefavorabil din partea Tribunalului București.

Față de datele statistice prezentate, Plenul reține că în mod corect Secția pentru judecători a avut în vedere existența unui număr semnificativ de posturi vacante de judecător la Tribunalul București, în raport cu volumul mare de activitate înregistrat la această instanță, aspect față de care s-a apreciat că aprobarea transferului va perturba considerabil activitatea instanței.

Pentru considerentele arătate, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 180/25.02.2010 a Secției pentru Judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna NIȚĂ MIHAELA, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna NIȚĂ MIHAELA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 180/25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 22 Aprilie 2010

Președinte,

Judecător Elorica BEJINARU

