

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 325

din 29 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 4298/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Dașu Gheorghe, judecător la Judecătoria Segarcea, împotriva Hotărârii nr.435/22.04.2010 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației sale, domnul judecător a arătat următoarele:

- a intrat în magistratură începând cu data de 19.04.2006, dată la care erau în vigoare dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care de altfel nici în prezent nu au fost abrogate;
- a participat la concursul pentru promovare în funcții de conducere din data de 15.07.2008, iar condițiile de participare sunt identice cu cele ale concursului de promovare în funcții de execuție;
- a participat la concursul de promovare pe loc, în funcții de execuție, organizat la data de 31.05.2009;
- legislația în vigoare la data numirii sale în funcția de judecător îi recunoștea dreptul de a participa la concursuri de promovare, astfel încât, prin restrângerea acestui drept, prin apariția ulterioară a unui alt act normativ, se încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător Dașu Gheorghe, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 435/22.04.2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Dașu Gheorghe împotriva Hotărârii nr. 32/12 aprilie 2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010, pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal.

Analizând contestația formulată, Plenul reține că Domnul Dașu Gheorghe are o vechime în funcția de judecător de 4 ani și 20 zile, calculată la data de 09.05.2010. Anterior exercitării profesiei de judecător, domnul Dașu Gheorghe a îndeplinit funcția de avocat, având o vechime de 12 ani, 1 lună și 4 zile în această funcție.

Potrivit art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Prevederea art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că încalcă art. 16 din Constituție.

Conform art. 147 alin. 1 din Constituția României, „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.

Acest punct de vedere a fost exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 4.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe și sau parchete ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că domnul judecător Dașu Gheorghe nu îndeplinește condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal, respectiv 5 ani, având doar o vechime de 4 ani și 20 zile în funcția de judecător, calculată la data de 09.05.2010 și o vechime de 12 ani, 1 lună și 4 zile în profesia de avocat.

Spre deosebire de prevederile alin. (2) ale art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, incidente în cazul concursului de promovare, dispozițiile alin. (2) ale art. 50 din același act normativ, care permit ca, la calcularea vechimii necesare pentru numirea în funcții de conducere, să se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat, sunt în vigoare, nefiind declarate neconstituționale.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Dașu Gheorghe, judecător la Judecătoria Segarcea, împotriva Hotărârii nr. 435/22.04.2010 a Secției pentru judecători.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 29 Aprilie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

