

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 324

din 29 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 4298/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Cruceru Liliana-Maria, judecător la Judecătoria Târgu Jiu, împotriva Hotărârii nr.434/22.04.2010 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației sale, doamna judecător a arătat următoarele:

Consideră că îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de art. 44 alin. (1) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atâta timp cât la data promovării concursului și până la data numirii în funcție a pierdut aproape 5 luni, iar această practică nu îi este imputabilă.

Apreciază că prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii în ceea ce privește egalitatea în șanse a judecătorilor care au fost numiți în magistratură având o vechime de peste 5 ani în funcția de consilier juridic să nu li se recunoască perioada în care au fost consilieri juridici, ca vechime conform art. 44 alin. (1) din actul normativ invocat, deși avocaților aflați în aceeași situație li se recunoaște acest drept.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Cruceru Liliana-Maria, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 434/22.04.2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Cruceru Liliana-Maria împotriva Hotărârii nr. 31/12 aprilie 2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010, pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal.

Analizând contestația formulată, Plenul reține că prevederea art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, care permitea ca, la calcularea vechimii să se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat, a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că încalcă art. 16 din Constituție.

Doamna Cruceru Liliana-Maria are o vechime în funcția de judecător de 4 ani, 8 luni și 27 zile, calculată la data de 09.05.2010. Anterior exercitării profesiei de judecător, doamna Cruceru a îndeplinit funcția de consilier juridic, având o vechime de 5 ani, 9 luni și 15 zile în această funcție.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, „pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

a) 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că doamna judecător Cruceru Liliana-Maria nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzută la art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal, respectiv 5 ani, având doar o vechime de 4 ani, 8 luni și 27 zile în funcția de judecător, calculată la data de 09.05.2010 și o vechime de 5 ani, 9 luni și 15 zile în funcția de consilier juridic.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Cruceru Liliana-Maria, judecător la Judecătoria Târgu Jiu, împotriva Hotărârii nr. 434/22.04.2010 a Secției pentru judecători.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 29 Aprilie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

