

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 331

din 29 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 4298/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Șchiopu Florica, judecător la Judecătoria Brad, împotriva Hotărârii nr.447/22.04.2010 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației sale, doamna judecător Șchiopu Florica, arată că:

- la data de 31 mai 2009 a participat la concursul de promovare în funcții de execuție pentru promovare la curte de apel obținând media 8,55, rezultat pe care avea dreptul să-l valorifice, în condițiile în care ultima valorificare s-a oprit la media 8,45. Întrucât existau motivații serioase că se va modifica legea pensiilor, în sens negativ, defavorabil magistraților, și-a depus formele de pensionare, fără a mai putea să-și valorifice dreptul la promovare, fiind eliberată din funcția de judecător, ca urmare a pensionării, la data de 25.08.2009;

- a revenit în magistratură prin concurs și nu prin interviu, fiind absurdă calificarea ca un impediment în redobândirea drepturilor deținute anterior pensionării, ar trebui evaluată ca o circumstanță favorabilă, o atestare veritabilă a pregătirii sale profesionale și este inadmisibil ca reîncadrarea fără concurs, prevăzută de art. 83, alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să fie mai calificată decât o reîncadrare în funcție prin concurs;

- nu se află în situația aplicabilității art. 33, alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă a revenit prin concurs în profesie, întrucât interdicția de a promova vizează persoanele nou intrate în profesie, care nu au profesat înainte ca magistrat, astfel neputând fi încălcat principiul dreptului câștigat;

- Plenul C.S.M., în ședința din data de 18.02.2010, a apreciat că nu se mai impune parcurgerea unui nou program de formare profesională, organizat conform art. 33, alin 13 din același act normativ, această soluție reprezentând o derogare expresă de la aceste dispoziții;

- în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 44, alin. 2, invocă Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 2150/10.12.2009, care prevede îndeplinirea condițiilor de vechime atât în forma art. 44, alin. 1, cât și în forma art. 44, alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiții pe care le îndeplinește sub toate aspectele;

- nu este admisibil a se atenua o discriminare, prin crearea unei alte situații discriminatorii, raportat la modul de interpretare a Deciziei C.C. nr. 785/2009, de către Direcția resurse umane și organizare.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Șchiopu Florica, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 447/22.04.2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Șchiopu Florica împotriva Hotărârii nr. 11/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data 09.05.2010, prin care a fost respinsă cererea domniei sale de înscriere la concurs, având în vedere că, în raport cu data numirii sale în funcția de judecător, respectiv 24.02.2010, se află sub incidența interdicției prevăzută de art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu îndeplinește nici condiția privind vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele sau parchetele ierarhic superioare prevăzută de art. 44 din Legea nr. 303/2004,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, având o vechime în funcția de judecător, de 5 ani, 5 luni și 23 de zile, calculată la data de 09.05.2010.

Analizând contestația formulată, Plenul reține că doamna judecător Șchiopu Florica a îndeplinit funcția de avocat pe o perioadă de 20 ani, 9 luni, 5 zile și a desfășurat activitatea de judecător în perioada 07.06.2004 – 25.08.2009, când a fost eliberată din funcție prin pensionare, prin Decretul Președintelui României nr. 1301/19.08.2009, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 588/25.08.2009.

Ulterior, în urma promovării concursului de admitere în magistratură din data de 15.11.2008, doamna Șchiopu Florica a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Brad, prin Decretul Președintelui României nr. 264 din 22.02.2010, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 123/24.02.2010.

Potrivit art. 33, alin. 14, din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare – „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”.

Prevederea art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat”, a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că se încalcă dispozițiile art.16 din Constituția României.

Conform art. 147 alin.1 din Constituția României, *„dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”*

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, *această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.*

Acest punct de vedere a fost exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 04.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe și sau parchete ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Șchiopu Florica, judecător la Judecătoria Brad, împotriva Hotărârii nr. 447/22.04.2010 a Secției pentru judecători.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 29 Aprilie 2010

Președinte,

Judecător Florica

