

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE NR. 336

din 29 aprilie 2010

La data de 26 aprilie 2010 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, contestația formulată de către domnul David-Deca Cornel, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, împotriva Hotărârii nr.118/22.04.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Contestația a fost formulată în termen.

În motivare, domnul David-Deca Cornel a arătat că îndeplinește condițiile legale de vechime, pentru participarea la concurs, având o vechime în magistratură de peste 12 ani. Contestatorul menționează și participarea sa la concursul de promovare în funcții de execuție din 31 mai 2009, când i-a fost luată în calcul și vechimea în profesia de avocat, recunoaștere care, susține domnia sa, ar trebui să aibă caracter definitiv.

Prin Hotărârea nr. 118/22.04.2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul David-Deca Cornel împotriva Hotărârii nr. 58/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a

procurorilor în funcții de execuție, din data de 9 mai 2010, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției de vechime prevăzută de lege pentru promovarea la parchetul de pe lângă curtea de apel .

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Domnul David Deca Cornel a fost numit procuror la data de 15 martie 2007, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, având în această funcție o vechime de 3 ani, 2 luni și 8 zile , calculată la data concursului.

Domnul David- Deca Cornel a profesat ca avocat în perioada, ianuarie 1999 – martie 2007, însă această perioadă nu constituie vechime utilă pentru acest concurs, din următoarele considerente:

La concursul de promovare la parchetele imediat superioare, pot participa procurorii care au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la parchetul de pe lângă tribunal, 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel și 8 ani vechime în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

Prin Decizia nr.785/2009 a Curții Constituționale, au fost declarate neconstituționale prevederile alin. 2 al art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit cărora „la calcularea vechimii prevăzute la art. 44 alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat”, întrucât s-a apreciat că acestea încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție.

Conform art. 147 alin. 1 din Constituția României, “ dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de accord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata

acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, fără să fi fost adoptat, în acest interval de timp, un act normativ pentru punerea de acord cu Constituția României, a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice, punct de vedere exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 4 martie 2010.

Consecința încetării efectelor juridice ale dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare la instanțele și parchetele ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul David- Deca Cornel, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, împotriva Hotărârii nr. 118/22.04.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii .

Art. 2 – Prezenta hotărâre nr. 336 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 29 aprilie 2010.

Președinte,
Judecător Florica Bejinaru

