

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 329

din 29 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 901,926/4298/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Lasconi Diana, judecător la Tribunalul Hunedoara, împotriva Hotărârii nr.443/22.04.2010 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației sale, doamna judecător Lasconi Diana, invocă faptul că „refuzul Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, contravine dispozițiilor prevăzute de art. 33 alin 1, art. 50 alin 2, art. 82 alin 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, cât și art. I pct. 2 din Hotărârea Plenului CSM nr. 2150/2009”, apreciind că astfel, se creează o discriminare nejustificată între magistrații care se înscriu la promovarea în funcții de execuție și cei care se înscriu la promovarea în funcții de conducere.

În cuprinsul contestației s-a mai făcut referire la Hotărârea Plenului CSM nr. 2202/17.12.2009 cât și la Decizia ICCJ nr. 5460/30.11.2009.

De asemenea, doamna judecător Lasconi Diana a apreciat că la data de 07.06.2010 va îndeplini condiția referitoare la vechimea în funcția de judecător, respectiv 6 ani, astfel că, din această perspectivă doamna judecător a solicitat încuviințarea

participării domniei sale la concursul de promovare în funcții de execuție, cât și validarea rezultatului pe care urmează să îl obțină la acest concurs.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Lasconi Diana, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 443/22.04.2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Lasconi Diana împotriva Hotărârii nr. 9/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data 09.05.2010 prin care a fost respinsă cererea domniei sale de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condițiilor minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, respectiv 6 ani în funcția de judecător.

Analizând contestația formulată, Plenul reține că doamna judecător Lasconi Diana a îndeplinit funcția de avocat pe o perioadă de 7 ani și 7 luni, ulterior fiind numit ca judecător la data de 07.06.2004, având o vechime de 5 ani, 11 luni și 2 zile în funcția de judecător.

Potrivit art. 44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Prevederea art. 44 alin.2 din Legea nr.303/2004 a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că încalcă art.16 din Constituție.

Conform art.147 alin.1 din Constituția României, „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu

pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.

Acest punct de vedere fiind exprimat de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și anterior, în ședința din data de 4.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe și sau parchete ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

În ceea ce privește hotărârea și decizia la care face referire contestația, s-a apreciat de către Plen că acestea nu pot fi aplicabile în cauză întrucât îndeplinirea condițiilor legale de către candidați este apreciată în funcție de situația particulară a fiecărui candidat.

În ceea ce privește motivul invocat în contestație, constând în aceea că la data de 07.06.2010 doamna judecător va îndeplini condiția referitoare la vechimea în funcția de judecător, respectiv 6 ani, Plenul a apreciat că îndeplinirea condițiilor de participare la concurs se apreciază la data susținerii probei scrise (în cazul de față, data de 09.05.2010), dată la care magistratul în cauză nu îndeplinește condiția de vechime în funcția de judecător.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Lasconi Diana, judecător la Tribunalul Hunedoara, împotriva Hotărârii nr. 443/22.04.2010 a Secției pentru judecatori.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 29 Aprilie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARIU

