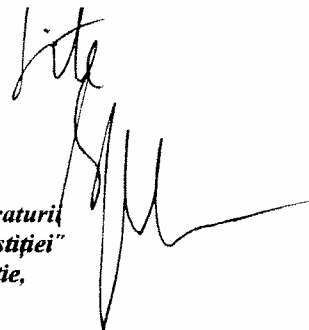




**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 2 P/10.03.2010**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei procuror L.E., de la Parchetul de pe lângă Tribunalul G, având ca obiect abaterea disciplinară constând în incompatibilități și interdicții, prevăzută de art. 99 lit. a) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori și pârâta procuror L.E..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția a procedat la audierea doamnei procuror L.E. cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori, susține că, pârâta procuror L.E. s-a aflat în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 49 alin. (2) Cod procedură penală cu referire la art. 48 alin. (1) lit. e) Cod procedură penală, întrucât a soluționat plângerea formulată împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală dată de soțul său, procurorul L. S.

Astfel, Comisia de disciplină pentru procurori apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 99 lit. a), în varianta normativă a tezei a II-a, referitoare la interdicții și incompatibilități din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În continuare, reprezentantul Comisiei de disciplină arată că pentru a asigura deplina obiectivitate în înfăptuirea actului de justiție și a proteja drepturile părților, legiuitorul a prevăzut în mod expres cazurile în care magistratul, datorită unor împrejurări de natură personală, nu poate participa la judecarea sau instrumentarea unui dosar, precum și formele procesuale de rezolvare a unor astfel de situații. Poziția judecătorului sau procurorului chemat să judece ori să instrumenteze o cauză, trebuie să fie complet obiectivă.

În final, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori solicită ca la aplicarea sancțiunii să se aibă în vedere că pârâta procuror are o vechime în magistratură de 17 ani și nu a mai fost sancționată.

Având cuvântul, pârâta procuror L.E. arată că lasă la aprecierea Secției soluționarea acțiunii disciplinare exercitată împotriva sa.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 17.02.2010, sub nr. 1/P/2010, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea

uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei procuror L.E., prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul G, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții prevăzută de art. 99 lit. a) teza a II-a din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că, pârâta procuror L.E., în calitate de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul G, a soluționat o plângere formulată împotriva unei ordonanțe dispuse de către soțul său, procurorul L.S.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 30.10.2009 a fost înaintată Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea adresată Președintelui României de petiționara T. B., cu privire la situația de incompatibilitate în care s-a aflat prim-procurorul adjunct L.E. atunci când a soluționat plângerea formulată împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală nr. 297/P/2008 din 20.05.2009 adoptată de soțul său, L.S., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul G.

Pârâta procuror L.E. a fost numită în funcția prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Tribunalul G, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 15.07.2008, la aceeași unitate de parchet desfășurându-și activitatea și soțul său, procurorul L.S.

La data de 16 februarie 2009, dosarul nr. 297/P/2008, având ca obiect plângerea formulată de petiționara T.B. împotriva numiților I.T., I.V. și L.N. a fost repartizat procurorului L.S.

Prin rezoluția din 30 ianuarie 2009 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuiții I.T. și I.V. pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 215 alin. (1), (2) și (3) Cod penal, art. 292 Cod penal și art. 26 rap. la art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea 241/2005 și față de învinuitul L.N. pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 292 Cod penal și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 241/2005. S-a reținut că soții I.T. și I.V. au determinat-o pe partea vătămată T.B. să-și vândă apartamentul proprietatea sa, promițându-i că vor cumpăra împreună un alt apartament însă, cu banii obținuți ca preț al vânzării, soții I. au cumpărat un alt apartament încheind contractul numai în numele lor.

De asemenea, s-a mai reținut că I.T. și I.V., în calitate de cumpărători, precum și L.N. în calitate de mandatar al vânzătorului D.M., au declarat în fața notarului public un preț subevaluat al locuinței înstrăinate, în scopul diminuării impozitului datorat ca urmare a efectuării tranzacției.

Prin ordonanța nr. 297/P/2008 din 20 mai 2009, procurorul L.S., în temeiul art. 249 Cod procedură penală cu referire la art. 11 pct. 1 lit. b) și art. 10 lit. a) și d) Cod procedură penală, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților, reținând că faptele sub aspectul cărora au fost cercetați I.T. și I.V.

nu există, iar faptele pentru care a fost cercetat învinuitul L.N. nu întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni.

Împotriva acestei soluții, în temeiul art. 278 Cod procedură penală, a formulat plângere numita T.B.

Ca urmare a faptului că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați se afla în concediul legal de odihnă, atribuția de a soluționa plângerea a fost preluată de pârâta L.E., prim-procuror adjunct.

Prin ordonanța nr. 441/II/2/16 iulie 2009, pârâta procuror L.E. a respins ca nefondată plângerea formulată de petiționara T.B.

Prin sentința penală nr. 487/11 noiembrie 2009, pronunțată în dosarul nr. 5028/121/2009, Tribunalul G a admis plângerea formulată de T.B. în temeiul art. 278¹ Cod procedură penală, a desființat ordonanța atacată și a dispus trimiterea cauzei la parchet în vederea redeschiderii urmăririi penale.

În motivarea hotărârii, instanța a reținut, printre altele, că prim-procurorul adjunct L.E., s-a aflat în situația de incompatibilitate prevăzută de dispozițiile art. 49 alin. (2) Cod procedură penală cu referire la art. 48 alin. (1) lit. e) Cod procedură penală, întrucât a soluționat plângerea formulată împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală dată de soțul său, procurorul L.S.

Secția pentru procurori, apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. a), teza a II-a, din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Deși la momentul soluționării plângerii formulate de petiționara T.B., pârâta procuror L.E. s-a aflat în situația prevăzută de art. 49 alin. (2) Cod procedură penală raportat la art. 48 alin. (1) lit. e) Cod procedură penală, potrivit căruia procurorul este incompatibil dacă soțul, ruda sau afinelul său până la gradul al patrulea inclusiv a efectuat acte de urmărire penală sau a supravegheat urmărirea penală, fapta acesteia nu a produs nici un rezultat vătămător petiționarei T.B.

Valoarea etică apărută prin dispozițiile ce reglementează abaterea disciplinară constând în „încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități” precum și prin cele procesual penale ce prevăd cazurile de incompatibilitate este imparțialitatea.

Astfel, pentru a se putea reține că pârâta procuror L.E. a săvârșit fapta cu vinovăție este necesar să fi fost afectat dreptul părților la un proces echitabil precum și imparțialitatea și independența de care trebuie să dea dovadă orice judecător și procuror atunci când soluționează o cauză, de orice natură.

Ori, așa cum rezultă din declarația dată de pârâta în fața Secției pentru procurori acesta a soluționat plângerea formulată împotriva ordonanței dispusă de soțul său din neatenție, în contextul în care primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul G se afla în concediul de odihnă și, conform dispozițiilor regulamentare pârâta a preluat și aceste atribuții. De asemenea, din actele de cercetare disciplinară, rezultă că pârâta procuror îndeplinea și alte atribuții specifice funcției de procuror respectiv reprezenta Ministerul Public în ședințele de judecată ale Tribunalului G și participa la ședințele de analiză a soluțiilor ale Parchetului de pe lângă Tribunalul G și ale parchetelor din subordine.

Mai mult decât atât, la fila 85 din dosarul de cercetare disciplinară, se află adresa nr. 935/VIII/1/2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria G prin care a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul G memoriul petiționarei T.B., referitor la dosarul nr. 816/P/2008, pe care se află rezoluția primului procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul G care a dispus ca lucrarea să fie repartizată pârâtei procuror L.E..

De asemenea, Secția are în vedere și faptul că petiționara T.B. a avut posibilitatea de a se adresa cu plângere instanței de judecată, care a admis plângerea sa împotriva soluției dispusă de procurorul L.S. și a dispus redeschiderea urmăririi penale.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei procuror L.E..

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca neîntemeiată, acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva procurorului L.E., de la Parchetul de pe lângă Tribunalul G.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

OPINIE SEPARATĂ

Apreciem că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 99 lit. a), în varianta normativă a tezei a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și, ca urmare se impunea admiterea acțiunii disciplinare, pentru următoarele considerente:

Poziția judecătorului sau procurorului chemat să judece ori să instrumenteze o cauză trebuie să fie complet obiectivă.

Pentru a asigura deplina obiectivitate în înfăptuirea actului de justiție și a proteja drepturile părților, legiuitorul a prevăzut în mod expres, în art. 47-49 Cod procedură penală, cazurile în care judecătorul și procurorul, datorită unor împrejurări de natură personală, nu poate participa la judecarea sau instrumentarea unui dosar precum și formele procesuale de rezolvare a unor astfel de situații.

Latura obiectivă a abaterii disciplinare constând în încălcarea dispozițiilor referitoare la incompatibilități constă într-o inacțiune și anume omisiunea judecătorului sau procurorului de a formula cerere de abținere, atunci când are cunoștință de faptul că se află în vreunul din cazurile de incompatibilitate prevăzute de lege.

În speță, deși prim-procurorul adjunct se afla în situația prevăzută de art. 49 alin. (2) Cod procedură penală raportat la art. 48 alin. (1) lit. e) Cod procedură penală, potrivit căruia procurorul este incompatibil dacă soțul, ruda sau afinul său până la gradul al patrulea inclusiv a efectuat acte de urmărire penală sau a supravegheat urmărirea penală, nu a formulat cerere de abținere, rezolvând plângerea împotriva ordonanței dispuse de soțul său, procurorul L.S.

În ceea ce privește latura subiectivă, în aprecierea vinovăției sunt avute în vedere standardele de conduită profesională impuse procurorilor de următoarele texte de lege:

Articolul 21 alin. (3) din Constituția României "Părțile au dreptul la un proces echitabil..."

Articolul 6 alin. (1) din „Convenția Europeană a Drepturilor Omului „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil ...”

Articolul 10 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii conform căruia, în caz de incompatibilitate, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii.

Valoarea etică lezată prin încălcarea cazului de incompatibilitate este imparțialitatea. Ca atare, reglementând incompatibilitatea, legiuitorul a instituit o prezumție de lipsă de imparțialitate a persoanei care se află într-una din situațiile prevăzute de lege.

Având în vedere cele expuse, susținerea potrivit căreia din neatenție s-a aflat în cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 48 alin. (2) lit. e) Cod

[REDACTED]

procedură penală nu poate fi primită întrucât, pentru rezolvarea legală și temeinică a plângerii, era necesar ca pârâta să analizeze atât conținutul acesteia cât și materialul probator al cauzei, situație în care ar fi fost imposibil să nu constate că dosarul a fost instrumentat de soțul său.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.