



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 4 J/07.04.2010

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului D.M.D., judecător la Judecătoria C, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, lipsă fiind pârâtul judecător D.M.D..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că, Judecătoria C a transmis relațiile solicitate referitoare la situația restanțelor în redactarea hotărârilor, înregistrate de pârâtul judecător D.M.D..

Secția, având în vedere că la termenul de judecată de astăzi pârâtul judecător D.M.D. nu s-a prezentat, lasă cauza pentru a doua strigare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare, a răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, lipsă fiind pârâtul judecător D.M.D..

Nemaifiind cereri prelabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond Comisiei de

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

disciplină pentru judecători în susținerea acțiunii disciplinare formulate împotriva pârâtului judecător D.M.D.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători în temeiul art. 47 alin. 3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, solicită admiterea acțiunii disciplinare exercitate împotriva judecătorului D.M.D., din cadrul Judecătoriei C, astfel cum a fost formulată, și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din aceeași lege.

Se susține că, urmare a verificărilor periodice efectuate cu privire la celeritatea procedurilor judiciare și la asigurarea unei durate rezonabile a soluționării cauzelor, la data de 13.10.2009 a fost înregistrată pe rolul Comisiei de disciplină pentru judecători nota nr. 27906/IJ/2261/SIJ/2009 a Inspecției Judiciare privind restanțele în redactări înregistrate de judecător D.M.D..

S-a constatat că, la data efectuării verificărilor directe, respectiv 3.11.2009, pârâtul judecător figura cu un număr de 95 hotărâri judecătorești restante, cele mai vechi fiind pronunțate în luna februarie 2009.

Din analiza datelor cuprinse în situațiile lunare privind restanțele în redactări, întocmite în cursul anului 2009, la nivelul Judecătoriei C, a rezultat că pârâtul judecător a înregistrat, în mod constant, cel mai mare număr de hotărâri neredactate. Totodată, s-a constatat că stocul de dosare nemotivate a crescut în cursul anului 2009, de la 66 la data de 09.01.2009, la 171 dosare la data de 09.10.2009.

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

S-a învederat că din probele administrate în cauză a rezultat că activitatea profesională desfășurată de judecător în această perioadă nu s-a situat peste media pe secție, nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată și un număr mai mare de hotărâri pronunțate decât ale celorlalți judecători și nu a îndeplinit atribuții sau activități suplimentare în comparație cu aceștia.

Față de situația hotărârilor neredactate în termenul legal, prezentată detaliat în acțiunea disciplinară, se solicită să se constate că motivarea cu depășirea termenului legal a hotărârilor este o constantă în activitatea judecătorului D.M.D., întârzierile depășind în multe cazuri 8 luni de zile.

Datorită faptului că întârzierile motivărilor hotărârilor au caracter repetitiv și depășesc în multe cazuri 8 luni, se apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, prin care se stabilește că este abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 02.12.2009 sub nr. 32/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ulterioare, pârâtului D.M.D., judecător la Judecătoria C, pentru săvârșirea abaterii disciplinare, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că pârâtul judecător D.M.D. înregistra la sfârșitul lunii august 2009 un număr de 149 hotărâri neredactate în termenul legal, hotărârile cu cea mai mare depășire în privința termenului de redactare fiind cele pronunțate în luna ianuarie 2009, în condițiile în care, nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată și un număr mai mare de hotărâri pronunțate care i-au revenit spre motivare, față de ceilalți judecători din secție.

De asemenea, din analiza datelor cuprinse în situațiile lunare privind restanțe în redactări întocmite în cursul anului 2009 la nivelul Judecătoriei C, a rezultat că pârâtul judecător a înregistrat constant, cel mai mare număr de hotărâri neredactate.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

La termenul de judecată din data de 03.03.2010 a fost audiat pârâtul judecător D.M.D. și s-a încuviințat pentru acesta proba cu înscrisuri (filele 38 și 54-63).

În declarația dată în fața Secției, pârâtul judecător a arătat că este real

faptul că a redactat cu întârziere un număr mare de hotărâri judecătorești însă, această situație se datorează faptului că nu beneficiază de un grefier permanent cu care să intre în ședințele de judecată, astfel că își redactează în întregime hotărârile. Totodată mai arată că, datorită faptului că a fost preocupat de tematica privind teza sa de doctorat, nu și-a gestionat bine timpul alocat atribuțiilor de serviciu. De asemenea, acesta a mai învederat că în două săptămâni ar putea să ajungă cu redactările la zi.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Pârâtul judecător D.M.D. își desfășoară activitatea la Judecătoria C începând cu data de 1.08.2008, unde în anul 2009 a asigurat componența completelor civile C 9 (de drept comun) și C 9ff (specializat în materia fondului funciar).

La sfârșitul lunii august 2009, pârâtul judecător înregistra un număr de 149 hotărâri neredactate în termenul legal, hotărârile cu cea mai mare depășire în privința termenului de redactare fiind cele pronunțate în luna ianuarie 2009, respectiv sentințele civile nr. 333/09.01.2009, nr. 335/9.01.2009, nr. 924 și nr. 953 din 16.01.2009, nr. 1794/30.01.2009.

La aceeași dată, erau neredactate și 8 hotărâri pronunțate în luna februarie 2009, 24 hotărâri pronunțate în luna martie 2009, 30 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2009, 40 hotărâri pronunțate în luna mai 2009 și 22 hotărâri pronunțate în luna iunie 2009.

La data efectuării verificărilor directe - 3 noiembrie 2009, pârâtul judecător D.M.D. figura cu un număr de 95 hotărâri judecătorești restante, cele mai vechi



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

fiind pronunțate în luna februarie 2009, respectiv:

- 2 hotărâri pronunțate în luna februarie 2009, respectiv sentințele nr. 2201/6.02.2009 și nr. 3151/20.02.2009);

- 9 hotărâri pronunțate în luna martie 2009 (sentințele nr. 4406/6.03.2009, nr. 4422, nr. 5452, nr. 5453, nr. 5463, nr. 5476 și nr. 5477 din 20.03.2009, nr. 5891 și nr. 5904 din 27.03.2009);

- 4 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2009 (nr. 6307/3.04.2009, nr. 6882 și nr. 6903 din 13.04.2009, nr. 7536/27.04.2009);

- 14 hotărâri pronunțate în luna mai 2009 (sentințele nr. 7989, nr. 8000, nr. 8001, nr. 8002, nr. 8005 și nr. 8012 din 4.05.2009, nr. 8530 și nr. 8532 din 11.05.2009, nr. 9315, nr. 9371, nr. 9372, nr. 9374, nr. 9375, nr. 9376 din 25.05.2009);

- 16 hotărâri pronunțate în luna iunie 2009 (sentințele nr. 9621, 9623 și 9624 din 1.06.2009, nr. 9858 - 9860 din 5.06.2009, nr. 10275-10278 din 15.06.2009, nr. 10804 și 10805 din 22.06.2009, nr. 11521, nr. 11522, nr. 11525, nr. 11527 din 26.06.2009);

- 39 hotărâri pronunțate în luna august 2009 și

- 11 hotărâri pronunțate în luna septembrie 2009.

Totodată, s-a constatat că stocul de dosare nemotivate a crescut în cursul anului 2009, de la 66, la data de 9.01.2009, la 171 dosare, la data de 9.10.2009 precum și faptul că acesta s-a diminuat numai după ce s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare, astfel că la data de 03.11.2009, pârâțul judecător înregistra un număr de 95 hotărâri judecătorești restante.

La nivelul Judecătoriei C, a rezultat că în cursul anului 2009 pârâțul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

_____ judecător D.M.D. a înregistrat, constant, cel mai mare număr de hotărâri neredactate.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege, în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția reține că, într-o asemenea evaluare, trebuie avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă redactarea peste termenul legal de 30 de zile de la pronunțare este sau nu imputabilă acestuia.

În acest sens, se constată că deși pârâtul judecător D.M.D. nu a înregistrat un volum de activitate care să difere în mod considerabil, din punct de vedere al indicatorilor statistici, de activitatea celorlalți judecători din cadrul Secției civile a Judecătoriei C, a înregistrat în mod constant cel mai mare număr de hotărâri motivate cu întârziere, diferențele în acest sens fiind semnificative (din totalul de 158 de hotărâri neredactate în termenul legal la nivelul secției, 95 sentințe erau pronunțate de pârâtul judecător).

Sub aspectul duratei întârzierilor în redactare, pârâtul judecător se situează pe primul loc la nivelul instanței, cu întârzieri și de 8 luni în motivarea hotărârilor, spre deosebire de ceilalți judecători cu întârzieri în redactări de 2 luni, deși în cursul anului 2009 nu a îndeplinit alte atribuții în afara activității judiciare propriu-zise.

Astfel, în primul trimestru al anului 2009, pârâtul judecător a participat la un număr de 13 ședințe de judecată (în comparație cu ceilalți judecători din cadrul instanței care au participat la 14 ședințe de judecată), rulând cel mai mare număr de dosare, respectiv 985 și soluționând 282 cauze, în condițiile în care alți



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecători, cu un volum mai mic de dosare rulate, au soluționat în aceeași perioadă 299, 284 sau 381 cauze. În trimestrul al doilea al anului 2009, pârâtul judecător a participat la un număr de 12 ședințe de judecată, (spre deosebire de cei mai mulți judecători ai secției care au participat la un număr de 13-14 ședințe de judecată), a rulat 1108 dosare (situându-se pe locul 5 la numărul cauzelor rulate), din care a soluționat 209 dosare (în condițiile unei medii pe instanță de 255 de dosare soluționate). În trimestrul III al anului 2009, pârâtul judecător a participat la un număr de 9 ședințe de judecată (în condițiile în care trei judecători din cadrul secției au participat la 10 ședințe de judecată), a rulat un număr de 757 dosare (situându-se pe locul 8 la numărul cauzelor rulate), din care a soluționat un număr de 153 de dosare (în condițiile unei medii pe instanță de 154).

De asemenea, se reține că în cursul anului 2009, pârâtul judecător nu a îndeplinit alte atribuții în afara activității judiciare propriu-zise și nici nu a beneficiat de vreun alt concediu, cu excepția celui de odihnă, efectuat în perioadele 01 – 31.07.2009 și 11 – 18.09.2009.

Pentru a se reține această situație de fapt, Secția pentru judecători a avut în vedere declarațiile pârâtului judecător în care acesta confirmă existența acestei situații, care se coroborează cu datele cuprinse în situațiile întocmite la datele de 5.10.2009 și 3.11.2009 privind redactările restante la Judecătoria C, cu cele cuprinse în tabelul privind volumul de activitate al judecătorilor cu redactări restante pe primele 3 trimestre ale anului 2009, care cuprinde indicatorii statistici ai activității pârâtului judecător D.M.D. în comparație cu ceilalți judecători ai secției, cu cele cuprinse în situația redactărilor hotărârilor pronunțate de judecător D.M.D. în perioada 01.11.2008 – 01.11.2009 precum și cu extrasele din condica



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

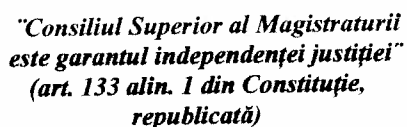
de redactări a secției civile a Judecătoriei C.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, în condițiile în care numărul ședințelor de judecată și al hotărârilor pronunțate nu este mai mare decât al celorlalți judecători din secție, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, constată că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători va avea în vedere gravitatea concretă a faptei, caracterul repetitiv al acesteia, în multe cazuri întârzierile în redactare depășind 8 luni, consecințele negative asupra drepturilor părților, prin prelungirea în timp a procedurii judiciare și numărul mare al hotărârilor redactate cu mult peste termenul legal.

Totodată, se va avea în vedere și faptul că, deși pârâtul judecător a solicitat la data de 17.03.2010 un termen de 2 săptămâni pentru a redacta toate hotărârile restante, la data de 06.04.2010 înregistra 148 restante în redactare, unele



Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului D.M.D. și să îi aplice acestuia sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni prevăzută de art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului judecător D.M.D. de la Judecătoria C.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului D.M.D., judecător la Judecătoria C, sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din același act normativ.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.