



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 3 J/07.04.2010**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei P.S., judecător la Tribunalul M, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, lipsă fiind pârâta judecător P.S..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că la dosar s-a depus Decretul nr. 400/29.03.2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 211/02.04.2010, prin care s-a dispus eliberarea din funcția de judecător a pârâtei P.S., ca urmare a pensionării.

Reprezentanții comisiei arată că nu mai au alte probe de solicitat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii disciplinare exercitată împotriva pârâtei P.S., ca rămasă fără obiect, întrucât prin Decretul nr. 400 din 29.03.2010 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial nr. 211/02.04.2010, aceasta a fost eliberată din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

funcția de judecător ca urmare a pensionării.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 26.10.2009, sub nr. 30/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei P.S., judecător la Tribunalul M, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că după tehoredactarea hotărârilor judecătorești, pârâta judecător P.S. a manifestat neglijență în verificarea și semnarea acestora într-un termen rezonabil, dosarele fiind reținute în mod constant intervale mari de timp în vederea semnării hotărârilor judecătorești.

De asemenea, în dosarele nr. 665/102/2008, 646/102/2008 și 771/102/2008 ale Tribunalului M, în care hotărârile au fost pronunțate de pârâta judecător P.S. s-a constatat că există diferențe între minută și dispozitivul hotărârii, atât sub aspectul datei pronunțării, cât și al conținutului propriu-zis, cu consecința, în unele cazuri, a înlocuirii sau modificării celor inițiale, aspecte ce au condus la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

casarea hotărârilor pronunțate în aceste cauze.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La ultimul termen de judecată comisia de disciplină a depus la dosar copia Monitorului Oficial nr. 211 din 02.04.2010 în care a fost publicat Decretul Președintelui României nr. 400 din 29.03.2010, prin care pârâta judecător P.S. a fost eliberată din funcția de judecător ca urmare a pensionării.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Decretul Președintelui României nr. 400 din 29.03.2010, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 211 din 02.04.2010 pârâta judecător P.S. a fost eliberată din funcția de judecător, ca urmare a pensionării.

Potrivit articolului 98 aliniatul 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor... poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta P.S. nu mai ocupă funcția de judecător, prin Decretul Președintelui României nr. 400 din 29.03.2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 211 din 02.04.2010, aceasta fiind eliberată din funcție ca urmare a pensionării.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să respingă acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei judecător P.S..

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei P.S., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.