

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 108

din 8 Aprilie 2010

Prin adresa înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cu nr. 1/4066/1154/17.02.2010, numita Gavrila Stela a formulat contestație împotriva rezoluției nr. 126/CDP/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru procurori la data de 08.12.2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, împotriva rezoluției de clasare poate fi formulată contestație de orice persoană interesată, inclusiv conducătorii instanțelor sau ai parchetelor, de persoana vizată sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La datele de 13 mai 2009, 27 mai 2009, 17 iunie 2009, 3 iulie 2009 și 19 august 2009, au fost înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sesizările procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București Crișan Iuliana, Bălănescu Ștefan, Cazan Elena, prim procurorul adjunct Raicu Iuliana și a petiționarei Gavrila Stela, în

legătură cu conduita necorespunzătoare a prim procurorului Betelie Mihai de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

În fapt, procurorul Crișan Iuliana a susținut că, prim procurorul Betelie Mihai, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a intervenit în soluționarea dosarelor nr. 3660/P/2009, nr. 2174/P/2008, nr. 2898/P/2009, nr. 2614/P/2009 și nr. 10300/P/2006.

De asemenea, s-a susținut că prim procurorul și-a exercitat funcția cu gravă neglijență, nerespectând normele de procedură cu prilejul examinării unor soluții sau acte de urmărire penală pe care le-a efectuat în dosarele nr. 3497/P/2009 și nr. 2174/P/2008 în sensul dispozițiilor art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În referatul întocmit la data de 1 iunie 2009, prim procurorul adjunct Raicu Iuliana a sesizat faptul că prim procurorul Betelie Mihai, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a dovedit grave deficiențe de comunicare cu procurorii, a emis ordine și note de serviciu nelegale, a gestionat fraudulos situațiile de criză și a creat situații conflictuale în cadrul colectivului.

În referatele întocmite de procurorul Crișan Iuliana la 1 iunie 2009 și procurorul Cazan Elena la 24 aprilie 2009, se contestă notele de serviciu emise de prim procurorul Betelie Mihai, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin care au fost repartizați procurorii din subordine pe sectoare de activitate.

Aceste aspecte au făcut obiectul lucrării nr. 40/CDP/2009 a Comisiei de disciplină pentru procurori care, prin rezoluția din 25 iunie 2009 a dispus clasarea față de prim procurorul betelie Mihai sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În referatul întocmit de procurorul Bălănescu Ștefan la 22 mai 2009, se reclamă conduita prim procurorului Betelie Mihai, constând în aceea că în dosarul penal 5659/P/2008, după infirmarea rechizitoriului pe care l-a întocmit, a repartizat cauza altui procuror și a fost de acord cu referatul acestuia prin care nu a mai prelungit măsura arestării preventive.

Aceeași situație a fost reclamată și cu privire la dosarele nr. 2898/P/2009, nr. 2614/P/2009 și nr. 3494/P/2009.

La data de 3 iulie 2009, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sesizarea petiționarei Gavrilă Stela în legătură cu exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către prim procurorul Betelie Mihai, constând în aceea că, în dosarul nr. 6270/P/2008 (dosar nr. 2174/P/2008), a facilitat punerea în libertate a inculpaților Coteș Cristian, Mihai Constantin și Mihai Florin, săvârșind abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Aceste aspecte au fost sesizate și de procurorul Crișan Iuliana în referatul din 13 mai 2009.

La data de 19 august 2009, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul a transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre competență soluționare, sesizarea petiționarei Gavrilă Stela vizând aceleași aspecte.

La data de 19 august 2009, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a trimis spre competență soluționare referatele întocmite de prim procurorul adjunct Raicu Iuliana și procurorii Strâmbei Cătălin și Mortu Ionuț, în care se reclamă conduita necorespunzătoare a prim procurorului Betelie Mihai constând în ceea că, la 7 august 2009, a interzis celor doi procurori stagiați să participe la o ședință de judecată.

Prin rezoluția nr. 126/CDP/2009, comisia de disciplină pentru procurori a dispus clasarea cauzei privind pe prim procurorul Betelie Mihai, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b și h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b și h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, reclamate de procurorul Crișan Iuliana, comisia de disciplină pentru procurori a reținut următoarele:

1. În dosarul nr. 3660/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, s-a reclamat atât imixtiunea procurorului Betelie Mihai în propunerea efectuată de procurorul Crișan Iuliana de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul Ion Florian în sensul dispozițiilor art. 99 lit. b, cât și exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență prin nerespectarea normelor de procedură în sensul dispozițiilor art. 99 lit. h.

Comisia de disciplină pentru procurori a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare deoarece, sub aspectul laturii subiective, vinovăția constă în atitudinea psihică a subiectului față de fapta sa și consecințele nefavorabile, atitudine care se caracterizează prin nesocotirea unor reguli de serviciu, implicând, totodată, conduita încălcării acestora.

În cauza prezentă, prim procurorul a achiesat la propunerea de arestare preventivă formulată de procurorul Crișan Iuliana semnând adresa de înaintare a dosarului la instanță.

Pretinsele discuții dintre procuror și prim procuror în legătură cu această propunere, nu au fost susținute de alte persoane, împrejurare în care operează principiul „in dubio pro reo”.

Sub aspectul laturii obiective, prim procurorul nu a acționat cu intenția de a determina procurorul să renunțe la luarea măsurii arestării preventive. Dacă ar fi acționat în sensul reclamat, ar fi refuzat semnarea adresei de înaintare la instanță a propunerii formulate sau ar fi cerut procurorului de ședință să nu o susțină, situație ce nu s-a confirmat.

În legătură cu abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, comisia de disciplină a reținut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei abateri întrucât, în perioada 20 – 24 aprilie 2009, prim procurorul a verificat sub aspectul legalității și temeiniciei, în afara dosarului nr. 3660/P/2009 și alte dosare cu arestați (nr. 3497/P/2009, nr. 2174/P/2008, nr. 5659/P/2008, nr.

3439/P/2009), în unele dispunând infirmarea rechizitoriului (nr. 2174/P//2008 și nr. 5659/P/2008).

În toate aceste cauze, verificarea trebuia efectuată de urgență și înainte de expirarea duratei arestării preventive a inculpaților.

În dosarul nr. 3660/P/2009 arestarea preventivă expira la data de 1 mai 2009, în dosarul nr. 3497/P/2009 expira la 28 aprilie 2009, în dosarul nr. 2174/P/2008 expira la 22 aprilie 2009 și în dosarul nr. 5659/P/2008 expira la 22 aprilie 2009.

Rechizitoriul nr. 3660/P/2009 întocmit la 17 aprilie 2009 de procurorul Crișan Iuliana a fost verificat de prim procuror în perioada 20 – 24 aprilie 2009, fiind sesizată instanța, luni, 27 aprilie 2009, cu 4 zile înainte de expirarea măsurii arestării preventive.

Condițiile răspunderii disciplinare, care sunt aceleași pentru oricare dintre formele răspunderii juridice privesc conduita ilicită, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs.

În speță, latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative stabilite prin legi, ordine sau regulamente.

Prim procurorul nu a putut verifica urgent dosarul nr. 3660/P/2009, din motive obiective, determinate de volumul de activitate. Neverificarea de urgență nu a avut urmări deoarece s-a efectuat înainte de expirarea duratei arestării preventive, neexistând astfel legătură de cauzalitate între faptă și rezultatul produs.

2. În dosarul nr. 2174/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, s-a reclamat atât imixtiunea prim procurorului Betelie Mihai în soluția de trimitere în judecată dispusă de procurorul Crișan Iuliana prin rechizitoriul din 16 aprilie 2008, cât și exercitarea funcției cu gravă neglijență, prin nerespectarea normelor de procedură, constând în aceea că, după infirmarea rechizitoriului, prim procurorul Betelie Mihai a repartizat cauza altui procuror și a fost de acord cu referatul acestuia prin care s-a apreciat că nu se mai impune prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului.

Cele două abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b și h pretins comise de prim procurorul Betelie Mihai au fost reclamate atât de procurorul Crișan Iuliana, care a

avut inițial cauza spre instrumentare, cât și de petiționara Gavrilă Stela, parte vătămată în această cauză.

În legătură cu abaterea prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pretins comisă de prim procuror prin imixtionare în adoptarea soluției de trimitere în judecată, comisia de disciplină pentru procurori a apreciat că, în dosarul nr. 2174/P/2008 nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare deoarece imixtiunea presupune un amestec nemotivat, ilegal, nedorit în activitatea altuia.

În speță, prim procurorul avea ca atribuție de serviciu verificarea legalității și temeiniciei rechizitoriului (art. 264 alin. 3¹ Cod procedură penală) și în temeiul art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, putea să dispună infirmarea soluției, dacă aprecia că aceasta este nelegală, lucru pe care l-a și făcut.

Referitor la abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h, pretins comise de prim procurorul Betelie Mihai prin aceea că, după infirmarea rechizitoriului, a repartizat dosarul nr. 2174/P/2008 altui procuror, încălcând principiul continuității urmăririi penale după care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a fost de acord cu referatul prin care procurorul Nistorică Iulia a apreciat că nu se impune prelungirea măsurii arestării preventive, comisia de disciplină pentru procurori a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare întrucât, prim procurorul a infirmat rechizitoriul prin ordonanța din 21 aprilie 2009 și a repartizat cauza altui procuror, în baza art. 21 din Nota de serviciu nr. 998/I/7/2009 emisă la 8 aprilie 2009.

Această notă a fost emisă în temeiul art. 64 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, cu respectarea dispozițiilor art. 92 alin. 5 lit. c din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și a vizat repartizarea echilibrată a cauzelor la procuror, atribuție ce ține de funcția managerială a organizării eficiente a activității.

Art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, prevede expres că „lucrările repartizate pot fi trecute altui procuror numai în cazul suspendării sau al încetării calității acestuia, potrivit legii, ori în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa”.

La data de 21 aprilie 2009, când prim procurorul a infirmat rechizitoriul și a repartizat cauza procurorului Nistorică Iulia, procurorul Crișan Iuliana se afla în concediu de odihnă.

Acest lucru justifică redistribuirea urgentă a cauzei altui procuror, motivat de faptul că, măsura arestării preventive expira la 22 aprilie 2009.

Cu privire la confirmarea referatului în care procurorul Nistorică Iulia a apreciat că nu se mai impune prelungirea măsurii arestării preventive, comisia de disciplină pentru procurori a arătat că punerea în discuție, în cadrul răspunderii disciplinare a raționamentului logico-juridic al procurorului, respectiv a interpretării pe care acesta a dat-o textelor de lege și probelor administrate în cauză, reprezintă o încălcare a principiului independenței procurorului consacrat de dispozițiile art. 64 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Instituirea, în cadrul răspunderii disciplinare, a unui control administrativ asupra măsurilor, actelor și soluțiilor dispuse de procuror reprezintă o încălcare a acestui principiu dar și a dispozițiilor care guvernează desfășurarea procesului penal, înscrise în Codul de procedură penală.

3. În dosarul nr. 2898/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, procurorul Crișan Iuliana a reclamat imixtiunea prim procurorului Betelie Mihai arătând că acesta, primind rechizitoriul pentru vizare sub aspectul legalității și temeiniciei, a susținut în fața prim procurorului adjunct că soluția potrivită ar fi de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative, săvârșind astfel abaterea prevăzută de art. 99 lit. b după care, nu a verificat rechizitoriul de urgență ci după 4 zile, încălcând normele de procedură în sensul dispozițiilor art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de disciplină pentru procurori a apreciat că nu există indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare întrucât, ipoteza purtării unor discuții referitoare la adoptarea unei soluții de scoatere de sub

urmărire penală și aplicarea prevederilor art. 18¹ Cod penal, este infirmată de faptul că prim procurorul a vizat rechizitoriul așa cum a fost întocmit de procuror.

Referitor la neverificarea de urgență a rechizitoriului, în sensul dispozițiilor art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, s-a reținut că acesta a fost datat 6 aprilie 2009, iar verificarea și sesizarea instanței s-a efectuat la 10 aprilie 2009, în condițiile în care arestarea expira la 14 aprilie 2009.

Grefierul șef a susținut că procurorul a predat dosarul și rechizitoriul la data de 10 aprilie 2009 și, în aceeași zi, a fost verificat de prim procuror.

4. În dosarul nr. 10300/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, procurorul Crișan Iuliana a reclamat atât imixtiunea prim procurorului Betelie Mihai în efectuarea urmăririi penale, comisă prin emiterea ordonanței de infirmare la 11 mai 2009, cât și exercitarea funcției cu gravă neglijență, comisă prin nerespectarea normelor de procedură deoarece, după infirmare, a dispus repartizarea cauzei altui procuror.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, comisia de disciplină pentru procurori a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare deoarece primul procuror avea ca atribuție de serviciu verificarea legalității și temeiniciei actelor de urmărire penală efectuate de procurorii din subordine, activitatea de conducere presupunând exercitarea funcției de control.

S-a apreciat că nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, întrucât art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, prevede expres că „lucrările repartizate pot fi trecute altui procuror numai în cazul suspendării sau al încetării calității acestuia, potrivit legii, ori în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa”.

5. În dosarul nr. 2614/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, procurorul Crișan Iuliana a reclamat imixtiunea prim procurorului Betelie Mihai în activitatea procurorului Mihnea Constantin Nicolăescu, constând în aceea că a refuzat să confirme rechizitoriul pe care l-a întocmit, determinându-l să restituie cauza la organele de poliție pentru completarea cercetărilor și să întocmească referat că nu se mai impune prelungirea măsurii arestării preventive.

S-a apreciat de către comisia de disciplină pentru procurori că abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b, pretins comisă de prim procurorului Betelie Mihai, prin aceea că a intervenit în activitatea de urmărire penală desfășurată de procurorului Mihnea Constantin Nicolăescu, impunându-i să întocmească referat în care să menționeze că este oportună continuarea cercetărilor cu inculpatul în stare de libertate, nu subzistă, deoarece procurorul a negat orice intervenție în această cauză.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h, s-a apreciat că punerea în discuție în cadrul răspunderii disciplinare a raționamentului logico-juridic al procurorului, respectiv a interpretării pe care acesta a dat-o textelor de lege și probelor administrate în cauză, reprezintă o încălcare a principiului independenței procurorului consacrat de dispozițiile art. 64 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Instituirea în cadrul răspunderii disciplinare a unui control administrativ asupra măsurilor, actelor și soluțiilor dispuse de procuror reprezintă o încălcare a acestui principiu dar și a dispozițiilor care guvernează desfășurarea procesului penal, înscrise în Codul de procedură penală.

6. În dosarul nr. 3497/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, procurorul Crișan Iuliana a reclamat abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pretins comisă de prim procurorului Betelie Mihai prin încălcarea prevederilor art. 264 alin. 3 Cod procedură penală.

Comisia de disciplină pentru procurori a apreciat că nu sunt incidente prevederile art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele argumente:

În perioada 20 – 24 aprilie 2009, prim procurorul a verificat sub aspectul legalității și temeiniciei, în afara acestui dosar penal și alte dosare cu arestați (nr. 3360/P/2009, nr. 2174/P/2008, nr. 5659/P/2008, nr. 3439/P/2009), în unele dispunând infirmarea rechizitoriului (nr. 2174/P//2008 și nr. 5659/P/2008).

În toate aceste cauze, verificarea trebuia efectuată de urgență și înainte de expirarea duratei arestării preventive a inculpaților.

Rechizitoriul nr. 3497/P/2009 întocmit la 17 aprilie 2009 de procurorul Crișan Iuliana a fost verificat de prim procuror în perioada 20 – 24 aprilie 2009, fiind sesizată instanța, luni, 27 aprilie 2009, cu o zi înainte de expirarea măsurii arestării preventive.

Prim procurorul nu a putut verifica urgent dosarul nr. 3360/P/2009, din motive obiective, determinate de volumul de activitate.

Neverificarea de urgență nu a avut urmări deoarece s-a efectuat înainte de expirarea duratei arestării preventive, neexistând astfel legătură de cauzalitate între faptă și rezultatul produs.

Referitor la abaterile disciplinare de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, reclamate de procurorul Bălănescu Ștefan ca fiind comise de prim procurorul Betelie Mihai în dosarele nr. 5659/P/2008 și nr. 3494/P/2009, comisia de disciplină pentru procurori a reținut următoarele:

1. Referitor la abaterea prevăzută de art. 99 lit. h pretins comisă prin aceea că prim procurorul după infirmarea rechizitoriului întocmit de Bălănescu Ștefan în dosarul nr. 5659/P/2008, a repartizat cauza altui procuror, respectiv Bobin Florin, încălcând principiul continuității efectuării urmăririi penale, comisia de disciplină a reținut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, pentru următoarele motive:

- primul procuror avea ca atribuție de serviciu, conform art. 264 alin. 3 Cod procedură penală, verificarea legalității și temeiniciei rechizitoriului întocmit de procurorul din subordine;

- a infirmat rechizitoriul, pe care l-a apreciat ca nelegal, în temeiul art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

De asemenea s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale aceleiași abateri, pretins comisă de prim procurorul Betelie Mihai prin aceea că a fost de acord cu referatul prin care procurorul Bobin Florin a apreciat că, sub aspectul oportunității, nu se mai impune prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului.

Astfel, conform art. 149¹ Cod procedură penală, procurorul, din oficiu, sau la sesizarea organelor de cercetare penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 143 și există vreunul din cazurile prevăzute de art. 148, când consideră că în interesul urmăririi penale este necesară arestarea inculpatului, întocmește propunere motivată de luarea a măsurii arestării preventive.

Conform art. 139 alin. 2 Cod procedură penală „când măsura preventivă a fost luată cu încălcarea prevederilor legale sau nu mai există temei care să justifice menținerea măsurii preventive, aceasta trebuie revocată...”.

2. În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b, pretins comisă de prim procurorul Betelie Mihai prin aceea că a intervenit în activitatea de urmărire penală desfășurată de procurorul Nistorică Iulia în dosarul nr. 3494/P/2009, impunându-i să întocmească referat în care să menționeze că este oportună continuarea cercetărilor cu inculpatul în stare de libertate, s-a apreciat de către comisia de disciplină că aceasta nu subzistă, deoarece procurorul a negat orice intervenție în această cauză.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h pretins comisă de prim procurorul Betelie Mihai prin aceea că a fost de acord cu referatul nr. 3494/P/2009 din 27 aprilie 2009, prin care procurorul Nistorică Iulia a apreciat că nu se mai impune prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului Ilie Dănuț, comisia de disciplină a arătat că nu sunt întrunite elementele constitutive întrucât, în conformitate cu art. 139 alin. 2 Cod procedură penală „când măsura preventivă a fost luată cu încălcarea prevederilor legale sau nu mai există temei care să justifice menținerea măsurii preventive, aceasta trebuie revocată...”.

Cu privire la sesizarea din 19 august 2009 a prim procurorului adjunct Iuliana Raicu referitoare la faptul că prim procurorul Betelie Mihai le-a cerut procurorilor stagieri Cătălin Strîmbei și Mortu Ionuț să nu-și desfășoare activitatea în sectorul judiciar, săvârșind astfel abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, comisia de disciplină a reținut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare pentru următoarele considerente:

Prin notele de serviciu 1952/I-7/2009 din 15 iulie 2009 și 2146/I-7/2009 din 31 iulie 2009, emise de prim-procurorul Betelie Mihai s-a dispus ca procurorii stagiaari să-și desfășoare activitatea în sectorul de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor.

Ulterior, la data de 07 august 2009, printr-o dispoziție verbală, prim-procurorul adjunct Iuliana Raicu a decis ca procurorii stagiaari Cătălin Strîmbei și Mortu Ionuț să-și desfășoare activitatea în sectorul judiciar.

Față de această nouă dispoziție, prim-procurorul Betelie Mihai le-a cerut în mod expres celor doi procurori stagiaari să respecte repartizarea inițială stabilită prin notele de serviciu emise în luna iulie 2009.

Astfel, în exercitarea funcției manageriale de organizare a activității parchetului, prim - procurorul are atribuția de a repartiza procurorii pe sectoare de activitate. Această atribuție este prevăzută în mod expres de dispozițiile art. 95 alin. 2 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară și art. 92 alin. 5 lit. c din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

Faptul că prim-procurorul adjunct, potrivit dispozițiilor art. 92 pct. 6 lit. f din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, participă și sprijină activitatea de perfecționare profesională și de instruire a procurorilor stagiaari nu-i conferă acestuia dreptul de a decide o nouă repartizare a procurorilor stagiaari, în condițiile în care prim-procurorul nu i-a delegat în mod expres această atribuție.

De asemenea, potrivit art. 64 alin 1 din Legea 304/2004 „dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine”.

La data de 17.02.2010, petiționarea Gavrilă Stela a formulat contestație împotriva rezoluției comisiei de disciplină pentru procurori, în baza art. 46 alin. 13 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată cu modificările și completările ulterioare, arătând că soluțiile dispuse de Comisia de disciplină pentru procurori sunt nelegale.

În cuprinsul contestației se arată că soluțiile dispuse în cauză sunt rezultatul unor interpretări greșite date de Comisia de disciplină pentru procurori dispozițiilor legale ce reglementează abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b și h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, întrucât din verificările efectuate rezultă că primul procuror Betelie Mihai a intervenit în dosarul nr. 2174/P/2008 instrumentat de procurorul Crișan Iuliana. Se arată de asemenea, că acesta a încălcat dispozițiile Codului de procedură penală conform cărora, de urgență, trebuia să procedeze la verificare sub aspectul legalității și temeiniciei a rechizitoriilor emise în cauzele cu inculpați arestați.

Referitor la motivele invocate de contestatoare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară intervenția pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limitele cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.

Potrivit prevederilor art. 99 lit. h din același act normativ, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea-credință sau din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În prezenta cauză, s-a avut în vedere faptul că, în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b, faptele reclamate fie nu s-au confirmat în urma verificărilor efectuate fie, s-a stabilit că acestea sunt rezultatul prerogativelor de control, specifice funcției manageriale.

Secția reține că, în mod corect comisia de disciplină pentru procurori a apreciat că, nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, deoarece:

- sub aspectul laturii subiective, vinovăția constă în atitudinea psihică a subiectului față de fapta sa și consecințele nefavorabile, atitudine care se caracterizează prin nesocotirea unor reguli de serviciu, implicând, totodată, conduita încălcării acestora.

- sub aspectul laturii obiective, prim procurorul nu a acționat cu intenția de a determina procurorul să se pronunțe într-un anume fel întrucât, dacă ar fi acționat în sensul reclamat, ar fi refuzat semnarea adresei de înaintare la instanță a propunerii formulate sau ar fi cerut procurorului de ședință să nu o susțină, situație ce nu s-a confirmat.

De asemenea, în mod corect a apreciat comisia de disciplină că, prim procurorul având ca atribuție de serviciu verificarea legalității și temeiniciei rechizitoriului (art. 264 alin. 3¹ Cod procedură penală) și în temeiul art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, putea să dispună infirmarea soluției, dacă aprecia că aceasta este nelegală.

Soluția nu este criticabilă nici în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată întrucât, condițiile răspunderii disciplinare, care sunt aceleași pentru oricare dintre formele răspunderii juridice privesc conduita ilicită, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs.

În speță, latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constă într-o acțiune sau inacțiune, neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative stabilite prin legi, ordine sau regulamente.

Prim procurorul nu a putut verifica urgent dosarele la care contestatoarea face referire, din motive obiective, determinate de volumul de activitate.

Neverificarea de urgență nu a avut urmări deoarece s-a efectuat înainte de expirarea duratei arestării preventive, neexistând astfel legătură de cauzalitate între faptă și rezultatul produs.

De asemenea nu poate fi înlăturată nici susținerea comisiei de disciplină pentru procurori, conform căreia punerea în discuție în cadrul răspunderii disciplinare a raționamentului logico-juridic al procurorului, respectiv a interpretării pe care acesta a

dat-o textelor de lege și probelor administrate în cauză, reprezintă o încălcare a principiului independenței procurorului consacrat de dispozițiile art. 64 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Instituirea în cadrul răspunderii disciplinare a unui control administrativ asupra măsurilor, actelor și soluțiilor dispuse de procuror reprezintă o încălcare a acestui principiu dar și a dispozițiilor care guvernează desfășurarea procesului penal, înscrise în Codul de procedură penală.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, va respinge contestația formulată de contestatoarea Gavrila Stela împotriva rezoluției nr. 126/CDP/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru procurori la data de 08.12.2009, ca neîntemeiată.

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de contestatoarea Gavrila Stela împotriva rezoluției nr. 126/CDP/2009 pronunțată de comisia de disciplină pentru procurori la data de 08.12.2009, ca neîntemeiată.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică contestatoarei Gavrila Stela.

Dată în București, la data de 8 Aprilie 2010

Vicepreședinte,
Procuror Grațiana Isac

