

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 442

din 22 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 803/4298/1154/DRUO/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Ilieș Ana judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 27/12.04.2010 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător la tribunal.

În motivarea contestației sale, doamna judecător Ilieș Ana arată că:

- potrivit Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 621/21.09.2006, cu modificările ulterioare și art. 44, alin. (2) din Legea nr. 303/2004, la calcularea vechimii prevăzute de alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.
- în aplicarea principiului de *drept semptus regit actum* apreciază că la acest moment, atâta timp cât legiuitorul nu a intervenit în sensul abrogării sau modificării prevederilor art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, conform Deciziei Curții Constituționale nr.

785/12.05.2009 acestora sunt aplicabile, îndeplinind în condițiile legale pentru participarea la concursul din 09.05.2010.

Soluționând contestația formulată de doamna judecător Ilieș Ana, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 27 din 12.04.2010, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de doamna judecător Ilieș Ana, neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător la tribunal.

Doamna Ilieș Ana, judecător la Judecătoria Constanța, numită în baza Decretului nr. 1114/2007, publicat în M.Of nr. 858/13.12.2007, s-a înscris la concurs la data de 25.03.2010 (cerere înregistrată sub nr. 679/4298/1154/2010), în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Vaslui, Secția civilă, specializarea – dreptul familiei, având o vechime potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 2 ani, 4 luni și 26 zile în funcția de judecător - calculată la data de 09.05.2010, astfel: 01.02.1996-13.12.2007, avocat; 13.12.2007-prezent, judecător, Judecătoria Constanța.

Prevederea art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat”, a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că se încalcă dispozițiile art.16 din Constituția României.

Conform art. 147 alin.1 din Constituția României, *„dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe*

durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, *această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.*

Acest punct de vedere a fost exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 04.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe și sau parchete ierarhic superioare, **nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat**, în cazul doamnei Ilieș Ana - 11 ani, 10 luni, 12 zile.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Ilieș Ana, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 27/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010.

Art.2 – Hotărârea nr. 442/2010 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 22 Aprilie 2010.

Președinte,
 judecător Florica BEJINARIU

