

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 437

din 22 aprilie 2010

Prin Nota nr. 4298/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Duțu Liliana Cătălina, judecător la Judecătoria Videle, împotriva Hotărârii nr. 14/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 9 mai 2010.

În motivare contestatara a arătat că vechimea nu trebuie apreciată la data întocmirii tabelelor finale cu candidații înscriși și admiși a participa la acest concurs, întrucât vechimea cerută curge și în această perioadă și poate fi luată în calculul vechimii totale. A proceda altfel înseamnă a defavoriza magistratul participant și a-l priva de participarea sa la un examen, atâta timp cât cerința vechimii efective ca judecător se poate acoperi până la data validării examenului, dar și ulterior până la data promovării efective a magistratului la instanța superioară și pe cale de consecință, poate fi considerată îndeplinită la acel moment.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 14/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 9 mai 2010 a fost respinsă cererea de înscriere la acest concurs, formulată de doamna Duțu Liliana Cătălina, pentru neîndeplinirea condiției de vechime prevăzută de lege pentru promovarea la curte de apel.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Doamna Duțu Liliana Cătălina, judecător la Judecătoria Videle, s-a înscris la concurs în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul teleorman, specializarea - drept administrativ.

La concursul de promovare la instanțele imediat superioare pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat, respectiv 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel.

Doamna Duțu Liliana Cătălina a fost numită judecător la data de 07.12.2005, având o vechime în această funcție de 4 ani, 5 luni și 2 zile, calculată la data concursului.

Deși doamna judecător a exercitat, în intervalul 17.01.2000 – 07.12.2005, funcția de avocat, Comisia a reținut că această perioadă nu este vechime utilă pentru concursul în discuție, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

Prevederea legală menționată a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că încalcă art.16 din Constituție.

Conform art.147 alin.1 din Constituția României, „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.

Acest punct de vedere a fost exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 4.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice ale dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe/parchete ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul /procurorul a exercitat profesia de avocat.

În raport cu aspectele prezentate, Secția pentru judecători reține că doamna Ghiță Adina Elvira nu îndeplinește condiția vechimii prevăzută de lege pentru participarea la concurs, în scopul promovării la curtea de apel.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/ 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Duțu Liliana Cătălina, judecător cu la Judecătoria Videle, împotriva Hotărârii nr. 14/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 9 mai 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 22 aprilie 2010.

Președinte,
Judecător Floarea Bejinaru

