

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 436

din 22 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 803/4298/1154/DRUO/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Dinu Nadia Silvia judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Luduș, împotriva Hotărârii nr. 56/12.04.2010 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător la curtea de apel.

În motivarea contestației sale, doamna judecător Dinu Nadia Silvia arată că:

- Până la data numirii în funcția de judecător la Judecătoria Luduș - 09.05.2006 - a fost avocat în cadrul Baroului Mehedinți;
- În anul 2009 urmare îndeplinirii condițiilor de vechime în baza Hotărârii nr. 621/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a constatat că îndeplinește condițiile legale de participare la concursul de promovare în funcții de execuție, pe loc, la data de 31 mai 2009.
- Condițiile de participare sunt enumerate exhaustiv în art. 5 din Regulamentul de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, coroborate cu art. 44 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004, pentru care se ia în calcul potrivit art. 44 alin. (2) perioada în care judecătorul a fost avocat.

44 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004, pentru care se ia în calcul potrivit art. 44 alin. (2) perioada în care judecătorul a fost avocat.

- Prin Decizia Curții Constituționale nr. 785/12.05.2009, pronunțată într-un litigiu având ca obiect soluționarea recursului introdus împotriva unei hotărâri a Consiliului Superior al Magistraturii de Cîrstea Florina Izabela s-a constatat că prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 sunt neconstituționale, diferențierea între funcțiile consilier și avocat nu se poate justifica, interpretarea se impune a se face în sens permisiv, iar nu restrictiv, în baza principiilor potrivit cărora că unde legea nu distinge (și legea nu mai distinge potrivit deciziei Curții Constituționale) și nu interzice, nici judecătorii nu trebuie să distingă și să interpreteze în sens restrictiv de drepturi.

Soluționând contestația formulată de doamna judecător Dinu Nadia Silvia, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 56 din 12.04.2010, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de doamna Dinu Nadia Silvia, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Luduș, pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător la curtea de apel.

Doamna Dinu Nadia Silvia, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Luduș, numită în baza Decretului nr. 499/2006, publicat în M.Of nr. 399/09.05.2006, s-a înscris la concurs la data de 24.03.2010 (cerere înregistrată sub nr. 551/4298/1154/2010), în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Mehedinți, Secția civilă, specializarea - drept civil, având o vechime potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 4 ani, în funcția de judecător - calculată la data de 09.05.2010, astfel: 20.09.1997-09.05.2006, avocat; 09.05.2006-prezent, judecător, Judecătoria Luduș. Din data de 15.07.2009 deține gradul de judecător de tribunal

Prevederea art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „la vechimea necesară pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele și parchetele ierarhic superioare, se ia în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat

profesia de avocat”, a fost declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din data de 15 iunie 2009, întrucât s-a apreciat că se încalcă dispozițiile art.16 din Constituția României.

Conform art. 147 alin.1 din Constituția României, *„dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”*

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, *această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.*

Acest punct de vedere a fost exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 04.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice a dispoziției art. 44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe și sau parchete ierarhic superioare, **nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat**, în cazul doamnei Dinu Nadia Silvia - 8 ani, 7 luni, 19 zile.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Dinu Nadia Silvia, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Luduș, împotriva Hotărârii nr. 56/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 22 Aprilie 2010.

Președinte,
judecător Florica BEJINARU

