

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 434

din 22 Aprilie 2010

Prin Nota nr. 770/4298/1154/DRUO/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Cruceru Liliana-Maria, judecător la Judecătoria Târgu-Jiu, împotriva Hotărârii nr. 31/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru neîndeplinirea condiției de vechime prevăzută de lege pentru promovarea la tribunal.

În motivarea contestației sale, doamna judecător Cruceru Liliana-Maria a arătat următoarele:

Consideră că îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de art. 44 alin. (1) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atâta timp cât la data promovării concursului și până la data numirii în funcție a pierdut aproape 5 luni. Această practică nu îi este imputabilă, din timp ce procedura privind validarea rezultatelor finale ale concursului de admitere în magistratură din data de 19 martie 2005 și trimiterea Președintelui României a propunerii de numire nu au respectat un termen rezonabil. În susținerea acestui argument invocă modificarea prevederilor art. 31 alin. (2) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna judecător precizează că, nu solicită promovarea fără concurs, ci posibilitatea participării la un concurs, față de care să nu se simtă discriminată față de avocați cărora li s-a aplicat un tratament diferențiat față de juriști.

În susținerea argumentelor arătate invocă practica Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la lipsa calificativului participantului la concurs.

Apreciază că prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii în ceea ce privește egalitatea în șanse a judecătorilor care au fost numiți în magistratură, având o vechime de peste 5 ani în funcția de consilier juridic să nu li se recunoască perioada în care au fost consilieri juridici, ca vechime conform art. 44 alin. (1) din actul normativ invocat, deși avocaților aflați în aceeași situație li se recunoaște acest drept. În acest sens, invocă Hotărârea nr. 48/2007 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, precum și Hotărârea nr. 785/2009 a Curții Constituționale.

Soluționând contestația formulată de doamna judecător Cruceru Liliana-Maria, Secția pentru judecători reține următoarele:

Doamna Cruceru Liliana-Maria, judecător la Judecătoria Târgu-Jiu, s-a înscris la concurs la data de 23.03.2010, pentru promovare efectivă la Tribunalul Gorj, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, specializarea – dreptul muncii.

Prin Hotărârea nr.31/12 aprilie 2010, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de doamna Cruceru Liliana – Maria, având în vedere că nu îndeplinea condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal, având o vechime în funcția de judecător de 4 ani, 8 luni și 27 zile, calculată la data de 09.05.2010.

Anterior exercitării profesiei de judecător, doamna Cruceru Liliana – Maria a îndeplinit funcția de consilier juridic, având o vechime de 5 ani, 9 luni și 15 zile în această funcție.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, „pot participa la concursul de promovare la

instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

a) 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;"

Având în vedere datele existente la nivelul direcției de specialitate, Secția pentru judecatori apreciază că doamna judecător Cruceru Liliana-Maria nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal, respectiv 5 ani, având doar o vechime de 4 ani, 8 luni și 27 zile în funcția de judecător, calculată la data de 09.05.2010 și o vechime de 5 ani, 9 luni și 15 zile în funcția de consilier juridic.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

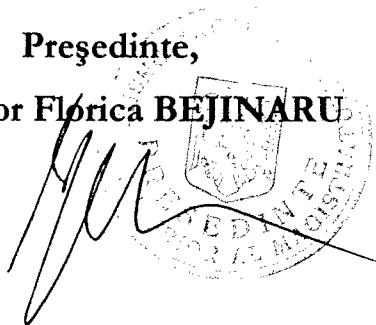
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Cruceru Liliana-Maria, judecător la Judecătoria Târgu-Jiu, împotriva Hotărârii nr. 31/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 9 mai 2010.

Art.2 – Hotărârea nr. 434/2010 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 22 Aprilie 2010.

Președinte,
 judecător Florica BEJINARU

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the coat of arms of Romania and the text "TRIBUNALUL BUCUREȘTI" around the perimeter.