



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 179
din 01 martie 2006

Prin adresa nr. 242/VI/13/2005 din 13 martie 2005, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.2436/76/SIP/2005, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a înaintat, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.3 din Regulamentul privind procedura de evaluare a activității profesionale a magistraților, contestația formulată de către domnul procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău împotriva calificativului acordat de comisia de evaluare pentru activitatea desfășurată în anul 2004.

În susținerea contestației, domnul procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL a arătat că este nemulțumit de calificativul „BINE” acordat pentru activitatea din anul 2004, care nu a avut un fundament obiectiv, purtând amprenta subiectivității primului procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, izvorâtă din unele divergențe avute cu acesta în plan profesional.

În acest sens, domnul procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL a contestat notele acordate de comisie la parametrii profesionali, organizatorici și de conduită de la pct.1 lit.a, b, c, d și f, pct. 3 lit.b și c.

Argumentele invocate de contestator vizează volumul mare de activitate (270 dosare soluționate), participarea în ședințele de judecată în care a pus concluzii pertinente și a dat dovadă de rol activ, declarând 3 apeluri și recursuri, care au fost și admise, gradul de complexitate al cauzelor soluționate și numărul redus de infirmări (4 dosare) în care, ulterior, au fost dispuse aceleași soluții.

Totodată, contestatorul relevă faptul că la aprecierea activității sale nu a fost avută în vedere perioada august 2003 – 1 noiembrie 2004 când și-a desfășurat activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, unde a fost delegat prin Ordinul Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 935 din 22 iulie 2003.

Prin hotărârea Secției pentru procurori nr. 109/29.11.2005 contestația a fost respinsă.

Domnul procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL s-a adresat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 40 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, republicată.

Plenul a reținut, referitor la activitatea desfășurată de domnul procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL, în cursul anului 2004, următoarele:

În perioada în care acesta și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (1 octombrie 2004 -18 februarie 2005) a soluționat un număr de 243 de dosare, din care unul de urmărire penală, conform caietului de evidență sumară a lucrărilor ținut de grefier.

S-a apreciat de către comisia de evaluare că, deși, domnul procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL a soluționat un număr mare de dosare, în termene legale, calitatea lucrărilor, modul de redactare și motivarea acestora în fapt și în drept au avut de suferit. Astfel, din totalul de 44 de dosare infirmate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, 10 infirmări au fost în dosarele domnului procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL.

Din cele 10 infirmări, în 4 cauze au fost adoptate aceleași soluții, 3 cauze nu s-au soluționat încă, iar în alte 3 cauze s-au dispus alte soluții.

În acest sens, au fost verificate dosarele nr. 2176/P/2000 în care domnul procuror a dispus scoaterea de sub urmărire penală, iar, după infirmare, la data de 26 august 2005 s-a întocmit rechizitoriu în cauză; dosarul nr.4872/P/2000 în care domnul procuror a dispus încetarea urmăririi penale, iar după infirmare s-au dispus succesiv două soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea art. 187 din Codul penal, ulterior, dispunându-se în aceeași cauză, după infirmarea celor două soluții, încetarea urmăririi penale, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale; dosarul nr.4641/P/2004 în care domnul procuror a dispus neînceperea urmăririi penale, în temeiul art.10 lit.f din Codul de procedură penală, iar după infirmare s-a schimbat temeiul juridic din art.10 lit.f în art. 10 lit.h din Codul de procedură penală (partea vătămată era minor în vârstă de 8 ani, victima unui accident de circulație).

Comisia a avut în vedere la acordarea notei la acest parametru capacitatea de interpretare și aplicare a legii și volumul de activitate al celorlalți procurori, în acest sens fiind menționați doamna procuror Bețean Cristina care a soluționat 643 dosare, din care 2 cauze la urmărire penală proprie și domnul procuror Ursulescu Cristian care a soluționat 607 dosare și 16 cauze la urmărire penală proprie, ambii procurori asigurând și permanența la ședințele de judecată de la Judecătoria Bacău.

Calitatea actelor de urmărire penală a fost apreciată, în anumite situații, ca fiind deficitară, fapt ce a determinat membrii comisiei să nu acorde note maxime la acest parametru. Au fost depuse, spre exemplificare, copii ale rezoluțiilor primului procuror prin care s-a dispus restituirea dosarului domnului procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL, în vederea îndreptării unor erori atât în reținerea situațiilor de fapt, încadrărilor juridice, motivelor în drept, cât și pentru neregularitățile de ordin procesual, atât în cadrul actelor de urmărire , cât și a soluțiilor finale.

Astfel, dosarul nr. 4863/P/2004 i-a fost restituit personal de către conducătorul unității pentru completarea datei rezoluției de confirmare a urmăririi penale; dosarul nr.4642/P/2004 a fost restituit întrucât domnul procuror nu a efectuat urmărirea penală în cauză, deși era o infracțiune ce atrăgea competența procurorului de a efectua urmărirea și nu a asigurat asistența juridică obligatorie, cu ocazia audierii unui inculpat, arestat în altă cauză; în dosarul nr.5138/P/2004 domnul procuror a dat o încadrare greșită faptei, în raport de numărul de îngrijiri medicale suferite de partea vătămată; în dosarele nr.4005/P/2004 și nr.5648/P/2004 a dat o încadrare juridică greșită faptei pentru care se efectuau cercetări.

Fără a contesta pregătirea profesională a domnului procuror, comisia a considerat că aceste deficiențe trebuie să se reflecte în notele acordate la parametrii respectivi.

În ceea ce privește atitudinea față de justițiabili și colegi, comisia a avut în vedere comportamentul procurorului care, din dorința de a soluționa cu maximă operativitate lucrările, nu a respectat, de fiecare dată, planificarea pentru dactilografiat, împiedicând, astfel, pe ceilalți

colegi să-și dactilografieze dosarele proprii, împrejurări care au dus în unele situații la tensionarea relațiilor cu ceilalți colegi și personalul auxiliar de specialitate.

La acordarea notei la parametrul „respectarea normelor Codului deontologic al magistraților”, Comisia a avut în vedere referatul întocmit de conducerea unității cu privire la absența de la serviciu a domnului procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL, care fiind în concediu legal de odihnă, fără a anunța conducerea parchetului, nu s-a prezentat conform planificării existente la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, la serviciu, la data de 27 februarie 2004.

O situație similară s-a înregistrat și în data de 8 februarie 2005, când domnul procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL nu a efectuat serviciul de permanență la unitate, deși era planificat, motivând că a stabilit să fie înlocuit de o colegă, însă nici procurorul respectiv și nici conducerea unității nu au fost înștiințate de această modificare.

Referitor la cele două caracterizări înregistrate la data de 04 iulie 2005, sub nr.1666/VI/12/2005 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, din discuțiile purtate cu primul procuror adjunct Hrincescu Cornelia de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău a rezultat că au fost întocmite la solicitarea domnului procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL, fiindu-i necesare la noul loc de muncă (în prezent este delegat la Corpul de Control al Primului Ministru).

În raport de datele comunicate de comisia de evaluare s-ar putea reține observația că, potrivit Regulamentului privind procedura de evaluare a activității magistraților, în vigoare la acea dată, evaluarea magistratului se face pe un an sau pentru perioada de timp lucrată, în speță, pe anul 2004, ori în evaluarea activității procurorului Comisia a avut în vedere și perioada 01 ianuarie- februarie 2005.

Perioada pentru care Comisia a făcut evaluarea activității nu influențează însă calificativul acordat și poate fi considerată ca reprezentativă pentru activitatea domnului procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL, întrucât acesta a funcționat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău în anul 2004, doar 2 luni.

Față de cele expuse, apreciind că, în mod corect, Secția pentru procurori a respins contestația domnului procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL,

Având în vedere prevederile art. 40 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, republicată,

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E:

Art.1- Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de către domnul procuror COJOCARIU DRAGOȘ CORNEL de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău împotriva hotărârii Secției pentru procurori nr. 109/29.11.2005.

Prezenta hotărâre se transmite Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi comunicată procurorului.

Data în București, la data de 01 martie 2006.

PREȘEDINTE

Judecător IULIAN GÎLCĂ

