

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 131

din 22 Aprilie 2010

Prin Nota nr. **788/4298/1154/2010** a fost înaintată contestația doamnei Mircea Iuliana împotriva Hotărârii nr. 89/12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor din data 09.05.2010.

În motivarea contestației doamna Mircea Iuliana susține că verificarea condițiilor de vechime se face raportat la disp.art.44 al.1 și art.44 al.2 din legea 303/2004 în sensul că la calculul vechimii în magistratură intră și perioada în care magistratul a fost avocat. În acest sens a invocat principiul de drept conform căruia o lege trebuie să fie previzibilă pentru a da posibilitatea tuturor persoanelor să se conformeze dispozițiilor sale, atât la momentul adoptării acesteia cât și în viitor.

A apreciat de asemenea, că urmare interpretării Deciziei Curții Constituționale nr.785/2009 în sensul celor reținute în Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 04.03.2010 a fost creată o discriminare între magistrații care participă la concursul de promovare în funcții de execuție și cei care participă la concursul pentru ocuparea

funcțiilor de conducere unde, în conformitate cu disp. art. 50 alin 2 din Legea 303/2004, vechimea în avocatură este asimilată în continuare vechimii în magistratură.

Analizând contestația formulată de doamna Mircea Iuliana, Secția pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.89 din 12.04.2010 Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, organizat la data de 09 mai 2010 a hotărât respingerea cererii de înscriere la concurs a doamnei Mircea Iuliana, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, deoarece s-a constatat că, nu este îndeplinită condiția de 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, necesară pentru participarea la concursul de promovare efectivă în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Doamna Mircea Iuliana a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Însurăței prin Decretul Președintelui României nr. 1055/17.08.2006 publicat în M.O. nr. 718/22.08.2006, având o vechime în funcția de procuror de 3 ani și 8 luni, pentru participarea la concursul de promovare în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, fiindu-i necesară o vechime de minim 5 ani în funcția de judecător sau procuror.

Anterior numirii în funcția de procuror, doamna Mircea Iuliana a exercitat profesia de avocat în cadrul Barourilor Brăila și Brașov (în perioada 01.08.2000 - 22.08.2006).

În conformitate cu disp. art. 44 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc candidații care, îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege: 5 ani în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat, 6 ani în funcția de judecător sau procuror pentru promovarea în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel și 8 ani în funcția de judecător sau

procuror pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că în cauză nu pot fi aplicate dispozițiile art.44 alin. 2 din Legea nr.303/2004, potrivit cărora „la calcularea vechimii prevăzute la alin.1 se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat”, deoarece aceste prevederi au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale Nr.785/2009, publicată în Monitorul Oficial al României nr.404 partea I din 15.06.2009.

Potrivit art.147 alin.1 din Constituție, „Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Prin urmare, având în vedere faptul că termenul de 45 de zile a expirat, iar în acest interval de timp nu a fost adoptat un act normativ în sensul punerii de acord cu Constituția României a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, *această dispoziție legală și-a încetat efectele juridice.*

Acest punct de vedere a fost exprimat și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 4.03.2010.

Consecința încetării efectelor juridice a dispoziției art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, este aceea că, la vechimea necesară participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe sau parchete ierarhic superioare, nu se va lua în calcul și perioada în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind discriminarea creată în raport cu magistrații care participă la un concurs pentru ocuparea funcțiilor de conducere, Secția reține că aceste dispoziții rămân aplicabile, nefiind declarate neconstituționale.

Față de cele menționate, în temeiul dispozițiilor art.40 alin.1 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art.15 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Mircea Iuliana, procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii nr.89 din 12.04.2010 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, organizat la data de 09 mai 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 22 Aprilie 2010.

**Vicepreședinte,
Procuror Gratișana Isac**
[Signature]