

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 74

din 11 martie 2010

Prin nota nr. 165/37020/1154/2010 Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Ocolîșan Oltița Rodica împotriva Hotărârii nr. 66/05.03.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

Soluționând contestația formulată în termen legal de către doamna Ocolîșan Oltița Rodica, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 73/28.01.2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 21 martie 2010, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în

magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea a 85 de posturi vacante de judecător la judecătorii și a 62 de posturi vacante de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Doamna Ocolișan Oltița Rodica a depus în termen legal, cerere de înscriere la concurs, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.66/5 martie 2010, apreciindu-se că nu îndeplinește condiția de a avea 5 ani vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că, la dosarul de concurs a fost depuse următoarele acte:

- o adeverință, însoțită de o recomandare, cu nr. 206,207/03.02.2010, de la S.C. ETA 2U SRL, din care rezultă că doamna Ocolișan Oltița Rodica a acordat asistență juridică societății, în calitate de consilier și colaborator extern, începând cu data de 15.02.2000;
- Contractul Individual de Muncă nr. 258/10.10.2008, avizat de ITM Timiș, încheiat cu S.C.PROSPER – T S.R.L., din care rezultă că este încadrată ca și consilier juridic la această societate, începând cu data de 01.10.2008, cu o fracțiune de 2 ore/zi.

În absența unui carnet de muncă sau a altor acte justificative în privința exercitării funcțiilor prevăzute expres și limitativ de art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în privința vechimii minime prevăzute de lege, s-a reținut că doamna Ocolișan Oltița Rodica are, la data concursului o vechime de 1 an, 5 luni, 20 de zile, în funcția de consilier juridic.

În raport cu aceste date, comisia a apreciat că aceasta nu îndeplinește condiția de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispunând respingerea cererii de înscriere la

concursul de admitere în magistratură din 21 martie 2010, formulată de doamna Ocolișan Oltița Rodica.

Doamna Ocolișan Oltița Rodica a formulat, în termen, contestație împotriva Hotărârii nr. 66/05 martie 2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

În motivarea contestației, candidata a arătat că îndeplinirea condiției privind vechimea de minim 5 ani în profesia de jurist a fost dovedită, prin actele depuse la dosar.

Totodată, contestatara a invocat că nu s-a solicitat expres înregistrarea vechimii obligatoriu prin Contract înregistrat la ITM.

Referitor la susținerile contestatarei, potrivit cărora are vechimea minimă necesară pentru a putea participa la concursul de admitere în magistratură, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, respectiv foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin.1, art. 2 alin.1 și art. 3 alin. 2 din Decretul nr. 92/1976 privind carnetul de muncă, carnetul de muncă se întocmește pentru personalul încadrat pe bază de contract de muncă în termen de cel mult 30 de zile de la încadrarea în muncă și este actul oficial prin care se dovedește vechimea în muncă, vechimea neîntreruptă în muncă, vechimea neîntreruptă în aceeași unitate, vechimea în funcție, meserie sau specialitate, timpul lucrat în locuri de muncă cu condiții deosebite, retribuiția tarifară de încadrare și alte drepturi ce se includ în aceasta.

Pe de altă parte, Codul muncii reglementează, prin art. 16 alin.3 faptul că doar munca prestată în temeiul unui contract individual de muncă îi conferă salariatului vechime în muncă.

În raport cu dispozițiile legale invocate mai sus și cu actele depuse de contestatară la dosarul de înscriere la concurs, Secția pentru procurori constată că nu există elemente legale pentru a considera vechime în muncă, și cu atât mai mult vechime în funcția de consilier juridic, perioada în care doamna Ocolișan Oltița Rodica și-a desfășurat activitatea în absența unui contract individual de muncă.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 14 alin. 5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de doamna Ocolișan Oltița Rodica împotriva Hotărârii nr. 66/05.03.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 11 martie 2010.

