

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 67

din 11 martie 2010

Prin nota nr. 141/37020/1154/2010 Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Ganea Mihaela Andreea împotriva Hotărârii nr. 65/05.03.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

Soluționând contestația formulată în termen legal de către doamna Ganea Mihaela Andreea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 73/28.01.2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 21 martie 2010, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale

Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea a 85 de posturi vacante de judecător la judecătorii și a 62 de posturi vacante de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Doamna Ganea Mihaela Andreea a depus în termen legal, cerere de înscriere la concurs, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.65/5 martie 2010, apreciindu-se că nu îndeplinește condiția de a avea 5 ani vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că, din mențiunile carnetului de muncă seria M.M.S.S nr. 2344127, anexat în copie de candidat, rezultă că doamna Ganea Mihaela Andreea a exercitat 4 ani, 1 lună, 15 zile funcția de consilier juridic, în perioada 17.02.2003 – 02.04.2007, la Inspectoratul de Muncă Sibiu și 2 ani, 11 luni, 19 zile funcția de inspector de muncă, începând cu data de 02.04.2007, la aceeași instituție

În raport cu aceste date, comisia a apreciat că aceasta nu îndeplinește condiția de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispunând respingerea cererii de înscriere la concursul de admitere în magistratură din 21 martie 2010, formulată de doamna Ganea Mihaela Andreea.

Doamna Ganea Mihaela Andreea a formulat, în termen, contestație împotriva Hotărârii nr. 65/05 martie 2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

În motivarea contestației, candidata a arătat că îndeplinește condiția privind vechimea de minim 5 ani în funcția de consilier juridic, invocând în acest sens dispozițiile art. 11 alin.8 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Muncii, aprobat

prin H.G. nr. 1377/2009, potrivit căroră perioada în care persoanele care ocupă funcția de inspector de muncă sau inspector social își desfășoară activitatea în Inspekția Muncii sau inspectoratele teritoriale de muncă este considerată vechime în specialitatea studiilor absolvite, cu condiția ca în fișa postului să existe ca atribuții desfășurarea unor activități din domeniul în care au absolvit..

Totodată, contestatara a anexat în susținerea contestației și Fișa postului nr. 959/2008, prin care au fost stabilite atribuțiile pentru funcția de inspector de muncă.

Referitor la susținerile contestatarei, potrivit căroră are vechimea minimă necesară pentru a putea participa la concursul de admitere în magistratură, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, respectiv foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocați, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrați-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin.1 raportat la art. 7 alin.1 lit.a) și alin.3 din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, funcția publică reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților, stabilite în temeiul legii, în

scopul realizării prerogativelor de putere publică de către administrația publică centrală, administrația publică locală și autoritățile administrative autonome.

Funcțiile publice specifice reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților cu caracter specific unor autorități și instituții publice, stabilite în vederea realizării competențelor lor specifice, sau care necesită competențe și responsabilități specifice.

Pe de altă parte, se reține că potrivit dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată, inspectorii de muncă sunt funcționari publici, astfel încât rezultă că funcția de inspector de muncă este o funcție publică specifică.

Prin urmare, funcțiile de consilier juridic și de inspector de muncă sunt distincte și nu pot fi asimilate între ele.

Astfel, Secția reține că atribuțiile menționate în fișele postului pentru inspector de muncă și pentru consilier juridic ale doamnei Ganea Mihaela Andreea se circumscriu atribuțiilor generale ale funcției publice, cu luarea în considerare a faptului că, exercitarea în fapt a unor atribuții nu acoperă exigențele legii, legiuitorul având în vedere, la enumerarea funcțiilor cu relevanță pentru concursul de admitere în magistratură, o stare *de jure*.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 14 alin. 5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de doamna Ganea Mihaela Andreea împotriva Hotărârii nr. 65/05.03.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 11 martie 2010.


Vicepreședinte,
Procuror Gratiانا ISAC