

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 253

din 08 Aprilie 2010

Cu nota nr.3144/1154/DRUO/8571/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul PÎRVU MIRCEA, în prezent judecător la Judecătoria Băilești, împotriva Hotărârii nr.195 din data de 25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost admisă cererea de transfer de la Judecătoria Novaci la Judecătoria Băilești.

În motivarea contestației, domnul judecător a invocat următoarele argumente:

- a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Băilești motivat de faptul că de aproape 4 ani a stat departe de familie și are serioase probleme medicale;
- a optat, în subsidiar, pentru Judecătoria Băilești având în vedere că exista posibilitatea ca unii colegi care intenționează să se transfere și ei la Judecătoria Craiova, să aibă probleme mai serioase decât contestatorul, iar Secția pentru judecători să decidă în favoarea acestora;
- însă, văzând pe pagina de internet a Consiliului ce a decis Secția în privința celorlalți judecători care au solicitat transferul la Judecătoria Craiova, a observat că motivele invocate de aceștia nu sunt suficient de întemeiate;

- prin admiterea transferului la Judecătoria Băilești, domnul judecător este nevoit să schimbe o navetă de 230 km. zilnic, cu una de 110 km., în condițiile în care la Judecătoria Craiova au rămas 2 posturi neocupate după ședința din 25.02.2010;
- solicită ca, până la soluționarea contestației sale, să se ia în considerare utilitatea amânării discutării cererilor de transfer formulate de judecătorii de la Judecătoria Băilești.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.195/25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă cererea prin care domnul judecător Pîrvu Mircea a solicitat transferul de la Judecătoria Novaci la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Băilești, fiind dispus transferul la Judecătoria Băilești.

În considerentele acestei hotărâri, Secția pentru judecători a reținut inexistența posturilor de execuție vacante la Judecătoria Craiova, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, la data de 01.02.2010, dată în raport cu care au fost apreciate toate cererile de transfer formulate în luna februarie, dar și faptul că la Judecătoria Băilești, cealaltă instanță la care s-a solicitat transferul, exista un post de execuție vacant, în condițiile unei scheme de personal ce cuprinde doar 6 posturi de judecător. Totodată, Secția a reținut că încărcătura de dosare pe judecător la această instanță, aflată în creștere, a fost în anul 2009 superioară celei înregistrate în aceeași perioadă la Judecătoria Novaci, instanța de la care s-a solicitat transferul.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer unul dintre criteriile avute în vedere îl constituie numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate.

Potrivit art. 2 din același regulament, lista posturilor vacante de la toate instanțele și parchetele se actualizează și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii în prima zi lucrătoare a fiecărei luni și toate cererile de transfer, depuse în termen de 5 zile de la data publicării listei posturilor vacante, se soluționează până la sfârșitul lunii în curs.

Față de aceste dispoziții regulamentare, Plenul apreciază că, în mod corect Secția pentru judecatori a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer formulată de domnul judecător Pîrvu Mircea, lista posturilor vacante la data de 01.02.2010, publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.02.2010, conform căreia, la Judecătoria Craiova, instanță la care s-a solicitat transferul, toate cele 50 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate, iar un post de judecător s-a vacantat la data de 15.02.2010, ulterior datei de 01.02.2010.

Afirmația domnului judecător în sensul că la Judecătoria Craiova au rămas 2 posturi neocupate după ședința din 25.02.2010 este contrazisă chiar de lista posturilor vacante la data de 01.02.2010, publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.02.2010.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 195/25.02.2010 a Secției pentru Judecatori, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare;

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul PÎRVU MIRCEA, judecător la Judecătoria Băilești, împotriva Hotărârii nr.195/25.02.2010 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 08 Aprilie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

