

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 252

din 08 Aprilie 2010

Cu nota nr.2749/1154/DRUO/8571/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător STOICA DANIELA MARILENA împotriva Hotărârii nr.201 din data de 25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat următoarele argumente:

- la analiza cererii de transfer nu s-au luat în considerare toate criteriile prevăzute în Hotărârea nr.727/2009 a Plenului C.S.M., de modificare a Regulamentului privind transferul judecătorilor și procurorilor, respectiv, domiciliul solicitantului, distanța până la locul de muncă, condițiile de navetă, situația familială, starea de sănătate și vârsta unicului părinte; astfel, arată că are domiciliul în Galați și distanța până la Judecătoria Podu Turcului este de 140 Km, condițiile de navetă sunt dificile și este singurul întreținător al mamei sale în vârstă și grav bolnavă, neavând alți membri ai familiei;

- referitor la punctele de vedere ale instanțelor referitoare la cererea de transfer, arată că, exceptând Curtea de Apel Bacău, toate instanțele implicate au avizat favorabil cererea sa de transfer, iar practica Consiliului este neunitară în ceea ce privește luarea în considerare a avizelor menționate; în acest sens, invocă Hotărârea nr.464/2009 a Secției pentru judecători, prin care s-a dispus transferul doamnei judecător Pop Pușcaș Loredana, de la Judecătoria Dragomirești la Judecătoria Gherla, în condițiile în care Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Maramureș au exprimat avize nefavorabile;
- în ceea ce privește situația Judecătoriei Podu Turcului, arată că această instanță are un volum mic de activitate, spre deosebire de Judecătoria Galați sau Judecătoria Brăila, unde încărcătura este mult mai mare, apreciind că această instanță poate funcționa și cu un singur judecător; mai precizează că, până în prezent, activitatea instanței a fost asigurată cu judecători delegați din cadrul Curții de Apel Bacău (Judecătoriile Bacău și Onești), și apreciază că se poate recurge la aceeași soluție și în cazul admiterii cererii sale de transfer, întrucât distanța între aceste localități și Podu Turcului este de 70 Km, în timp ce distanța între Galați și aceeași localitate este dublă (140 Km);
- nu s-a ținut cont de faptul că, la data formulării cererii de transfer, la Judecătoria Brăila erau patru posturi vacante.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.201/25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea prin care doamna judecător Stoica Daniela Marilena a solicitat transferul de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

În considerentele acestei hotărâri, Secția pentru judecători a reținut că, prin admiterea cererii, procentul de ocupare a posturilor de judecător la Judecătoria Podu Turcului s-ar reduce la 33%, situație care este de natură să conducă la perturbarea gravă a activității acestei instanțe. Mai mult, s-a reținut că ar crește semnificativ durata de soluționare a cauzelor în situația unor incidente procedurale precum, abținerea, recuzarea

ori incompatibilitatea generată de casarea cu trimitere.

Potrivit dispozițiilor art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

În mod corect, Secția a reținut că prin transferul doamnei judecător STOICA DANIELA MARILENA, Judecătoria Podu Turcului, instanța de la care se solicită transferul, ar urma să funcționeze cu un singur judecător, situație de natură să conducă la perturbarea gravă a activității acestei instanțe.

Referitor la motivele personale invocate de către doamna judecător și la numărul de posturi vacante la Judecătoria Brăila, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, Plenul reține faptul că acestea au fost analizate de către Secția pentru judecători, însă în coroborare cu celelalte criterii prevăzute de art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, deoarece criteriile legale au o pondere egală, nefiind menționate într-o ordine preferențială. Plenul apreciază că Secția pentru judecători nu poate ignora situația instanței de la care se solicită transferul, atât la data formulării cererii de transfer, cât și la data analizării

prezentei contestații și posibilitatea ocupării locurilor vacante la instanța de unde și unde se solicită transferul.

Plenul reține că, afirmația doamnei judecător, privind volumul mic de activitate de la Judecătoria Podu Turcului, nu poate conduce la admiterea contestației, deoarece încărcătura de dosare/judecător, ce rezultă din datele prezentate de direcția de resort, este raportată la o schemă de 2 judecători. Or, în situația admiterii transferului, judecătoria de la care se solicită transferul ar urma să funcționeze cu un singur judecător, iar încărcătura medie de dosare pe judecător ar urma să se dubleze, depășind media națională. Mai mult, așa cum a reținut Secția pentru judecători, ar exista o dificultate reală în soluționarea incidentelor procedurale, precum recuzarea, abținerea sau incompatibilitatea generată de casarea cu trimitere, fiind necesară sesizarea instanței superioare cu consecința creșterii semnificative a termenelor de soluționare a cauzelor.

Totodată, Plenul consideră că nu poate fi avută în vedere varianta delegării unor judecători din circumscripția Curții de Apel Bacău, așa cum a apreciat contestațioarea, delegarea putând opera doar în condițiile prevăzute de art.57 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe un termen limitat și cu acordul judecătorilor în cauză.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 201/25.02.2010 a Secției pentru Judecători, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliul Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA, ca neîntemeiată.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr.201/25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 08 Aprilie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

