

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 244

din 25 Martie 2010

Cu nota nr.6110/1154/DRUO/7810/ST/2010, Direcția Legislație, documentare și contencios a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Rus Sergiu Leon împotriva Hotărârii nr.165 din data de 25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea acesteia pentru considerente de nelegalitate.

În motivarea contestației, domnul judecător a învederat, în esență, că Secția pentru judecători a făcut o selecție a candidaturilor pentru funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție fără să aibă această prerogativă legală.

Totodată, s-a invocat nelegala compunere a Secției pentru judecători la momentul adoptării hotărârii atacate, în sensul participării la ședință și implicit la vot a domnului Gheorghe Buta, în mod ilegal.

În drept, contestatorul s-a prevalat de dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 165 din 25.02.2010 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus înaintarea către Președintele României a

propunerii de numire în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe o perioadă de 3 ani, a doamnei judecător Livia Doina Stanciu.

Potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1), (3) și (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani; judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, care îndeplinesc aceste condiții, își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori președinte de secție, la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție a devenit vacantă.

Față de dispozițiile legale de mai sus, Plenul constată că nu poate fi reținută susținerea contestatorului privind inexistența unei prerogative legale a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește selecția candidaturilor.

Astfel, făcându-se referire la faptul că președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție este numit de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, este evident că legiuitorul a avut în vedere formularea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei propuneri concrete pentru numirea unei persoane într-o astfel de funcție.

Nu există nici un argument legal care să susțină afirmațiile contestatorului în sensul că rolul Consiliului Superior al Magistraturii în această procedură s-ar reduce practic la o simplă înaintare către Președintele României a tuturor candidaturilor depuse.

În susținerea celor anterior prezentate vin și dispozițiile art. 53 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. 1 al aceluiași articol decât motivat, aducând la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.

Din interpretarea acestei dispoziții legale rezultă, în mod explicit, faptul că

propunerea Consiliului Superior al Magistraturii privind numirea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție poate viza doar una dintre candidaturile depuse.

O interpretare contrară ar conduce la lipsa de eficiență juridică a normei sus-menționate.

În ceea ce privește cea de-a doua critică adusă hotărârii atacate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 620 din 10.09.2009 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus, în condițiile art. 57 alin. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, delegarea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție a doamnei judecător Lidia Bărbulescu, vicepreședintele acestei instanțe, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu data vacantării funcției, până la ocuparea acesteia, prin numire, dar nu mai mult de 6 luni.

Prin delegarea doamnei judecător Lidia Bărbulescu în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, locul său de membru ales în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ca reprezentant al Înaltei Curți de Casație și Justiție, a devenit vacant, doamna judecător deținând, în virtutea noii sale funcții, calitatea de membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit prevederilor art. 3 alin. 1 lit. c din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În virtutea prevederilor art. 55 alin. 1 și 2 din același act normativ, interimatul este asigurat de judecătorul sau procurorul care a obținut numărul următor de voturi în cadrul alegerilor desfășurate potrivit art. 8 alin.3 sau art. 13 ori, după caz, art. 19.

Prin urmare, validarea domnului judecător Buta Gheorghe în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii s-a făcut în temeiul unei proceduri prevăzute de lege, legalitatea acestei proceduri fiind statuată prin Hotărârea nr. 24/2009 a Senatului României.

Cu respectarea dispozițiilor legale anterior menționate, interimatul este asigurat de domnul judecător Buta Gheorghe, astfel că nu poate fi reținută susținerea contestatarului referitoare la nelegala compunere a Secției pentru judecători la momentul emiterii hotărârii contestate.

În considerarea aspectelor mai sus prezentate, Plenul apreciază ca neîntemeiată

contestația formulată de domnul Rus Sergiu Leon împotriva Hotărârii nr. 165 din 25 februarie 2010 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și o va respinge ca atare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul RUS SERGIU LEON.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul RUS SERGIU LEON împotriva Hotărârii nr.165/25.02.2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și Direcției Legislație, documentare și contencios, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 25 Martie 2010

**Președinte,
Judecător Florin BEJINĂRN**

