

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 187

din 19 martie 2009

Prin nota nr. 431/2371/1154/2009 Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Goia Gheorghe împotriva Hotărârii nr. 28/13.03.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009.

Soluționând contestația formulată în termenul legal de către domnul Goia Gheorghe, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului nr. 200/05 februarie 2009, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la București, la data de 29 martie 2009, a concursului de admitere

în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/01 martie 2006, modificată, pentru ocuparea a 70 de posturi de judecător la judecătorii și 60 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Potrivit art. 4 alin. 8 din regulamentul mai sus menționat domnul Goia Gheorghe a depus în termen legal, cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Mureș, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 28/13 martie 2009, având în vedere că nu îndeplinește condiția de a avea vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate în art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, pot participa la concursul de admitere în magistratură, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), următoarele persoane: foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat,

precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Secția a avut în vedere, faptul că din adeverința depusă la dosar de către candidat, nu rezultă vechimea în funcția de ofițer de poliție judiciară, în sensul ca, nu se specifică data exactă de la care domnul Goia Gheorghe a început în anul 2000 să exercite activități specifice pe linie de cercetări penale și combaterea infracționalității transfrontaliere, activități echivalente poliției judiciare și nici dacă, după apariția Legii nr. 364/15.09.2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, cu modificările și completările ulterioare, a fost numit ofițer în structurile poliției judiciare.

Referitor la dispozițiile legale din H.G. nr. 498/07.04.2004 privind Normele metodologice privind echivalarea stagiului efectuat în funcții militare și specifice poliției cu stagiul în funcții civile invocate de contestator, precizăm că în Anexa 4 la funcțiile de execuție specifice poliției (ofițer specialist, ofițer principal, ofițer) corespund următoarele funcțiile publice de execuție (expert, consilier, inspector, consilier juridic, auditor), ori, potrivit articolul 2 al prezentului act normativ, echivalarea stagiului efectuat în funcții militare și în funcții specifice poliției, în cadrul structurilor Ministerului Administrației și Internelor, cu stagiul în funcții civile se face ținându-se seama de natura atribuțiilor prevăzute în fișa postului, precum și de specializările obținute în baza studiilor absolvite.

Secția, în urma analizării actelor dosarului, a constatat că domnul Goia Gheorghe este încadrat ca ofițer, în cadrul Ministerului Administrației și Internelor de la data de 10.07.1998; menționându-se că în perioada 2000-2008 a desfășurat activități specifice pe linie de cercetări penale și combaterea infracționalității transfrontaliere, activități echivalente poliției judiciare, astfel că

funcția deținută de către candidat, nu se încadrează în categoriile de personal la care face referire dispoziția legală enunțată anterior.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 14 alin. 3 și 5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/01 martie 2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respinge contestația formulată de domnul Goia Gheorghe împotriva Hotărârii nr. 28/13.03.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009, aceasta neîndeplinind condițiile legale pentru a participa la concursul de admitere în magistratură.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției Resurse Umane și Organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București la data de 19.03.2009


Judecător Virgil Viorel ANDRIEȘ