



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 175 din 01 martie 2006

Prin hotărârea nr. 1/21.02.2006 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor s-a dispus respingerea candidaturii domnului prim procuror MIHAI ADRIAN, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, deoarece nu îndeplinește condiția privind gradul profesional, prevăzută de art. 50 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată.

În termenul prevăzut de art. 21 alin. 3 din Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, magistratul a formulat contestație împotriva hotărârii comisiei, susținând că dispozițiile art. 50 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, se referă la îndeplinirea condițiilor de vechime cerute pentru a promova la un anumit parchet, iar nu la funcționarea efectivă în cadrul acestuia. Domnul procuror a arătat, totodată, că în anul 1990 și-a desfășurat activitatea la Parchetul General, unitate ierarhic superioară parchetului de pe lângă curtea de apel.

Prin hotărârea nr. 34 din 23 martie a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația a fost respinsă.

Domnul prim procuror MIHAI ADRIAN a atacat hotărârea la Plenul Consiliului, în termenul prevăzut de art. 21 alin. 4 din Regulament.

Din verificarea dosarului profesional al candidatului a rezultat că acesta are gradul profesional de procuror la parchetul de pe lângă tribunal, iar în anul 1990 a fost delegat, pentru o perioadă de 50 de zile, la Parchetul General.

Potrivit art. 50 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să aibe dreptul să funcționeze la instanța sau, după caz, parchetul la care urmează să fie numit în funcția de conducere.

Așadar, legea nu face referire la desfășurarea efectivă a activității în respectiva unitate, ci la dreptul de a funcționa, deci la dobândirea gradului profesional corespunzător.

Interpretarea din cuprinsul contestației, potrivit căreia textul face referire la îndeplinirea condițiilor de vechime pentru a funcționa la un anumit parchet este lipsită de suport logic, în condițiile în care legiuitorul a stabilit, în cuprinsul alin. 1 al art. 50, condițiile minime de vechime pentru ocuparea funcțiilor de conducere, distinct de cele pentru funcțiile de execuție.

În ceea ce privește delegarea la o unitate ierarhic superioară, aceasta nu are drept consecință dobândirea gradului profesional corespunzător.

Față de cele arătate mai sus, Plenul apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de domnul prim procuror MIHAI ADRIAN, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, candidat la funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, împotriva hotărârii nr. 34/2006 a Secției pentru procurori.

În consecință,

Având în vedere dispozițiile art. 50 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată,

În temeiul art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, și art. 21 alin. 4 din Regulamentul de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE :

Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul prim procuror MIHAI ADRIAN, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, candidat la funcția de procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, împotriva hotărârii nr. 34/2006 Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prezenta hotărâre se transmite Direcției resurse umane și organizare, Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor și candidatului.

Dată în București, la data de 01 martie 2006.

PREȘEDINTE,

Judecător IULIAN GÎLCĂ

