

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 394

din 08 Aprilie 2010

Cu nota înregistrată sub nr. 6470/1154/DRUO/8836/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii decizia nr. 192/20.01.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal și cererea formulată de doamna **Tudor Daniela**, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Analizând solicitarea formulată și documentele direcției de specialitate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Decizia nr. 192/20.01.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal – s-a admis recursul formulat de doamna Tudor Daniela împotriva Hotărârii nr. 105/22.01.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și s-a dispus anularea acesteia.

În considerentele acestei decizii instanța supremă a avut în vedere, în esență, faptul că Hotărârea nr.105/22.01.2009, prin care Plenul a respins cererile formulate de

unii magistrați asistenți, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, a fost pronunțată cu ignorarea prevederilor art. 43 din Legea 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora numirea și evoluția profesională a magistraților asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție sunt de competența Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu a Plenului.

Văzând Decizia nr. 192/20.01.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția va analiza cererea formulată de doamna Tudor Daniela de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, reținând următoarele:

Prin Hotărârea nr.105/22.01.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererile unor magistrați asistenți, printre care și doamna Tudor Daniela, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, reținând că aceasta a fost numită în funcție sub imperiul Legii nr. 56/1993, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ulterior modificării aduse prin O.U.G. nr. 224/2000.

Secția pentru judecători apreciază că argumentele avute în vedere de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia respingerii cererii formulate de doamna Tudor Daniela, sunt pe deplin valabile și în prezent.

Astfel, Legea Curții Supreme de justiție nr. 56/1993, în forma adoptată inițial, prevedea, la art. 37 alin.3, că magistrații asistenți sunt numiți dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în grad de cel puțin 4 ani. După un stagiu de 4 ani în această funcție, ei pot fi înaintați pe loc la gradul de președinte de tribunal și după alți 2 ani, la gradul de judecător de curte de apel.

Din interpretarea sistematică a acestei prevederi legale, prin corelare cu celelalte dispoziții ale aceluiași act normativ și cu prevederile relevante din Legea nr. 92/1992, Secția reține că, în prima ipoteză a normei arătate, pe de o parte termenul de „grad” utilizat de legiuitor nu se referă la gradul profesional, întrucât acesta se raportează numai la funcțiile de execuție, nu și la cele de conducere și, pe de altă parte, în mod evident nu putea fi vorba nici de obținerea efectivă a funcției de conducere respective. În aceste condiții, în pofida terminologiei utilizate de legiuitor, magistrații asistenți cu o vechime de 4 ani în această funcție obțineau, în realitate, doar salarizarea aferentă funcției de președinte de tribunal, respectiv celei de judecător de curte de apel.

După modificarea Legii nr. 56/1993 prin O.U.G. nr. 224/2000, noul conținut al art. 37 alin. 3 a fost următorul: Magistrații asistenți sunt asimilați, ca rang și salarizare, judecătorului de curte de apel și sunt numiți dintre judecătorii sau procurorii cu o vechime în magistratură de cel puțin 4 ani. După un stagiu de 3 ani în această funcție ei pot fi înaintați pe loc în funcția de vicepreședinte de tribunal, iar după alți 3 ani, în funcția de președinte de tribunal.

De asemenea, potrivit art. II al ordonanței menționate, magistrații asistenți și magistrații asistenți șefi care până la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe au fost înaintați pe loc în gradul de judecător de curte de apel sunt asimilați, ca rang și salarizare, funcției de președinte de tribunal.

Or, prin efectul asimilării, după cum precizează expres textele de lege enunțate, magistrații asistenți puteau beneficia doar de rangul și salarizarea unui judecător de curte de apel, atribute care reprezintă, de fapt, doar efectele gradului profesional superior și care au fost acordate în mod exclusiv prin voința legiuitorului, fără a dobândi însuși gradul profesional de judecător de curte de apel.

Față de cele expuse, Secția pentru judecători urmează să respingă cererea formulată de doamna Tudor Daniela de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 43 din Legea 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu cele dispuse prin Decizia nr.920/18.02.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge cererea formulată de doamna **Tudor Daniela**, magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 08 Aprilie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

