



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU PROCURORI HOTĂRÂREA NR. 1 P/10.03.2010

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror V.M.N., de la Parchetul de pe lângă Judecătoria B, având ca obiect abaterea disciplinară constând în încălcarea dispozițiilor legale referitoare la interdicții prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori, lipsă fiind pârâtul procuror V.M.N..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că, la dosar s-a depus în copie Decretul nr. 228 emis de Președintele României la data de 22 februarie 2010, prin care procurorul V.M.N. a fost eliberat din funcție, ca urmare a demisiei.

Față de această împrejurare, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori, solicită respingerea acțiunii disciplinare exercitată împotriva procurorului V.M.N., ca rămasă fără obiect.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 23.05.2008, sub nr. 2/P/2008, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului V.M.N., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la interdicții prevăzută de art. 99 lit. a) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că, pârâtul procuror V.M.N., în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B, a exprimat public, sub o altă identitate, afirmații denigratoare la adresa unui coleg procuror, acuzându-l de săvârșirea unor fapte de corupție pentru ocuparea funcției de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria B, implicând și un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, care ar fi primit produse alimentare, cu autoturismul de serviciu al Parchetului de pe lângă Judecătoria A.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu înscrisuri și martori.

La termenul de judecată din 10.03.2010 reprezentanții Comisiei de disciplină pentru procurori au depus la dosar copia Monitorului Oficial nr. 123



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
din 24.02.2010 în care a fost publicat Decretul nr. 228 din 22 februarie 2010, emis de Președintele României, prin care pârâtul V.M.N. a fost eliberat din funcția de procuror ca urmare a demisiei.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Decretul Președintelui României nr. 228 din 22 februarie 2010, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 123 din 24.02.2010, pârâtul procuror V.M.N. a fost eliberat din funcția de procuror ca urmare a demisiei.

Potrivit articolului 98 aliniatul 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâtul V.M.N. nu mai ocupă funcția de procuror, prin Decretul Președintelui României nr. 228 din 22 februarie 2010, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 123 din 24.02.2010, acesta fiind eliberat din

[REDACTED]



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

funcție ca urmare a demisiei.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror V.M.N..

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect acțiunea disciplinară exercitată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului V.M.N..

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.