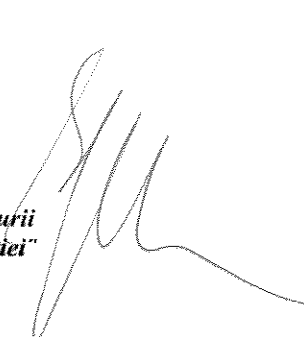


Situ

*Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 1 J/17.03.2010

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului D.D.P., judecător la Judecătoria T.M., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant – inspector M.D. și pârâtul judecător D.D.P..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția procedează la audierea domnului judecător D.D.P. cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentanți, a solicitat, în temeiul art. 47 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificată, admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

modificările și completările ulterioare, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din același act normativ, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, pentru următoarele motive:

În fapt, Comisia de disciplină pentru judecători a arătat că în anul 2009 pârâțul judecător a înregistrat un număr considerabil de hotărâri restante în redactare.

Astfel, la data de 31.08.2009 avea 116 hotărâri neredactate în termenul legal; la data de 1.12.2009 numărul acestora s-a redus la 69, iar la data de 20.01.2010 înregistra 86 hotărâri neredactate în termen.

Totodată, s-a reținut că durata înregistrată în motivarea hotărârilor judecătorești a fost în unele cazuri de aproximativ 9-11 luni și că dintre cele 86 hotărâri neredactate până la data de 20.01.2010, în 22 dintre cauze au fost formulate căi de atac, iar dosarele nu au putut fi înaintate la instanța superioară.

Referitor la volumul de activitate al judecătorului D.D.P. se reține că, a participat în anul 2009, la 59 ședințe de judecată în care a rulat 1472 dosare, și a soluționat 295 cauze.

Aceste date statistice analizate de Comisia de disciplină pentru judecători nu au relevat că judecătorul ar fi înregistrat un volum mai mare de activitate în comparație cu ceilalți judecători din cadrul instanței, sub aspectul numărului ședințelor conduse și al cauzelor soluționate.

În raport de aceste aspecte menționate, Comisia de disciplină pentru judecători a reținut că, întârzierea în motivare îi este imputabilă.

În circumstanțiere, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru judecători solicită a se avea în vedere că judecătorul a intrat de curând în magistratură, că



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

experiența sa se raportează în special în soluționarea cauzelor civile, că pe parcursul anului 2009 schema Secției penale a Judecătoriei T.M. nu a fost completă și că acesta a depus eforturi semnificative în soluționarea cauzelor, inclusiv în zilele nelucrătoare.

Având cuvântul, pârâtul judecător D.D.P. arată că lasă la aprecierea Secției soluția ce se va pronunța.

Secția reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 11.02.2010 sub nr. 1/J/2010, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului D.D.P., judecător la Judecătoria T.M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că, în perioada 31 august 2009 – 20 ianuarie 2010 a redactat cu întârziere, cu mult peste termenul de 20 zile prevăzut de art. 310 alin. (1) din Codul de procedură penală, în unele cazuri de 9-



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

11 luni, hotărârile ce i-au revenit spre motivare, în condițiile în care nu a avut o încărcătură de dosare mai mare decât a celorlalți judecători și nu a îndeplinit atribuții sau activități suplimentare în comparație cu aceștia, neprezentând nici o justificare pertinentă pentru întârzierile înregistrate în efectuarea lucrărilor.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În susținerea acțiunii, Comisia de disciplină a solicitat proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

A fost audiat pârâtul judecător D.D.P. (filele 15, 16) care a declarat că starea de fapt reținută de comisia de disciplină este reală și se datorează lipsei sale de experiență atât în exercitarea funcției de judecător, cât și în materie penală, întrucât, anterior promovării examenului de intrare în magistratură a fost avocat și a pledat exclusiv în cauze civile.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Cu ocazia verificărilor efectuate de Inspecția judiciară – Serviciul inspecției judiciare pentru judecători, cu privire la celeritatea procedurilor judiciare și la asigurarea unei durate rezonabile a soluționării cauzelor la instanțele din raza de competență a Curții de Apel T.M., s-a constatat că judecătorul D.D.P., de la Judecătoria T.M., înregistra la data de 31.08.2009, un număr de 116 hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal.

Ulterior, la data de 01.12.2009, numărul hotărârilor judecătorești neredactate de către acesta s-a redus la 62 hotărâri, respectiv sentințele nr. 111/29.01.2009, nr. 148/05.02.2009, nr. 157/06.02.2009, nr. 187/13.02.2009, nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

349/13.03.2009, nr. 350/13.03.2009, nr. 420/27.03.2009, nr. 447/02.04.2009, nr. 452/03.04.2009, nr. 484/10.04.2009, 14 hotărâri din luna mai 2009, 12 hotărâri din iunie 2009, 2 hotărâri din iulie 2009 și 24 hotărâri din septembrie 2009.

În perioada 01.12.2009 – 25.01.2010, pârâtul judecător a mai motivat din cele 62 de hotărâri încă 3 hotărâri judecătorești, respectiv sentințele penale nr. 807/22.06.2009, nr. 836/26.06.2009 și nr. 957/31.07.2009.

La data de 20.01.2010, pârâtul judecător avea neredactate un număr de 86 hotărâri, ceea ce reprezintă aproape o treime din numărul hotărârilor judecătorești pronunțate de acesta în anul 2009.

Pe de altă parte, în aceeași perioadă a mai acumulat alte 25 de hotărâri restante, în condițiile în care în perioada 01.10.2009 – 31.12.2009 a soluționat 58 de cauze. S-a reținut că în unele cazuri durata întârzierii în motivarea unor hotărâri judecătorești a fost de 9-11 luni.

S-a mai constatat că, dintre cele 86 hotărâri neredactate până la data de 20.01.2010, în 22 dintre cauze părțile au formulat căi de atac, însă dosarele nu au putut fi înaintate la instanța superioară din cauza nemotivării în termen a hotărârilor.

Respectivele cauze au ca obiect plângeri formulate împotriva rezoluțiilor procurorului, cereri de reabilitare, dar și infracțiuni precum furt calificat, tâlhărie, înșelăciune, infracțiuni la legea circulației pe drumurile publice.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția reține că, într-o asemenea evaluare, trebuie avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâtul judecător în perioada de referință și în raport



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de care să se constate, în concret, dacă redactarea peste termenul legal de 20 de zile a hotărârilor pronunțate în materie penală este sau nu imputabilă acestuia.

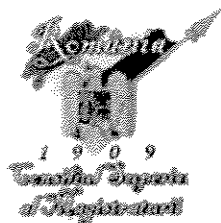
În acest sens, se constată că în perioada ce a făcut obiectul controlului, activitatea profesională desfășurată de judecător, în comparație cu activitatea desfășurată de ceilalți judecători din materie penală, nu s-a situat peste medie, că deși a rulat de două ori și jumătate mai multe dosare, respectiv 1472 dosare, numărul ședințelor de judecată la care a participat este mai mic decât al celorlalți colegi.

Astfel, în anul 2009 pârâtul judecător a participat la 59 ședințe de judecată, din care 47 ședințe publice, înregistrând mai puțin cu 14 ședințe față de președintele instanței – judecător O.V., mai puțin cu 5 ședințe față de judecătorul delegat la compartimentul executări penale – judecător A.V. și mai puțin cu 10 ședințe față de judecător A.T..

Se mai reține că numărul mare de cauze rulate se datorează faptului că multe din dosare au fost amânate de către pârâtul judecător succesiv, operativitatea înregistrată de acesta (295 dosare soluționate, din care 273 în ședință publică) fiind nesemnificativă, comparativ cea înregistrată de ceilalți judecători care judecă în materie penală.

De asemenea, s-a reținut că în anul 2009 nu a îndeplinit alte atribuții administrative și nu a beneficiat de concedii medicale.

Secția apreciază că, față de data pronunțării sentințelor nemotivate (începând cu luna ianuarie 2009), conduita pasivă a pârâtului judecător nu poate fi justificată de nici o împrejurare, întârzierile înregistrate în redactarea sentințelor având consecințe directe asupra prelungirii în timp a procedurii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

judiciare, momentul final care se impune a fi luat în considerare în aprecierea caracterului rezonabil al acesteia fiind cel al rămânerii definitive a hotărârii.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata urmăririi penale și durata judecății, atât în primă instanță, cât și în cursul căilor de atac, redactarea cu întârziere a hotărârilor pronunțate în primă instanță, perpetuată pe perioada mai multor luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se astfel premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pentru a se reține această situație de fapt, Secția pentru judecători a avut în vedere notele de relații și declarația dată în fața Secției de pârâțul judecător, în care recunoaște existența acestei situații, care se coroborează cu datele cuprinse în situațiile statistice emise de Judecătoria T.M., cu cele cuprinse în situația hotărârilor restante înregistrate de pârâțul judecător, întocmită la datele de 01.11.2009, 01.12.2009 20.01.2010 din care rezultă numărul hotărârilor redactate peste termen, cu situația operativității judecătorilor din cadrul Judecătoriei T.M. care judecă în materie penală așa cum rezultă din raportul de bilanț al instanței pe anul 2009 care cuprinde indicatorii statistici ai activității pârâtului judecător D.D.P., precum și cu adresa președintelui instanței, judecător O.V.I., din care rezultă atribuțiile pârâtului judecător, perioada concediului de odihnă efectuat în anul 2009 și faptul că nu a avut nici o zi de concediu medical.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, constată că sunt întrunite, sub aspect obiectiv și sub aspect subiectiv, elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători va avea în vedere gravitatea concretă a faptei, caracterul repetitiv al acesteia, în unele cazuri întârzierile în redactare fiind cuprinse între 9 și 11 luni, consecințele negative asupra drepturilor părților, prin prelungirea în timp a procedurii judiciare și numărul hotărârilor redactate peste termenul legal.

Totodată vor fi avute în vedere și circumstanțele personale ale pârâtului judecător D.D.P., care a manifestat constant o preocupare cu privire la modul de redactare al hotărârilor, acestea fiind amplu motivate, cu indicarea considerentelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, constatându-se, astfel, că magistratul efectuează lucrări de calitate (filele 79 – 104 din dosar nr. 2/CDJ/2010). Totodată vor fi avute în vedere și aspectele personale invocate de pârâtul judecător în circumstanțiere, și anume că a avut nevoie de o perioadă de timp pentru a-și consolida cunoștințele în materie penală, întrucât anterior, ca avocat, a pledat exclusiv în cauze civile precum și pentru a deprinde practica funcției de judecător, întrucât a intrat în magistratură în anul 2008, deseori lucrând peste programul legal de lucru, în perioada concediilor de odihnă și în zilele nelucrătoare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului D.D.P. și să îi aplice acestuia sancțiunea „avertisment”



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevăzută de art. 100 lit. a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului judecător D.D.P. de la Judecătoria T.M..

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului D.D.P. de la Judecătoria T.M., sancțiunea avertisment, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Definitivă, în termenul de exercitare a căii de atac a recursului.