



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRÂREA NR. 33 J/16.12.2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei F.C.M., judecător la Judecătoria T.M., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant și pârâta judecător F.C.M..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția procedează la audierea pârâtei judecător F.C.M. cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

În continuare, s-a acordat cuvântul părților în probațiune.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, arată că nu solicită alte probe.

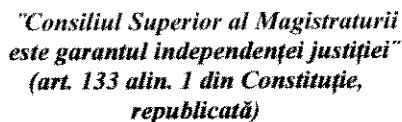
Pârâta judecător F.C.M. solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Secția încuviințează proba cu înscrisuri, iar pârâta judecător depune la

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



Nemaifiind cereri prelabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru judecători solicită admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare pârâtei judecător F.C.M., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, se arată că modalitatea de lucru adoptată de doamna judecător F.C.M., concretizată în amânarea nejustificată și în mod repetat a pronunțării hotărârilor, pe o durată semnificativă de timp, în multe dintre cauzele reținute spre soluționare, a condus la temporizarea procedurilor judiciare. Mai mult, prelungirea procedurilor judiciare a fost determinată nu numai de amânarea repetată a pronunțării hotărârilor, ce a condus uneori la repunerea cauzei pe rol și la administrarea de probe, ci și de redactarea cu întârziere a sentințelor.

Se mai arată de reprezentantul comisiei de disciplină că, în 73 de cauze, prin repetatele amânări de pronunțare a hotărârilor, pe o perioadă mai mare de 28 de zile, au fost încălcate prevederile art. 260 alin. 1 Cod procedură civilă.

Din evidențele Judecătoriei T.M. s-a constatat că pârâta judecător F.C.M. înregistra cel mai mare număr de hotărâri neredactate, precum și cea mai lungă perioadă de întârziere în motivare, respectiv între 48 și 230 de zile.

Pentru aceste considerente, Comisia de disciplină pentru judecători apreciază că faptele reținute în sarcina judecătorului F.C.M. întrunesc în drept



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective, încălcarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și efectuarea lucrărilor cu întârziere fiind consecința conduitei culpabile a judecătorului.

Având cuvântul, pârâta judecător F.C.M. solicită respingerea acțiunii, apreciind că faptele reținute în acțiunea disciplinară nu-i sunt imputabile pentru motivele arătate în declarația dată în fața Secției, în ședința publică de la acest termen de judecată.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 16.11.2009, sub nr. 31/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei F.C.M., judecător la Judecătoria T.M. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că pârâta judecător, a amânat nejustificat și în mod repetat pronunțarea hotărârilor, pe o durată semnificativă de timp, în multe dintre cauzele reținute spre soluționare și, în mai mult de jumătate din dosarele soluționate în perioada ianuarie-august 2009 a motivat hotărârile judecătorești cu depășirea termenului prevăzut de 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă, întârzierile înregistrate de pârâta judecător fiind și de 8 luni de zile.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 26.06.2009, petentul A.I. a sesizat tergiversarea soluționării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 5093/320/2007 al Judecătoriei T.M., prin amânarea repetată a pronunțării hotărârii, în perioada 09.06.2009 - 30.06.2009.

Urmare verificărilor efectuate s-a stabilit că, la data de 15.06.2007, pe rolul Judecătoriei T.M. a fost înregistrată sub nr. 5093/320/2007, plângerea formulată de reclamanta Mosch Lucia, în contradictoriu cu pârâtele Comisia Locală pentru aplicarea Legii fondului funciar S.M., Comisia județeană M. pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, A.I. și A. M.C., având ca obiect reconstituire drept de proprietate.

Prin sentința civilă nr. 6490/20.12.2007 pronunțată de Judecătoria T.M.,

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax:322.62.96
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cererea reclamantei a fost admisă.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs petentul A.I., iar prin decizia civilă nr. 506/26.06.2008, Tribunalul M. - Secția civilă a admis recursul, a casat sentința Judecătoriei T.M. și a trimis cauza spre rejudecare la instanța de fond.

În adoptarea acestei soluții, Tribunalul a constatat nelegala citare a petentului recurent, atât la administrarea probatoriului, cât și la dezbateri.

În rejudecare, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei T.M., la data de 22.10.2008, sub nr. 5093./320/2007, iar prin repartizarea aleatorie, dosarul a revenit spre soluționare completului de judecată a cărei componență este asigurată de pârâta judecător F.C.M..

La primul termen acordat în cauză, respectiv 16.12.2008, instanța a constatat nelegala citare a pârâților Comisia județeană M. și A.M.C., iar față de cererea precizatoare depusă de reclamantă, a dispus citarea reclamantei la domiciliul procesual ales.

În ședința publică din 17.02.2009, constatând întreg probatoriul administrat, instanța a acordat cuvântul părților în dezbateri și a reținut cauza spre soluționare, dispunând amânarea pronunțării la 24.02.2009, în baza art. 260 alin. 1 Cod procedură civilă, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise și în vederea deliberării.

Ulterior, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată succesiv la datele de 03.03.2009 și 10.03.2009, când instanța a dispus, în baza art. 151 din Codul de procedură civilă, repunerea cauzei pe rol pentru ca reclamanta să facă dovada cetățeniei române, acordând termen de judecată în acest sens la 28.04.2009.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La termenul stabilit, reclamanta a precizat că nu este în măsură să probeze redobândirea cetățeniei române și a solicitat acordarea unui termen în acest sens. Deși petentul pârât a precizat că nu este de acord cu admiterea cererii de amânare a cauzei, instanța a încuviințat cererea reclamantei și a acordat un nou termen de judecată la data de 9.06.2009.

La termenul de judecată din 9.06.2009, instanța a reținut cauza spre soluționare, pronunțarea fiind amânată la 16.06.2009, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise.

Ulterior, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată succesiv la 23.06.2009 și 30.06.2009.

Prin sentința civilă nr. 5463/30.06.2009, cererea reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească a fost redactată la data de 16.07.2009 și a fost comunicată părților la 17.07.2009.

Din probele administrate pe parcursul cercetării disciplinare a rezultat faptul că amânarea repetată a pronunțării hotărârilor pe durate de timp considerabile a reprezentat o constantă în activitatea pârâtei judecător F.C.M., această situație fiind constatată și în următoarele cauze:

1. Dosarul nr. 3098/320/2007 a fost reținut în pronunțare la data de 6 ianuarie 2009, pronunțarea fiind amânată succesiv la 13 ianuarie 2009, 20 ianuarie 2009, 27 ianuarie 2009, 3 februarie 2009, 10 februarie 2009, 17 februarie 2009, 24 februarie 2009, 3 martie 2009, 10 martie 2009, 17 martie 2009, 24 martie 2009; cauza a fost soluționată la 31 martie 2009, prin sentința civilă nr. 2504/31.03.2009, neredactată la data cercetării disciplinare;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2. Dosarul nr. 9459/320/2007 a fost reținut în pronunțare asupra excepției autorității de lucru judecat la 6 ianuarie 2009, pronunțarea fiind amânată succesiv la 13 ianuarie 2009, 20 ianuarie 2009, 27 ianuarie 2009, 3 februarie 2009, 10 februarie 2009, 17 februarie 2009, 24 februarie 2009, pentru ca la data de 3 martie 2009 să se dispună repunerea cauzei pe rol pentru a se pune în discuția părților suspendarea judecării cauzei; la termenul din 31 martie 2009, cauza a fost suspendată în temeiul art. 244 alin.1 Cod procedură civilă;

3. Dosarul nr. 7975/320/2007 a fost reținut în pronunțare la 24.02.2009, pronunțarea fiind amânată succesiv la datele 3 martie 2009, 10 martie 2009, 17 martie 2009, 24 martie 2009, 31 martie 2009, 7 aprilie 2009, 10 aprilie 2009, 28 aprilie 2009, 5 mai 2009, 12 mai 2009, 19 mai 2009; cauza a fost soluționată la 2 iunie 2009 prin sentința civilă nr. 4473/02.06.09, neredactată la data cercetării disciplinare;

4. În dosarul nr. 4759/320/2007, dezbaterile au avut loc la 24.02.2009, iar pronunțarea a fost amânată succesiv pentru datele de 3 martie 2009, 10 martie 2009, 17 martie 2009, 24 martie 2009, 31 martie 2009, 4 aprilie 2009, 10 aprilie 2009, 28 aprilie 2009, 5 mai 2009, 12 mai 2009; cauza a fost soluționată la 2 iunie 2009 prin sentința civilă nr.4474/02.06.2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

5. În dosarul nr. 3818/320/2007, dezbaterile au avut loc la data de 03.03.2009 și s-a amânat pronunțarea succesiv la 3 martie 2009, 10 martie 2009, 17 martie 2009, 24 martie 2009, 31 martie 2009, 4 aprilie 2009, 10 aprilie 2009, 28 aprilie 2009, 5 mai 2009, 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009. La data de 23 iunie 2009, cauza a fost repusă pe rol



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pentru suplimentarea probatoriului, la data cercetării disciplinare aflându-se încă pe rolul instanței;

6. În dosarul nr. 8325/320/2007, dezbaterile au avut loc la 10.03.2009, s-a amânat pronunțarea succesiv la 10 martie 2009, 17 martie 2009, 24 martie 2009, 31 martie 2009, 7 aprilie 2009, 10 aprilie 2009, 28 aprilie 2009, 5 mai 2009, 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, 23 iunie 2009 și a fost soluționat la 30 iunie 2009 prin sentința civilă nr. 5460/2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

7. În dosarul nr. 4249/320/2007, dezbaterile au avut loc la 10.03.2009, pronunțarea a fost amânată succesiv la 17 martie 2009, 24 martie 2009, 31 martie 2009, 7 aprilie 2009, 10 aprilie 2009, 28 aprilie 2009, 5 mai 2009, 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, 23 iunie 2009; cauza a fost soluționată la 30 iunie 2009, prin sentința civilă nr. 5461/2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

8. În dosarul nr. 4795/320/2007, dezbaterile au avut loc la 10.03.2009, pronunțarea a fost amânată succesiv la 17 martie 2009, 24 martie 2009, 31 martie 2009, 7 aprilie 2009, 10 aprilie 2009, 28 aprilie 2009, 5 mai 2009, 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, fiind soluționat la 23 iunie 2009, prin sentința civilă nr. 5145/2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

9. În dosarul nr. 560/320/2007, dezbaterile au avut loc la 28 aprilie 2009 (după ce anterior cauza mai fusese reținută în pronunțare, dar repusă pe rol), pronunțarea a fost amânată pentru 5 mai 2009, 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, 23 iunie 2009, 30 iunie 2009, 7 iulie



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2009, 14 iulie 2009 și a fost soluționat la 21 iulie 2009, prin sentința civilă nr. 6030/2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

10. În dosarul nr. 10333/320/2007, dezbaterile au avut loc la 24 martie 2009, pronunțarea fiind amânată succesiv pentru 31 martie 2009, 7 aprilie 2009, 10 aprilie 2009, 28 aprilie 2009, 5 mai 2009, 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009; cauza a fost soluționată la 9 iunie 2009, prin sentința civilă nr. 4654/2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

11. În dosarul nr. 3059/320/2008, dezbaterile au avut loc la data de 28 aprilie 2009, pronunțarea a fost amânată succesiv pentru 5 mai 2009, 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, 23 iunie 2009, 30 iunie 2009, 7 iulie 2009, 14 iulie 2009, cauza fiind soluționată la 21 iulie 2009, prin sentința civilă nr. 6031/2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

12. În dosarul nr. 2179/320/2008, dezbaterile au avut loc la 7 aprilie 2009, s-a amânat pronunțarea la 28 aprilie 2009, 5 mai 2009, 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, a fost soluționat la 23 iunie 2009 prin sentința civilă nr. 5148/2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

13. În dosarul nr. 6073/320/2008, dezbaterile au avut loc 31 martie 2009, s-a amânat pronunțarea la 7 aprilie 2009, 10 aprilie 2009, 28 aprilie 2009, 5 mai 2009, 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, a fost soluționat la 23 iunie 2009, prin sentința civilă nr. 5147/2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

14. În dosarul nr. 457/320/2008, dezbaterile au avut loc la 5 mai 2009, s-a amânat pronunțarea la 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2009, 16 iunie 2009, 23 iunie 2009, 30 iunie 2009, 7 iulie 2009, iar ulterior, la 14 iulie 2009, cauza a fost repusă pe rol pentru a se pune în discuția părților excepții invocate prin întâmpinare, fiind în curs de soluționare la data cercetării disciplinare;

15. În dosarul nr. 7473/320/2007, dezbaterile au avut loc la 12 mai 2009, pronunțarea a fost amânată pentru 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, 23 iunie 2009, 30 iunie 2009, 7 iulie 2009, 14 iulie 2009 și a fost soluționat la 21 iulie 2009, prin sentința civilă nr.6032/2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

16. În dosarul nr. 7599/320/2007, dezbaterile asupra excepției tardivității contestației au avut loc la 4 noiembrie 2008, pronunțarea fiind amânată succesiv la 11 noiembrie 2008, 18 noiembrie 2008, 25 noiembrie 2008, 2 decembrie 2008, 9 decembrie 2008, 16 decembrie 2008, 6 ianuarie 2009, 13 ianuarie 2009, 20 ianuarie 2009, 27 ianuarie 2009, 3 februarie 2009, 10 februarie 2009, 17 februarie 2009 și 24 februarie 2009, când prin încheiere s-a dispus respingerea excepției și acordarea unui termen pentru continuarea judecății.

Ulterior, la 19 mai 2009 cauza a fost reținută în pronunțare pe fond, pronunțarea fiind amânată succesiv pentru 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, 23 iunie 2009, 30 iunie 2009, 7 iulie 2009, 14 iulie 2009 și soluționată la 21 iulie 2009 prin sentința civilă nr. 6033/2009, neredactată la data cercetării disciplinare;

17. În dosarul nr. 1655/320/2006 dezbaterile au avut loc la 18 noiembrie 2008, pronunțarea fiind amânată succesiv pentru 25 noiembrie 2008, 2 decembrie 2008, 9 decembrie 2008, 16 decembrie 2008, 6 ianuarie 2009, 13



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
ianuarie 2009, 20 ianuarie 2009, 27 ianuarie 2009, 3 februarie 2009, 10 februarie 2009, 17 februarie 2009, când s-a dispus repunerea cauzei pe rol pentru obținerea unor lămuriri cu privire la expertiza efectuată în cauză, fiind în curs de judecată la data cercetării disciplinare;

18. În dosarul nr. 7981/320/2007, dezbaterile au avut loc la 20 ianuarie 2009, pronunțarea a fost amânată succesiv pentru 27 ianuarie 2009, 3 februarie 2009, 10 februarie 2009, 17 februarie 2009, 24 februarie 2009, 3 martie 2009, a fost soluționat la 10 martie 2009 prin sentința civilă nr. 1853/2009, neredactată la data cercetării disciplinare.

Din probele administrate Secția reține că, în primele 3 trimestre ale anului 2009, pârâta judecător F.C.M. a soluționat 350 dosare, din care într-un număr de 73 cauze a dispus amânarea pronunțării pe o durată mai mare de 28 de zile.

De asemenea, într-un număr semnificativ de cauze, pronunțarea a fost amânată pentru o perioadă mult mai îndelungată, depășind chiar 3 luni de zile, semnificative în acest sens fiind dosarele nr. 7599/320/2007, nr. 7655/320/2007, nr. 1655/320/2006, nr. 8333/320/2007, nr. 7409/320/2007, nr. 5812/320/2007, nr. 5467/320/2006, nr. 9082/320/2007, nr. 8074/320/2007, nr. 5695/320/2007, nr. 7975/320/2007, nr. 3818/320/2007, nr. 8086/320/2007, nr. 8325/320/2007, nr. 4249/320/2007, nr. 4795/320/2007, nr. 560/320/2007, nr. 8071/320/2007, nr. 457/320/2008.

S-a constatat de asemenea că în unele cazuri, după amânarea pronunțării o perioadă mare de timp, s-a dispus repunerea cauzelor pe rol, fie ca urmare a respingerii unor excepții procesuale, fie pentru suplimentarea probatoriului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, în dosarul nr. 7599/320/2007, la data de 4 noiembrie 2008, cauza a fost reținută în pronunțare asupra excepției tardivității contestației la executare, pronunțarea fiind amânată până la 24 februarie 2009 când, prin încheiere s-a dispus respingerea excepției și acordarea unui termen pentru continuarea judecării. Cauza a fost reținută în pronunțare pe fond la 19 mai 2009, pronunțarea fiind amânată succesiv pentru 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, 23 iunie 2009, 30 iunie 2009, 7 iulie 2009, 14 iulie 2009 și soluționată la 21 iulie 2009 prin sentința civilă nr. 6033/2009.

În cazul de mai sus, se constată că deși pricina trebuia soluționată de urgență și cu precădere conform dispozițiilor art. 402 alin. 1 din Codul de procedură civilă, cursul judecării a fost practic întrerupt, numai în vederea deliberării, o perioadă mai mare de 5 luni de zile.

În dosarul nr. 457/320/2008, dezbaterile asupra fondului au avut loc la 5 mai 2009, s-a amânat pronunțarea la 12 mai 2009, 19 mai 2009, 2 iunie 2009, 9 iunie 2009, 16 iunie 2009, 23 iunie 2009, 30 iunie 2009, 7 iulie 2009, iar ulterior, la 14 iulie 2009, termen la care s-a dispus repunerea cauzei pe rol pentru a se pune în discuția părților excepții care fuseseră invocate prin întâmpinare depusă în cursul judecării.

În acest caz, a fost necesar un interval mai mare de 2 luni de zile pentru ca pârâta judecător să observe că excepții invocate încă de la începutul procesului nu fuseseră puse în discuția contradictorie a părților, amânarea pronunțării în acest caz nefiind finalizată cu pronunțarea unei sentințe.

Din probele administrate Secția reține că, și în alte cauze, după amânarea pronunțării pe o durată excesivă ce uneori a depășit 3 luni de zile, pârâta



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

judecător a dispus repunerea cauzelor pe rol (de exemplu dosarele nr. 1655/320/2006, nr. 7409/320/2007, nr. 8074/320/2007, nr. 3818/320/2007, nr. 9082/320/2007).

De asemenea, în dosarul nr. 8074/320/2007 s-a constatat temporizarea procedurii pe o durată mai mare de 7 luni, determinată în mod exclusiv de amânarea pronunțării.

Astfel, la data de 06.11.2007, cauza a fost reținută spre soluționare, pronunțarea fiind amânată succesiv până la data de 26.02.2008 când s-a dispus repunerea cauzei pe rol. Ulterior, la data de 10.02.2009, cauza a fost din nou reținută spre soluționare, pronunțarea fiind amânată succesiv până la 2.06.2009, când s-a adoptat o hotărâre pe fondul cauzei.

Având în vedere cele expuse, Secția reține că modalitatea de lucru adoptată de pârâta judecător F.C.M., concretizată în amânarea nejustificată și în mod repetat a pronunțării hotărârii pe o durată semnificativă de timp, în multe dintre cauzele reținute spre soluționare, a condus la temporizarea procedurilor judiciare.

Mai mult decât atât, prelungirea procedurilor judiciare a fost determinată și de redactarea cu întârziere a sentințelor de către pârâta judecător. În acest sens, se reține că, din cele 73 de cauze în care s-a dispus amânarea pronunțării pe o perioadă mai mare de 28 de zile, în 47 dosare sentințele nu erau încă redactate la data de 01.10.2009. Unele dintre aceste hotărâri judecătorești au fost pronunțate în cursul lunii martie 2009, astfel că întârzierea în motivarea hotărârilor a depășit un interval de timp de 7 luni, întârziere care se adaugă perioadei în care dosarele s-au aflat la judecător în vederea deliberării.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Sub aspectul redactării hotărârilor judecătorești, din relațiile comunicate de conducerea instanței potrivit mențiunilor cuprinse în registrul de evidență a redactării hotărârilor judecătorești, a rezultat că, la data de 01.10.2009 pârâta judecător F.C.M. înregistra un număr de 131 hotărâri neredactate, din care 118 depășiseră termenul legal de redactare.

Astfel, la 01.10.2009, pârâta înregistra hotărâri neredactate pronunțate în luna ianuarie 2009 (sentințele civile nr. 233, nr. 234, nr. 235 din 13.01.2009, sentința civilă nr. 547 din data de 20.01.2009), în luna februarie 2009 (sentințele civile nr. 787 din 03.02.2009, nr. 789, nr. 790, nr. 791 din 03.02.2009, nr. 796/3.02.2009, nr. 1209/17.02.2009, nr. 1212/17.02.2009, nr. 1220/17.02.2009), 17 hotărâri pronunțate în luna martie 2009, 4 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2009, 9 hotărâri pronunțate în luna mai 2009, 50 hotărâri pronunțate în luna iunie 2009, 22 hotărâri pronunțate în luna iulie 2009, 4 hotărâri pronunțate în luna august 2009.

Totodată, din evidențele instanței, s-a constatat că la nivelul Judecătoriei T.M., pârâta judecător înregistra cel mai mare număr de hotărâri neredactate, precum și cea mai lungă perioadă de întârziere în motivare respectiv 230 zile.

Sub acest din urmă aspect, s-a constatat că dintre cele 359 hotărâri pronunțate de aceasta în perioada 01.01.2009-30.09.2009, 141 au fost redactate cu depășirea termenului prevăzut de 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă pentru motivarea hotărârilor judecătorești, întârzierile înregistrate de judecător fiind și de 8 luni de zile.

În conformitate cu dispozițiile art. 260 alin. 1 din Codul de procedură civilă, dacă instanța nu poate hotărî de îndată, pronunțarea se va amâna pentru



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

un termen pe care președintele îl va anunța și care nu va putea fi mai mare de 7 zile.

Amânarea pronunțării reprezintă o instituție juridică reglementată de Codul de procedură civilă, însă regula procesului judiciar este reprezentată de pronunțarea hotărârii în ședință publică, în aceeași zi cu cea în care a avut loc dezbaterea pe fondul cauzei iar amânarea pronunțării reprezintă excepția care intervine în situația în care judecătorul nu poate hotărî de îndată.

Deși textul de lege menționat nu prevede expres care este durata maximă pentru care se poate amâna cumulativ pronunțarea într-o cauză, față de perioada pentru care pârâta judecător a dispus amânarea și prin raportare la frecvența cu care a apelat la acest procedeu, Secția constată prin acest mod de lucru a fost afectat dreptul părților la soluționarea cauzelor lor într-un termen rezonabil.

Aceasta deoarece, în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la pârâta judecător spre deliberare, procedurile judiciare au fost în fapt întrerupte, împrejurare ce a determinat în mod evident temporizarea procedurii în respectivele dosare.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, constituie abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile iar potrivit art. 99 lit. e) constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția are în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâtă în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă redactarea peste termenul legal a hotărârilor este sau nu imputabilă acestuia.

În acest sens, din probele administrate rezultă că, în perioada 01.01.2009 - 30.09.2009, pârâta judecător F.C.M. a participat la 34 ședințe de judecată, a rulat un număr de 1616 dosare și a soluționat 350 cauze.

Totodată, în calitate de judecător delegat în cadrul Biroului persoane juridice, a rulat 223 cauze de acest tip.

De asemenea, a soluționat 2 cereri de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice, când a substituit președintele instanței (perioada 13-17 iulie 2009).

În total, pârâta judecător a soluționat 570 cauze, din care 359 în ședință publică și 211 în camera de consiliu. Conform datelor furnizate de Judecătoria T.M., printre cererile soluționate în ședință publică se află și cererile de investire cu formulă executorie, iar cererile soluționate în camera de consiliu au avut ca obiect încuviințarea executării silite, cereri de reexaminare a taxelor de timbru, sechestru asigurator, autorizare pătrundere în imobil, acordare personalitate juridică asociației și fundații.

Comparativ cu ceilalți judecători definitivii din cadrul instanței, se constată că pârâta judecător F.C.M. a înregistrat cel mai mare număr de cauze rulate și de cauze soluționate. Se reține însă că, printre cauzele rulate, sunt și cele soluționate în calitate de judecător delegat la Biroul asociației și fundații, acestea având un grad redus de complexitate. De asemenea, se mai reține că pârâta a rulat nu doar cauze complexe ci și un număr semnificativ de cauze cu o complexitate redusă (somații de plată, pensii de întreținere, cereri de investire



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cu formulă executorie, încuviințare executare etc.).

Având în vedere cele expuse precum și faptul că judecători cu un volum comparabil de activitate (doamna judecător D.C.) nu înregistrau restanțe în redactări, Secția reține că volumul de activitate al pârâtei judecător nu poate justifica întârzierile înregistrate în motivarea hotărârilor.

Atât în cursul cercetării disciplinare cât și în declarația dată în fața Secției, pârâta judecător a invocat în apărare, aspecte privind încărcătura completului, necesitatea efectuării unui concediu de studii pentru a participa la examenul de promovare în funcții de execuție, schema incompleta de judecători a instanței, îndeplinirea unor atribuții suplimentare față de ceilalți judecători din instanță, precum și faptul că, deși a lucrat peste orele de program, nu a reușit să respecte termenele legale prevăzute pentru efectuarea lucrărilor.

Apărările referitoare la volumul de activitate nu pot fi reținute, în condițiile în care volumul de activitate înregistrat de pârâtă în primele 3 trimestre ale anului 2009 nu poate justifica modalitatea de soluționare a cauzelor prin amânarea repetată și pentru intervale mari de timp a pronunțării hotărârilor judecătorești, precum și redactarea acestora de regulă cu întârziere, în multe situații semnificativă ca și durată în timp.

De asemenea, la nivelul Judecătoriei T.M. sunt și alți judecători care au rulat un număr de cauze mai mare decât media pe instanță, dar care nu procedează la amânarea pronunțării, în mod repetat, pe intervale mari de timp și care nu înregistrează restanțe de o asemenea anvergură (de exemplu judecătorul F.M., care a participat la 36 ședințe de judecată, a rulat un număr de 1359 cauze, a soluționat 274 dosare, dar nu înregistrează restanțe în redactare și nu au



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
fost identificate situații, în care să fi amânat succesiv pronunțarea, astfel cum rezultă din condicile de ședință din perioada februarie - octombrie 2009).

La nivelul instanței au fost adoptate măsurile considerate adecvate în vederea echilibrării volumului de activitate pe complete, prin Hotărârea Colegiului de conducere din 04.07.2008 stabilindu-se blocarea completului de judecată C6 compus din judecătorul F.C.M. pentru 5 termene de judecată, respectiv din data de 28.10.2008 - 25.11.2008, urmând ca la sfârșitul perioadei să se revină.

Cu toate acestea, și după adoptarea respectivei măsuri, pârâta judecător și-a menținut practica de amânare a pronunțării în mod repetat și pe durate excesive de timp, în perioada octombrie - noiembrie 2008, în care, pe completul judecătorului nu se repartizau cauze noi, conform Hotărârii din 4.07.2008 a Colegiului de conducere, fiind înregistrate multe situații de acest fel.

Nu poate fi reținută nici apărarea pârâtei judecător referitoare la faptul că, pe lângă volumul de activitate o altă cauză ce a condus la întârzierile în pronunțarea și redactarea sentințelor este deficitul de judecători înregistrați la instanță, în schema de personal fiind prevăzute 24 de posturi, din care sunt efectiv ocupate 21 posturi, în condițiile în care, în activitatea altor judecători cu un volum similar nu s-au înregistrat deficiențe referitoare la amânarea repetată a pronunțării și redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești.

În ceea ce privește participarea la examenul de promovare în funcții de execuție, această apărare poate constitui un element de circumstanțiere însă nu este de natură să justifice întârzierile în pronunțarea și motivarea hotărârilor în condițiile în care, și anterior susținerii concursului, pârâta judecător a înregistrat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

restanțe în redactare a adoptat aceeași practică de amânare a pronunțării pe perioade mari de timp.

Având în vedere cele expuse, Secția reține că, fapta pârâtei judecător F.C.M. de a amâna în mod repetat pronunțarea hotărârilor, din motive imputabile, pe perioade ce uneori au depășit și 3 luni de zile, fapt ce a condus la întârzierea soluționării cu celeritate a cauzelor, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, fapta pârâtei judecător care, din motive imputabile, a înregistrat în mai mult de jumătate din dosarele soluționate în perioada ianuarie - august 2009, întârzieri de până la 8 luni de zile în motivarea hotărârilor, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului F.C.M. și să îi aplice acesteia sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de o lună, prevăzută de art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare. La individualizarea sancțiunii Secția a avut în vedere caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și principii de bază ale procesului civil, consecințele negative asupra drepturilor procesuale ale părților dar și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

împrejurarea că pârâta judecător nu a mai fost sancționată disciplinar.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului F.C.M. – judecător la Judecătoria T.M..

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei F.C.M. – judecător la Judecătoria T.M., sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de o lună, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și lit. i) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Irevocabilă, prin neexercitarea căii de atac a recursului.