



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 32 J/02.12.2009**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei D.T.M., judecător la Judecătoria T.M., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzute de art. 99 lit. e) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant și pârâta judecător D.T.M..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că, Judecătoria T.M. a transmis prin fax adresa nr. 955/27.11.2009, la care s-au anexat situațiile statistice solicitate și copiile hotărârilor Colegiului de conducere cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, arată că la termenul anterior pârâta judecător D.T.M. a invocat excepția nulității cercetării disciplinare.

Secția pune în discuție excepția invocată.

Având cuvântul, pârâta judecător D.T.M. susține că în cursul cercetării disciplinare nu s-a respectat principiul contradictorialității întrucât nu i s-a permis



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

să pună întrebări martorului O.S.. Mai susține pârâta că această probă testimonială nu s-a administrat cu respectarea normelor de procedură civilă, având în vedere că martorul de religie reformată a folosit în locul jurământului o formulă care nu este prevăzută de normele de procedură civilă.

Având cuvântul, reprezentantul Comisiei de disciplină pentru judecători solicită respingerea excepției invocată de pârâta judecător arătând că, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, numai dispozițiile ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare în fața Secției se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă astfel că, în etapa cercetării disciplinare nu sunt aplicabile dispozițiile Codului procedură civilă, referitoare la depunerea jurământului și la asigurarea contradictorialității.

După deliberare, Secția respinge excepția invocată, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă. Se observă astfel că, doar procedura de judecată în fața Secțiilor este supusă regulilor procesual civile, dispozițiile privitoare la contradictorialitate și depunerea jurământului de către martori nefiind aplicabile procedurii administrative a cercetării disciplinare.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

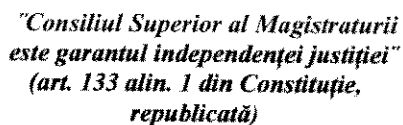


*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Având cuvântul, reprezentatul Comisiei de disciplină pentru judecători arată că, faptele pârâtei judecător D.T.M. întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e și h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și exercitarea funcției cu gravă neglijență, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din același act normativ.

În continuare, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată că, în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h teza a II-a aceasta constă în faptul că pârâta judecător nu a verificat și semnat, în majoritatea cazurilor, într-un termen rezonabil, hotărârile tehnoredactate în perioada octombrie 2008 – august 2009, aspect care contravine prevederilor art. 5 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare al instanțelor judecătorești. Acest mod de îndeplinire a activității a condus la depunerea cu întârzieri de până la 5 luni de zile a hotărârilor judecătorești la mapa de sentințe, fapt care a determinat întârzierea semnificativă a operațiunilor de comunicare a sentințelor.

În continuare, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, arată că, repetatele amânări de pronunțare a hotărârilor, pe perioade de până la 2 luni de zile au condus la întârzierea soluționării cu celeritate a cauzelor prin aceasta fiind încălcate prevederile art. 260 alin. 1 Cod procedură civilă, faptă ce a avut un caracter imputabil și întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004, privind statutul



Totodată, apreciază că nu pot fi primite apărările formulate de pârâta judecător referitoare la culpa concurentă sau exclusivă a grefierului de şedinţă în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, de predare la mapă şi de comunicare a hotărârilor în dosarele care au constituit obiectul verificărilor.

De asemenea, nu pot fi reținute nici apărările pârâtei judecător referitoare la faptul că a avut cel mai mare număr de cauze, având în vedere că, din analiza celor două rapoarte statistice depuse la dosarul cauzei, reiese că activitatea acesteia, sub aspectul numărului de dosare și al complexității acestora, nu este vădit disproporționată față de cea a celorlalți judecători.

Mai mult decât atât, situația statistică prezentată de pârâtă, nu are relevanță întrucât a fost întocmită chiar de pârâtă care a avut în vedere alte criterii decât cele care, conform dispozițiilor legale, sunt analizate în cadrul analizelor statistice.

Se mai arată de către reprezentantul comisiei de disciplină că nu poate fi reținută nici apărarea legată de creșterea numărului de dosare ce i-au fost repartizate ca urmare a blocării în programul Ecris a termenelor pentru alte complete, întrucât blocarea termenelor s-a dispus prin hotărâri ale colegiului de conducere și numai în situații deosebite, cum ar fi creșterea volumului de activitate, a numărului hotărârilor pronunțate, a dosarelor aflate în stoc, dar și prin raportare la numărul ședințelor de judecată.

Având în vedere faptul că hotărârile colegiului de conducere se comunică tuturor judecătorilor, reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători arată



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

că pârâta judecător avea posibilitatea de a formula astfel de cereri, în cazul în care aprecia că volumul de activitate era în vădită disproporție cu cel al celorlalți judecători.

Având cuvântul, pârâta judecător D.T.M. solicită respingerea acțiunii în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv exercitarea funcției cu gravă neglijență. Așa cum rezultă din acțiunea disciplinară, s-a reținut în sarcina sa că aceeași faptă întrunește elementele constitutive a două abateri disciplinare, deși ar trebui să primească aceeași încadrare juridică. Apreciază pârâta că abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) este regula generală, iar cea prevăzută de art. 99 lit. e) este regula specială.

În continuare, pârâta judecător D.T.M. solicită respingerea acțiunii în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât apreciază că nu a săvârșit această abatere cu rea-credință sau gravă neglijență, ci datorită unor probleme de sănătate, dar și unui motiv obiectiv și anume că a avut cel mai mare număr de dosare pe ședință. Aceasta mai arată că situația datelor statistice comunicată de Judecătoria T.M. cu privire la perioada ianuarie – august 2009 nu reflectă și perioada de referință reținută în acțiunea disciplinară. În acest sens, pârâta arată că din înscrisurile pe care le-a depus rezultă că în perioada octombrie – noiembrie 2008 repartizarea aleatorie a cauzelor a fost oprită pentru unii judecători. Ca urmare, în această perioadă un număr de 200 de dosare au fost repartizate

celorlalți judecători, crescând astfel încărcătura pe ședințe. De asemenea, pârâta mai arată că i-au fost repartizate cu 200 de dosare mai mult decât celorlalți judecători, ceea ce a condus la apariția problemelor în soluționarea, redactarea și comunicarea hotărârilor.

În ceea ce privește amânarea pronunțării hotărârilor, pârâta judecător arată că într-un singur dosar pronunțarea s-a amânat 5 luni de zile, iar în celelalte dosare reținute în acțiunea disciplinară amânarea pronunțării a fost de 2-3 luni. Aceasta mai arată că aceste probleme au apărut în luna octombrie 2008 pe fondul oboselii, când s-a îmbolnăvit și a fost diagnosticată cu „depresie de epuizare”.

Pârâta judecător mai arată că este real faptul că 7 hotărâri ce se aflau în posesia sa nu au fost depuse la mapa de hotărâri însă, solicită să se aibă în vedere și faptul că grefiera de ședință a avut probleme personale în perioada respectivă, pe care a crezut că le poate depăși, însă a înregistrat deficiențe în efectuarea lucrărilor.

În final, pârâta judecător D.T.M. solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 12.10.2009, sub nr. 27/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei D.T.M., judecător la Judecătoria T.M. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzute de art. 99 lit. e) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că pârâta judecător în majoritatea cauzelor reținute în pronunțare în perioada octombrie 2008 – august 2009, a procedat la amânarea pronunțării, în unele situații amânările fiind dispuse pe perioade mari de timp, cuprinse între 3 și 5 luni, iar pe de altă parte, nu a verificat și semnat într-un termen rezonabil hotărârile judecătorești tehnoredactate, ceea ce a determinat comunicarea cu întârziere a sentințelor respective.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 24 iunie 2009, președintele Curții de Apel T.M. a sesizat Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în legătură cu amânarea în mod repetat a pronunțării hotărârilor judecătorești de către judecătorul D.T.M., din cadrul Judecătoriei T.M..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La baza sesizării efectuate de președintele Curții de Apel T.M. s-au aflat memoriile formulate de petiționarii H.O. ș.a., reclamanți în dosarul nr. 1874/320/2007 al Judecătoriei T.M., petiționarii K.J. și K.I., reclamanți în dosarul nr.8204/320/2007, precum și de petiționara S.A.A., reclamantă în dosarul nr.8746/2006 al aceleiași instanțe.

Conform hotărârii din data de 30.03.2009 a colegiului de conducere al Judecătoriei T.M., atât în anul 2008, cât și în anul 2009, pârâta judecător D.T.M. a făcut parte din compunerea completului de judecată C17 Civil.

Pe rolul acestui complet s-au aflat și dosarele la care s-a făcut referire în sesizarea Curții de Apel T.M., respectiv dosarul nr. 8024/320/2007, nr. 1874/320/2007 și nr. 8746/2006.

Dosarul nr. 8024/320/2007 al Judecătoriei Târgu-Mureș, având ca obiect acțiunea civilă formulată de către reclamanții K.J. și K.I. în contradictoriu cu pârâta N.I., a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 06.03.2007 și repartizat pe completul pârâtei judecător D.T.M..

La termenul din data de 7.11.2008, au avut loc dezbaterile pe fondul cauzei, instanța dispunând amânarea pronunțării, succesiv, pentru 14.11.2008, 21.11.2008, 28.11.2008, 5.12.2008, 12.12.2008, 19.12.2008 și 5.01.2009, când s-a pronunțat sentința civilă nr. 32/2009.

Conform mențiunilor înscrise în registrul de evidență a redactării hotărârilor, hotărârea a fost motivată de judecător la data de 10.03.2009 și a fost predată la mapa de hotărâri a instanței la data de 3 iulie 2009.

Dovezile de comunicare a hotărârii judecătorești au fost întocmite de către grefierul de ședință la data de 2 iulie 2009 întrucât, sentința civilă nr. 32/2009 a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

fost depusă la mapa de hotărâri a instanței cu o întârziere de aproximativ 4 luni, timp în care dosarul a fost reținut de pârâta judecător pentru verificarea și semnarea hotărârii tehnoredactate.

Dosarul nr. 1874/320/2007 al Judecătorei T.M., având ca obiect acțiunea civilă formulată de reclamantii H.O. ș.a., în contradictoriu cu pârâta B.A., a fost înregistrat la data de 6 martie 2007, primul termen de judecată fiind fixat pentru data de 13.04.2007 la completul prezidat de pârâta judecător D.T.M..

După administrarea probelor, la termenul de judecată din 13.03.2009, s-a acordat cuvântul părților în dezbateri și, ulterior, s-a dispus amânarea pronunțării, succesiv, pentru 20.03.2009, 27.03.2009, 3.04.2009, 10.04.2009, 17.04.2009, 24.04.2009, 6.05.2009 și 15.05.2009.

La data de 15.05.2009 pârâta judecător a pronunțat sentința civilă nr. 3778/2009 care a fost motivată și predată la mapa de hotărâri a instanței la data de 3 iulie 2009, dată la care s-au întocmit și dovezile de comunicare a hotărârii judecătorești.

Comunicarea cu întârziere a hotărârii judecătorești a fost constatată și în dosarul nr. 1662/320/2006, înregistrat pe rolul instanței la data de 29.08.2006, cauză în care dezbaterile pe fond au avut loc la data de 03.10.2008, iar sentința civilă nr. 5247 pronunțată la data 17.10.2008 a fost comunicată părților la data de 02.06.2009.

Din registrul de evidență a redactării hotărârilor, rezultă că sentința civilă nr. 5247/17.10.2008 a fost redactată de către pârâta judecător la data de 29.11.2008 și depusă la mapă la 18.05.2009, cu o întârziere de aproape 6 luni timp în care dosarul s-a aflat la pârâta judecător, în vederea semnării sentinței.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din probele administrate atât în cursul cercetării disciplinare cât și în fața Secției, se reține că pârâta judecător D.T.M. a pronunțat după amânări repetate și alte hotărâri și le-a predat cu întârziere la mapa de hotărâri, ceea ce a condus la prelungirea procedurilor judiciare și în următoarele dosare:

- dosar nr. 1221/320/2008 - dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 16.01.2009, hotărârea a fost pronunțată la data de 13.02.2009, redactată în concept la data de 15.04.2009, comunicată părților la data de 14.08.2009 și depusă la mapă la 31.08.2009;

- dosar nr. 3284/320/2008 - dezbaterile au avut loc la data de 13.02.2009, hotărârea a fost pronunțată la data de 13.03.2009 și redactată la data de 12.05.2009, a fost comunicată părților la data de 14.08.2009 și depusă la mapă la 19.08.2009;

- dosar nr. 7525/320/2007 - dezbaterile au avut loc la data de 16.01.2009, pronunțarea hotărârii a fost amânată succesiv până la data de 13.02.2009, iar sentința civilă nr.1102/13.02.2009 a fost redactată la 06.04.2009, fiind comunicată la data de 14.08.2009 și predată la mapă la 19.08.2009;

- dosar nr. 1418/320/2009 - sentința civilă nr. 2832/10.04.2009, dezbaterile au avut loc la data de 10.03.2009, pronunțarea hotărârii a fost amânată succesiv până la data de 10.04.2009, hotărârea a fost redactată în concept la 10.06.2009, fiind comunicată la data de 13.08.2009 și predată la mapă la 19.08.2009;

- dosar nr. 107/320/2006, reținut spre soluționare la 20.02.2009 și soluționat la 13.03.2009 prin sentința civilă nr. 2005/13.03.2009 care a fost tehnoredactată la 17.06.2009, predată la mapa de hotărâri la data de 19.08.2009 și comunicată la 14.08.2009;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- dosar nr. 1644/289/2008 - sentința civilă nr. 2690/03.04.2009 pronunțată ca urmare a amânărilor succesive din data de 13.03.2009, când au avut loc dezbaterile, a fost redactată la data de 09.06.2009, predată la mapă și comunicată la data de 14.08.2009;

- dosar nr. 5755/320/2008 - sentința civilă nr. 1116/13.02.2009 a fost comunicată părților la data de 14.08.2009 și depusă la mapa de hotărâri la 19.08.2009, deși era redactată în concept din data de 15.04.2009;

- dosarele nr. 10036/320/2008 și nr. 804/320/2006 - în ambele cauze, dezbaterile au avut loc la data de 13.02.2009, iar hotărârile pronunțate la data de 13.03.2009 au fost redactate la data de 12.05.2009, au fost comunicate la data de 14.08.2009 și scăzute la mapa de hotărâri la 19.08.2009.

Din evidențele instanței a rezultat că, în cazul dosarelor anterior menționate, întârzierile în comunicarea hotărârilor judecătorești, după tehno-redactarea acestora, au înregistrat durate cuprinse între 2 luni și 6 luni de zile.

În acest sens se reține că sentința civilă nr. 33/5.01.2009 a fost tehno-redactată la 10.03.2009 și predată la mapa de hotărâri la 1.09.2009; sentința civilă nr. 36/5.01.2009 a fost tehno-redactată la 19.03.2009 și predată la mapa de hotărâri la 27.08.2009; sentința civilă nr. 25/5.01.2009 a fost tehno-redactată la 5.03.2009 și predată la mapa de hotărâri la 25.08.2009; sentința civilă nr. 5247/17.10.2008 a fost tehno-redactată la 29.11.2008 și predată la mapa de hotărâri la 18.05.2009.

De asemenea Secția reține că pârâta judecător a reținut unele cauze pentru verificarea și semnarea hotărârilor redactate, motiv pentru care s-au înregistrat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

întârzieri în comunicarea hotărârilor către părți pe durate cuprinse între 3 și 6 luni de la data tehnoredactării, după cum urmează:

- sentința nr. 32/5.01.2009 a fost redactată în concept la data de 10.03.2009 și comunicată părților la data de 1.09.2009;
- sentința nr. 5247/17.10.2008 a fost redactată în concept la data de 29.11.2008 și comunicată părților la data de 18.05.2009;
- sentința nr. 1104/13.02.2009 a fost redactată în concept la data de 15.04.2009 și comunicată părților la data de 31.08.2009;
- sentința nr. 1116/13.02.2009 a fost redactată în concept la data de 15.04.2009 și comunicată părților la data de 19.08.2009;
- sentința nr. 1982/13.03.2009 a fost redactată în concept la data de 12.05.2009 și comunicată părților la data de 19.08.2009;
- sentința nr. 1983/13.03.2009 a fost redactată în concept la data de 12.05.2009 și comunicată părților la data de 19.08.2009;
- sentința nr. 1985/13.03.2009 a fost redactată în concept la data de 12.05.2009 și comunicată părților la data de 19.08.2009.

Distinct de îndeplinirea cu întârziere a atribuțiilor de verificare, semnare și predare către greșierul de ședință a hotărârilor judecătorești tehnoredactate, Secția reține că amânarea repetată a pronunțării hotărârilor judecătorești, pentru intervale mari de timp reprezintă o constantă în activitatea pârâtei judecător D.T.M..

Astfel, analizând situația hotărârilor pronunțate de către pârâta judecător în perioada octombrie 2008 - august 2009 au fost identificate și alte situații în care pronunțarea hotărârilor a fost amânată timp de 2 luni sau chiar mai mult,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

constatându-se totodată și depunerea cu mare întârziere la mapă a hotărârilor după verificare și semnare.

Din datele statistice prezentate de conducerea Judecătoriei T.M. a rezultat, că din cele 409 sentințe civile pronunțate în perioada octombrie 2008 - august 2009, doar un număr de 81 de hotărâri (reprezentând mai puțin de 20% din totalul acestora) au fost pronunțate la termenul la care au avut loc dezbaterile, în 30 de cazuri amânarea pronunțării hotărârilor a depășit 2 luni, iar în restul dosarelor pronunțarea hotărârii a fost amânată pentru o perioadă de minim 7 zile.

Este de subliniat că, în cazul sentințelor civile nr. 29 și nr. 30 pronunțate la data de 05.01.2009, sentințelor nr. 744/30.01.2009, nr. 4080/22.05.2009, nr. 4806/12.06.2009, 5674 și 5675/03.07.2009, amânările succesive de pronunțare a hotărârilor a avut loc pe durata a mai mult de 2 luni de zile, iar în cazul sentințelor civile nr. 5698/03.07.2009, 6067/23.07.2009, 6371/07.08.2009 și 6375/07.08.2009, această durată a depășit 3 luni sau chiar 5 luni, cum este cazul sentințelor nr. 5697/03.07.2009, nr. 6080/23.07.2009 (dezbaterile au avut loc la 09.01 și respectiv 30.01.2009) și nr. 6378/07.08.2009 (dezbaterile au avut loc la data de 13.03.2009).

Apărările pârâtei, în sensul că în perioada ce a făcut obiectul verificărilor a avut cel mai mare volum de activitate, fapt ce ar justifica întârzierile în efectuarea lucrărilor, formulate în contextul în care aceasta a depus o analiză statistică întocmită distinct de cea oficială a instanței, nu pot fi avute în vedere, singurele criterii de apreciere ale volumului de activitate fiind acelea prevăzute în legi și regulamente în funcție de care se întocmesc evidențele statistice.

Au fost înlăturate de asemenea și susținerile pârâtei judecător conform

căroră volumul de activitate al completului pe care îl prezidează a crescut în mod artificial, ca urmare a blocării în programul Ecris a termenelor pentru alte complete, întrucât blocarea termenelor s-a dispus prin hotărâri ale colegiului de conducere și numai în situații deosebite, cum ar fi creșterea volumului de activitate, a numărului hotărârilor pronunțate, numărul de dosare aflate în stoc, dar și prin raportare la numărul ședințelor de judecată.

Secția nu a reținut nici apărarea formulată de către pârâta judecător în sensul că, în mare parte întârzierile în depunerea la mapa instanței a hotărârilor redactate se datorează grefierului de ședință în contextul în care, între judecător și grefierul de ședință O.S.M. nu se păstrează o evidență a dosarelor predate, iar grefierul a declarat în nota de relații dată în cursul cercetării disciplinare că întârzierile în comunicarea hotărârilor pronunțate de către pârâta judecător D.T.M. s-au înregistrat numai în cazuri excepționale și nu au depășit 2-3 zile.

De asemenea, se reține că în privința activității grefierului de ședință, pârâta judecător nu a formulat sesizări privind eventuale deficiențe în activitatea profesională, concretizate în întârzieri în efectuarea lucrărilor de comunicare a hotărârilor.

Mai mult, pârâta avea obligația de verifica efectuarea în termen a lucrărilor de către grefier, conform art. 108 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, și de a semnala conducerii instanței îndeplinirea necorespunzătoare a îndatoririlor de serviciu de către grefier.

Nu poate fi reținută nici apărarea pârâtei în sensul că la nivelul Judecătoriei T.M. există o practică în amânarea repetată a pronunțării hotărârilor judecătorești, întrucât deși amânarea pronunțării reprezintă o instituție juridică reglementată de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Codul de procedură civilă, regula este că hotărârea judecătorească se pronunță în ședință publică în aceeași zi în care au avut loc dezbaterile pe fondul cauzei, iar amânarea pronunțării reprezintă excepția care intervine în situația în care judecătorul nu poate hotărî de îndată.

În contextul în care pârâta judecător D.T.M. nu îndeplinește alte atribuții în cadrul instanței în afară de participarea la ședințele de judecată și a avut, din punctul de vedere al indicatorilor statistici, o activitate medie la nivelul instanței, amânarea repetată în majoritatea dosarelor reținute în pronunțare, prin amplexarea și durata acestora, nu are nicio justificare și este excesivă.

Pe de altă parte, împrejurarea că o astfel de practică este adoptată și de alți judecători din cadrul instanței nu poate fi reținută drept cauză exoneratoare de răspundere, întrucât judecătorii răspund personal pentru modul de exercitare a responsabilităților judiciare.

La aprecierea caracterului imputabil al faptei pârâtei judecător, de a amâna în mod repetat și pe perioade mari de timp pronunțarea hotărârilor, Secția a avut în vedere și dispozițiile art. 260 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora, dacă instanța nu poate hotărî de îndată, pronunțarea se va amâna pentru un termen pe care președintele îl va anunța și care nu va putea fi mai mare de 7 zile.

Deși textul de lege menționat nu prevede expres care este durata maximă pentru care se poate amâna cumulativ pronunțarea într-o cauză, față de perioada pentru care judecătorul cercetat a dispus amânarea pronunțării și frecvența cazurilor în care a apelat la acest procedeu, practica pârâtei judecător D.T.M. reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, judecătorii au ca îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii, să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente, să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.

De asemenea, prin dispozițiile art. 110 alin. (3) din același Regulament, se statuează că hotărârile tehnoredactate vor purta, pe ultima pagină, mențiuni referitoare la data tehnoredactării, inițialele redactorului și ale tehnoredactorului și numărul exemplarelor, iar hotărârile se vor redacta în numărul de exemplare necesar, spre a se asigura comunicarea acestora tuturor persoanelor pentru care legea prevede că hotărârea se comunică integral. Două exemplare de pe fiecare hotărâre vor fi semnate de membrii completului de judecată și de grefierul de ședință, obligație reluată și dezvoltată de altfel din dispozițiile art. 261 din Codul de procedură civilă.

În alineatul (4) al acestui articol se arată că după verificarea și semnarea hotărârii, grefierul de ședință va preda, în aceeași zi, al doilea exemplar de pe hotărâre grefierului-șef, respectiv grefierului șef de secție, în vederea depunerii la mapă.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători reține că fapta pârâtei judecător care nu a verificat și semnat, în majoritatea cazurilor, într-un termen rezonabil, hotărârile tehnoredactate în perioada octombrie 2008 – august 2009, acest mod de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu conducând la depunerea cu întârzieri de până la 5 luni de zile a hotărârilor judecătorești la mapa de sentințe, fapt care a determinat întârzierea semnificativă a operațiunilor de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

comunicare, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, fapta pârâtei judecător de a amâna în mod repetat pronunțarea hotărârilor, din motive imputabile, pe perioade de până la 5 luni de zile, fapt ce a condus la întârzierea soluționării cu celeritate a cauzelor, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului D.T.M. și să îi aplice acesteia sancțiunea „diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni”, prevăzută de art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare. La individualizarea sancțiunii Secția a avut în vedere caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și principii de bază ale procesului civil, consecințele negative asupra drepturilor procesuale ale părților precum și împrejurarea că judecătorul a mai fost sancționat disciplinar.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului D.T.M..

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică judecătorului D.T.M., sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și lit. h) teza a II-a din același act normativ.

Pronunțată în ședință publică.

Irevocabilă, prin neexercitarea căii de atac a recursului.