



fi *si*

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 30 J/ 04.11.2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului R.M., judecător la Judecătoria B, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă-neglijență, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant – inspector M.D., lipsă fiind pârâtul judecător R.M..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că pentru acest termen de judecată pârâtul judecător R.M. a depus o cerere prin care solicită audierea martorilor B.N. și D.L., grefieri în cadrul Judecătoriei B.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant depune la dosar în copie, Hotărârea nr. 2J/31.01.2006 pronunțată de Secția pentru judecători a consiliului Superior al Magistraturii și minuta deciziei nr. 12/19.11.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 9 Judecători.

Secția pune în discuție cererea formulată de domnul judecător R.M..

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

reprezentant, arată că administrarea probei cu martorii propuși nu este concludentă și nici utilă cauzei, pentru următoarele motive:

Audierea martorului B.N. solicitată pentru a se dovedi împrejurările lipsei de la serviciu din data de 17.04.2009, nu are relevanță în cauză deoarece absența din instanță din data respectivă nu a fost nici un moment negată de pârâtul judecător R.M.. Mai mult, se arată că nu lipsa acestuia de la serviciu din data de 17.04.2009 face obiectul acțiunii disciplinare, ci modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu începând cu acea dată.

Referitor la martorii B.N. și D.L., din cererea formulată de domnul judecător R.M. nu reiese ce anume se urmărește a se dovedi, fiind uzitată formula generică „pentru clarificarea tuturor aspectelor din sesizare”. De altfel, cu privire la aceste probe, inspectorul care a efectuat cercetarea disciplinară s-a pronunțat, dispunând respingerea acestora ca nefiind utile în cauză.

Cu privire la proba cu înscrisuri solicitată la termenul anterior de către pârâtul judecător, respectiv emiterea unei adrese către S.E.I.P.B., reprezentantul Comisiei de disciplină pentru judecători solicită respingerea acesteia cu motivarea că, prezența pârâtului judecător la data de 21.04.2009 în municipiul B. nu a fost contestată pe parcursul cercetării disciplinare.

Secția, după deliberare respinge probele solicitate de domnul judecător R.M. ca nefiind pertinente, concludente și utile cauzei, aspectele pe care acesta dorește să le probeze nefiind contestate.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, nici excepții de invocat, și având în vedere faptul că prezența domnului judecător R.M. nu este obligatorie la ședința de judecată, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pe fond.

Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant a solicitat, în temeiul art. 47 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, admiterea acțiunii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, constând în exercitarea funcției cu gravă-neglijență, pentru următoarele motive:

A arătat că pârâtul judecător R.M. a încălcat dispozițiile art. 97 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora președintele completului de judecată va lua măsurile necesare pregătirii judecății.

De asemenea, se constată lipsa din instanță a pârâtului judecător la data de 21.04.2009, nemotivat și fără a anunța în prealabil conducerea judecătoriei, contrar prevederilor art. 5 alin. 2 lit. d) teza I din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, ceea ce a determinat repartizarea pe completul pe care-l prezida a unui incident procedural, repartizare ce ulterior a fost reanalizată, în sensul înaintării dosarului unui judecător prezent la serviciu.

Sub acest aspect, este de observat că domnul judecător a întocmit actele procedurale, pe de o parte, în timpul concediului medical (consemnarea unei minute la data de 23.04.2009), iar pe de altă parte, cu întârziere (la sfârșitul zilei, fără a anunța că păsărește instanța după terminarea ședinței sau câteva zile mai târziu).

Chiar dacă lucrările au fost îndeplinite ulterior, prin modalitatea de gestionare a activității au fost create disfuncții la nivelul organizării instanței de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

judecată. Astfel, lipsa domnului judecător din instanță a condus la imposibilitatea acordării unui număr de sentință și a temporizării întocmirii certificatului de grefă cu privire la care părțile deja formulară cerere de eliberare. În cea de-a doua situație, consecințele se produc și în prezent, în sensul că grefierul de ședință nu a mai întocmit practica încheierii din data de 23.04.2009 prin care a fost admisă cererea de abținere, iar domnul judecător nu a mai întocmit considerentele acesteia.

Sub aspectul modului de redactare a considerentelor în cazul unui număr însemnat de hotărâri judecătorești, se constată, din partea domnului judecător R.M., o atitudine de neglijență și de lipsă de interes în respectarea normelor care reglementează motivarea hotărârilor, încălcându-se prevederile art. 261 pct. 5 Cod procedură civilă, potrivit cărora „hotărârea se dă în numele legii și va cuprinde motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților”.

Deși calitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie unul dintre criteriile avute în vedere în cadrul procedurii de evaluare, la stabilirea nivelului de competență profesională și performanță, Comisia de disciplină apreciază că acest aspect nu este lipsit de importanță în analiza de ansamblu a modalității de exercitare a funcției de către domnul judecător R.M., cu atât mai mult cu cât este evident dezinteresul manifestat în întocmirea lucrărilor ce are drept consecință și prelungirea nejustificată a procedurilor judiciare.

În raport de situația expusă, se constată nerespectarea de către domnul judecător R.M., a dispozițiilor art. 104 alin. 20 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora „în situația în care cauza

rămâne în pronunțare, președintele completului anunță în ședință ora și eventual ziua stabilită pentru pronunțarea hotărârii” dar și a prevederilor art. 105 alin. 1 din același regulament, în conformitate cu care „rezultatul deliberării se consemnează într-o minută care va fi scrisă pe cererea de chemare în judecată, pe cererea de apel sau de recurs, ori pe ultima încheiere. Transcrierea minutei, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată se face de președintele completului ori de un alt judecător, membru al acestuia”.

În final, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, apreciază că modalitatea în care pârâtul judecător R.M. înțelege să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin prin legi și regulamente, de natură a produce consecințe negative asupra drepturilor părților și asupra managementului instanței de judecată, se circumscrie elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 și solicită aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de dispozițiile art. 100 din același act normativ.

Totodată, se solicită ca la aplicarea sancțiunii disciplinare să se aibă în vedere și faptul că pârâtul judecător nu se află la prima abatere disciplinară, împotriva acestuia fiind exercitată în anul 2006 o acțiune disciplinară, în urma căroră Secția de judecători i-a aplicat sancțiunea „avertisment” prin Hotărârea nr. 2J/31.01.2006 irevocabilă prin decizia nr. 12/19.11.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 9 Judecători, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 25.09.2009 sub nr. 26/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului R.M., judecător la Judecătoria B, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, pârâtul judecător R.M. nu a respectat prevederile legale referitoare la dispunerea măsurilor pregătitoare judecătii și soluționarea incidentelor procedurale, la activitatea ulterioară încheierii dezbaterilor și menționarea în condica de ședință a soluțiilor pronunțate, precum și la calitatea motivării hotărârilor judecătorești, fapt ce a condus la apariția unor disfuncționalități în activitatea Judecătoriei B.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

La data de 15.10.2009 pârâtul judecător R.M. a depus la dosar întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

1). Urmare a absențelor nemotivate din datele de 17.04. și 21.04.2009, în dosarele repartizate în mod aleatoriu completului al cărui președinte este pârâtul judecător R.M. (C8 civil), măsurile necesare în scopul pregătirii judecății au fost luate de către președintele instanței, astfel încât să fie asigurată soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Totodată, la data de 21.04.2009 titularul completului C5 civil, în dosarul nr. 249/189/2008, trimis spre rejudecare, a formulat cerere de abținere, dat fiind că anterior pronunțase sentința civilă nr. 2619/30.10.2008.

Cererea de abținere a fost repartizată spre soluționare completului imediat următor, respectiv C8, prezidat de pârâtul judecător. Ca urmare a lipsei acestuia din instanță, s-a dispus înaintarea dosarului completului următor, respectiv C2 civil - judecător A.C. care, prin încheierea de ședință din data de 23.04.2009, a admis cererea și a înaintat cauza spre repartizare aleatorie, conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Aceeași situație este reținută și în dosarul nr. 3151/189/2006 (număr în format vechi 6498/2006), trimis pentru a doua oară spre rejudecare, în care doamna judecător T.I.(completul C5 civil) a formulat declarație de abținere, în considerarea faptului că a pronunțat pe fond sentința civilă nr. 2548/23.10.2008. Declarația a fost înregistrată în Registrul privind evidența cererilor de abținere (la poziția 46) în data de 16.04.2009 și repartizată spre soluționare completului C8 civil compus din judecător R.M., care a soluționat-o anterior datei de 21.04.2009, deși în încheierea a cărei minută este înscrisă pe cererea de abținere, figurează



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
data de 23.04.2009.

Acest aspect a fost constatat de către grefierul P.O. la data de 21.04.2009, situație pe care a adus-o la cunoștința vicepreședintelui instanței, acesta recomandându-i să amâne întocmirea încheierii de abținere și înregistrarea acesteia în registrul de incidente procedurale pentru data de 23.04.2009.

În ziua de 23.04.2009, aceeași grefieră a trecut dosarul în condica ședințelor de judecată din camera de consiliu și a așteptat sosirea la serviciu a pârâtului judecător R.M.; la sfârșitul programului de lucru, constatând că acesta nu a venit la serviciu, a anunțat conducerea, vicepreședintele instanței comunicându-i faptul că pârâtul judecător a anunțat, când a fost sunat, că este în concediu medical.

Cu privire la aceeași faptă se mai reține și că la data de 27.04.2009 pârâtul judecător a trecut în condica ședințelor de judecată soluția privind declarația de abținere în dosarul menționat.

2). La data de 28.11.2008, a avut loc ședința de judecată a completului C8 civil prezidat de pârâtul judecător R.M.. După terminarea ședinței de judecată, acesta a părăsit sediul instanței, fără a completa condica ședințelor de judecată cu soluțiile dosarelor rămase în pronunțare (singurele mențiuni existente la rubrica ședinței erau reprezentate de cuvântul „Hot”, scris cu creionul, fără a fi trecută soluția cu cerneală).

În aceeași zi, vicepreședintelui instanței i-a fost adus la cunoștință faptul că nu se poate da număr unei sentințe civile pronunțate pe cale de ordonanță președințială având ca obiect înapoiere minori, pronunțată tot în ziua de 28.11.2008 (părțile și avocații solicitând de urgență emiterea ordonanței pentru a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

proceda la executare silită prin intermediul executorului judecătoresc), deoarece pârâtul judecător plecase din instanță, fără să treacă în condica de ședință soluțiile pronunțate.

S-a procedat la contactarea telefonică a pârâtului judecător atât pe telefonul mobil care era închis, cât și la domiciliu, unde i s-a comunicat soției sale necesitatea revenirii acestuia la instanță.

Între timp, motivat de faptul că se apropia sfârșitul programului de lucru al instanței, iar părțile așteptau să primească hotărârea, vicepreședintele instanței a recomandat să fie dat număr hotărârii pronunțate pe cale de ordonanță președințială, număr imediat următor ultimei sentințe trecute în mod corect în condică de alt complet, pentru a se putea comunica de urgență hotărârea părților prezente.

La sfârșitul programului pârâtul judecător R.M. s-a prezentat la instanță și a motivat că plecarea sa intempestivă s-a datorat unei probleme de sănătate. Întrucât se acordase număr hotărârii pronunțate cu privire la cererea de ordonanță președințială, doamna judecător R.M.G. - vicepreședintele instanței, i-a recomandat acestuia să amâne pronunțările în dosarele soluționate.

Ulterior, pârâtul judecător a dispus amânarea pronunțării în dosarele soluționate pentru o dată ulterioară (03.12.2008).

3). Se mai reține că motivarea soluțiilor pronunțate de către pârâtul judecător are un caracter succint și lapidar fapt ce a constituit motiv de casare cu trimitere spre rejudecare a cauzelor în cazul a 6 (sentințele civile nr. 3319/19.12.2008, 2957/21.11.2008, 3230/12.12.2008, 151/16.01.2009, 322/04.02.2009 și 368/09.02.2009) dintre cele 27 hotărâri ale acestuia pronunțate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

în perioada de referință, casate sau desființate în căile de atac instanța de control judiciar reținând în considerente că acestea nu cuprind elementele esențiale prevăzute de dispozițiile art. 261 alin.5 Cod procedură civilă, respectiv motivele de fapt și de drept, în temeiul cărora instanța de fond și-a format convingerea, precum și motivele pentru care s-au înlăturat cererile părților.

Aceeași situație se regăsește în privința altor hotărâri în cazul cărora nu s-a dispus trimiterea spre rejudecare de către instanța de control judiciar.

Astfel, în sentința civilă nr. 274/30.01.2009 pronunțată în dosarul nr. 3097/189/2008 considerentele sunt expuse pe două rânduri, iar dispozitivul cuprinde și elemente de considerente.

De asemenea, redactarea sentinței civile nr. 1555/23.05.2008 pronunțată în dosarul nr. 1377/189/2008 este extrem de succintă, hotărârea nefiind practic motivată în fapt și în drept, în pofida obiectului complex al acțiunii, constând în dezbaterrea unei succesiuni și ieșirea din indiviziune cu privire la masa succesorală.

Alte exemple în sensul nemotivării hotărârilor pronunțate de pârâtul judecător R.M. sunt reprezentate și de sentința penală nr. 321/30.05.2008 menținută prin decizia penală nr. 293/R/18.09.2008 a Tribunalului V; sentința civilă nr. 1001/04.04.2008 menținută prin decizia civilă nr. 0144/R/02.09.2008 a Tribunalului V; sentința civilă nr. 1556/23.05.2008 menținută prin decizia civilă nr. 1329/R/21.10.2008 a Tribunalului V; sentința penală nr. 266/16.05.2008 rămasă definitivă prin decizia penală nr. 292/R/18.09.2008 a Tribunalului V; sentința civilă nr. 1366/09.05.2008 definitivă prin decizia civilă nr. 1197/23.09.2008 a Tribunalului V; sentința civilă nr. 1465/16.05.2008 și sentința



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

civilă nr. 1813/01.07.2008 definitivă prin decizia civilă nr. 12/A/04.02.2009 a Tribunalului V.

Deși calitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie unul dintre criteriile avute în vedere în cadrul procedurii de evaluare a activității profesionale, Secția reține că acest aspect al activității desfășurate de pârâtul judecător este relevant în analiza de ansamblu a modalității de exercitare a funcției de judecător, importanța acestuia derivând din consecințele negative pe care le are asupra drepturilor părților, prelungind nejustificat procedurile judiciare în care acestea sunt angrenate.

Pentru a se reține că pârâtul judecător R.M., prin modul în care a înțeles să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin prin legi și regulamente, a produs consecințe negative asupra drepturilor procesuale ale părților și asupra managementului instanței de judecată, au fost avute în vedere următoarele: înscrisurile aflate la filele 93 – 97, 115, 116 și 564 - 575 din dosarul nr. 196/CDJ/2009, referatul din 23.04.2009 și declarațiile grefierii P.O. (filele 7 și 581 dosar nr. 196/CDJ/2009), declarația domnului judecător C.L. (filele 576, 577) din care rezultă că în zilele de 17 și 21.04.2009 pârâtul judecător a lipsit nejustificat de la serviciu, iar pentru zilele de 22 - 24.04.2009 a prezentat certificatul medical seria CCMAA nr. 3639422 eliberat la data de 22.04.2009 de către medicul de familie.

Acestea se coroborează cu copiile dosarelor analizate în cursul cercetării prealabile, cu cele ale condicii ședințelor de judecată precum și cu notele grefierului de ședință și declarațiile doamnei judecător R.M.G. și a grefierului șef al Judecătoriei B - O.N.A. din care rezultă că după terminarea ședinței de judecată din 28.11.2008, pârâtul judecător a părăsit sediul instanței, fără a

11

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

completa condica ședințelor de judecată.

Necompletarea condicii de ședință după întocmirea minuterilor și predarea dosarelor grefierului de ședință a fost constatată, în privința pârâtului judecător R.M. și în urma controlului exercitat de vicepreședintele judecătorei la data de 13.11.2008, ocazie cu care a fost întocmită o Notă de control în care a fost evidențiat faptul că pentru ședința de judecată din data de 07.11.2008 – complet 8 civil, nu era completată condica ședințelor de judecată (fila 17 dosar nr. 196/CDJ/2009).

Pentru a se reține că pârâtul judecător a dat dovadă de neglijență și lipsă de interes în privința respectării normelor care reglementează motivarea hotărârilor au fost avute în vedere copiile hotărârilor menționate anterior (filele 615 – 692 din dosar nr. 196/CDJ/2009) și situația casărilor la Judecătoria B în perioada 01.01.2008 – 07.08.2009 (filele 693 – 696 din același dosar).

Faptele, astfel cum au fost reținute contravin prevederilor articolelor 5 alin. 2 lit. d) teza I, 97 alin. 1, 104 alin. 20, 105 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești care prevăd ca îndatorire a judecătorilor respectarea programului de lucru, luarea măsurilor necesare pregătirii judecății, anunțarea în ședință publică a orei și a zilei stabilite pentru pronunțarea hotărârii, dar și a transcrierii minutei, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată.

De asemenea, au fost încălcate și dispozițiile art. 261 pct. 5 Cod procedură civilă potrivit cărora hotărârea va cuprinde motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtului judecător R.M. în săvârșirea faptei îmbracă forma gravei neglijențe și rezultă din modul personal în care acesta a înțeles să-și îndeplinească atribuțiile ce îi revin prin legi și regulamente, fapt ce a avut consecințe negative asupra drepturilor părților și asupra managementului instanței de judecată.

Raportat la prevederile Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, faptele săvârșite de pârâtul judecător, anterior expuse, reprezintă conținutul abaterii disciplinare prevăzută de articolul 99 lit. h) teza a II-a, și anume exercitarea funcției cu gravă neglijență.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere gravitatea concretă a faptelor, caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale, pe o perioadă îndelungată, urmările acestora, atitudinea pe care pârâtul judecător a înțeles să o adopte pe parcursul procesului și circumstanțele personale ale acestuia.

Astfel, Secția are în vedere că din conținutul referatului întocmit de Comisia de evaluare a activității profesionale din cadrul Tribunalului B. (filele 723-729), Secția reține pe de o parte că activitatea profesională a pârâtului judecător a fost notată cu calificativul „Foarte bine”, dar și faptul că acesta a mai fost cercetat și sancționat disciplinar, așa cum rezultă din Hotărârea nr. 2J/31.01.2006 irevocabilă prin decizia nr. 12/19.11.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 9 Judecători, pentru abaterea disciplinară



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevăzută de art. 99 lit. i din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru
judecători împotriva judecătorului R.M. de la Judecătoria B.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor
și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică
judecătorului R.M., sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută
cu 15% pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute
de art. 99 lit. h) teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de
9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

**Definitivă, împotriva acesteia s-a exercitat calea de atac a recursului la
Înalta Curte de Casație și Justiție.**