



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

hite
Sy

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRÂREA NR. 28 J/04.11.2009

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei D.M., judecător la Curtea de Apel P., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în intervenția pentru soluționarea unor cereri și acceptarea rezolvării intereselor personale altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant – inspector M.D., lipsă fiind pârâta judecător D.M..

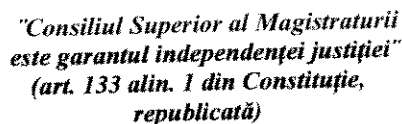
Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

S-a învederat Secției că, la data de 04.11.2009 s-a transmis o cerere de către pârâta judecător D.M. prin care solicită amânarea cauzei pentru imposibilitatea de prezentare, din motive medicale.

S-a mai învederat Secției că la dosarul cauzei, s-a depus de către comisia de disciplină pentru judecători copia Monitorului Oficial nr. 745 din 02.11.2009 în care a fost publicat Decretul nr.1610 din 28.10.2009, prin care pârâta judecător D.M. a fost eliberată din funcția de judecător, ca urmare a pensionării.

Secția, pune în discuție cererea de amânare a judecării formulate de pârâta



Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru judecători, prin reprezentant, solicită respingerea cererii de amânare a judecății întrucât pârâta judecător D.M. a fost eliberată din funcție, ca urmare a pensionării.

După deliberare, având în vedere faptul că la dosarul cauzei s-a depus copia Decretului prin care pârâta a fost eliberată din funcția de judecător, Secția respinge cererea de amânare a judecării și, constatând că nu mai sunt cereri, chestiuni prelabile sau excepții de invocat, acordă cuvântul pe fondul cauzei.

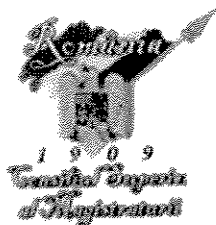
Reprezentantul comisiei de disciplină pentru judecători solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect, ca urmare a eliberării din funcția de judecător a pârâtei D.M., prin pensionare.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECTIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 23.03.2009, sub nr. 9/J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei D.M., judecător la Curtea de Apel P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând intervenția pentru soluționarea unor cereri și acceptarea rezolvării intereselor personale altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, prevăzută de art. 99 lit. b) din același act normativ.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că, pârâta judecător D.M., a solicitat primarului comunei B. și șefului de post să o ajute în înscenarea unui accident de circulație, pentru a evita plata reparațiilor la autoturismul său, pentru care nu deținea asigurare CASCO.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

La termenul de judecată din 04.11.2009 reprezentanții Comisiei de disciplină pentru judecători au depus la dosar copia Monitorului Oficial nr. 745 din 02.11.2009 în care a fost publicat Decretul nr. 1610 din 28 octombrie 2009, emis de Președintele României, prin care pârâta D.M. a fost eliberată din funcția de judecător ca urmare a pensionării.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Decretul Președintelui României nr. 1610 din 28 octombrie 2009, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 745 din 02.11.2009, pârâta D.M. a fost eliberată din funcția de judecător ca urmare a pensionării.

Potrivit articolului 98 aliniatul 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar aliniatul 2 al aceluiași articol prevede că „răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta D.M. nu mai ocupă funcția de judecător, prin Decretul Președintelui României nr. 1610 din 28 octombrie 2009, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 745 din 02.11.2009, aceasta fiind eliberată din funcție ca urmare a pensionării.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să respingă acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei judecător D.M..

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului D.M., ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 9 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică.

Irevocabilă, prin neexercitarea căii de atac a recursului.