

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 28

din 28 Ianuarie 2010

Prin Hotărârea nr. 120 din 26 martie 2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobat Raportul Inspecției Judiciare cuprinzând controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile arondate, având drept obiectiv eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente, de către procurorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului.

Prin Hotărârea nr. 489 din 29 octombrie 2009, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat efectuarea unui control privind verificarea măsurilor luate și a modului de remediere a deficiențelor constatate prin raportul Inspecției Judiciare menționat anterior.

În cadrul controlului au fost avute în vedere deficiențele constatate cu ocazia controlului privind eficiența managerială a procurorilor cu funcții de conducere, derulat în perioada 27 octombrie – 21 noiembrie 2008.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș este asigurată de domnul procuror general Dan Petru și de doamna procuror general adjunct Otilia Abram.

Cu ocazia controlului anterior s-a constatat că procurorul general și procurorul general adjunct își exercită prerogativele funcției de conducere, având capacitatea decizională și asumându-și răspunderea pe care o implică exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor manageriale, organizând corespunzător activitatea parchetului, realizând o repartizarea echitabilă și echilibrată a atribuțiilor și creând un climat corespunzător de muncă, asigurând organizarea judicioasă a muncii și folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, precum și funcționarea în bune condiții a sistemului informațional, cu respectarea principiului ce rezultă din prevederile art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse precum și în concluziile formulate în fața instanței.

De asemenea, se reține că repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu celeritate și pe criterii obiective, iar întârzierea în soluționarea dosarelor vechi s-a datorat unor cauze obiective, în cea mai mare parte neavând legătură cu activitatea desfășurată efectiv de procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

Preocuparea conducerii unității în determinarea luării celor mai bune măsuri de către conducerile parchetelor din subordine pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări și 6 luni de la începerea urmăririi penale s-a concretizat în analiza trimestrială a situației acestor cauze, cu identificarea disfuncționalităților constatate și luarea de măsuri constând în: propunerea delegării unor procurori la unitățile de parchet cu volum crescut de activitate, întâlniri cu prim procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita și cu conducerea Inspectoratelor de Poliție ale Județelor Mureș și Harghita, delegarea personalului auxiliar de specialitate la aceste unități de parchet.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, organizarea eficientă a acesteia regăsindu-se în declararea și motivarea în termen a căilor de atac, în lipsa oricăror indicatori negativi pe acest segment, în întocmirea detaliată și completă a informărilor privind activitatea judiciară.

În relația cu parchetele din subordine, s-a constatat existența unui control eficient al activității judiciare, constând în participarea la ședințele de analiză a soluțiilor,

analizarea atentă a activității acestora și formularea unor note observatorii în cazurile în care s-a impus, asigurarea circuitului informațional privind datele de interes judiciar.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, s-au constatat cazuri izolate în care nu s-a respectat termenul prevăzut de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002 și nu s-a comunicat petiționarilor rezultatul verificărilor.

Plângerile împotriva soluțiilor, conform art. 278 Cod procedură penală, repartizate spre soluționare de procurorul general, au fost soluționate în nume propriu de procurorul general adjunct, deși, potrivit art. 71 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul 529C/2007 al Ministrului Justiției, corelat cu dispozițiile art. 278 alin. 1 Cod procedură penală, dreptul de semnătură aparține procurorului general.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează, în cea mai mare parte, cu respectarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul 529/C /2007 al Ministrului Justiției, însă nu există condică de perchiziții, condică de corpuri delictive, condică de intrare – ieșire arhivă, iar în cazul memoriilor, plângerilor și sesizărilor, precum și în cazul plângerilor împotriva soluțiilor nu se folosește cartarea prevăzută de Nomenclatorul arhivistic, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/23 aprilie 1997, cu completările ulterioare.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unităților din subordine s-a constatat existența unei practici neunitare privind modul de înregistrare și cartare a lucrărilor. S-a constatat, de asemenea, o necorelare a programelor de activități întocmite de unitățile de parchet din subordine, formulându-se propuneri privind remedierea deficiențelor care au vizat corelarea programelor de activitate ale unităților de parchet din subordine, respectarea dispozițiilor legale prevăzute de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002, luarea măsurilor necesare pentru unificarea practicii de înregistrare și cartare a lucrărilor în acord cu Nomenclatorul arhivistic, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/23 aprilie 1997, cu completările

ulterioare, îmbunătățirea indicatorilor de calitate, prin aprofundarea legislației, jurisprudenței și exercitării unui control eficient cu ocazia verificării legalității rechizitoriilor întocmite, conform art. 264 Cod procedură penală, efectuarea controlului operativ curent materializat în informări, întocmirea unor evidențe stricte privind situația cauzelor vechi, efectuarea unei verificări directe, sau prin procurori anume desemnați, la parchetele care se confruntă cu indicatori scăzuți de operativitate a soluționării cauzelor vechi.

În privința măsurilor luate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș în vederea eficientizării activității de urmărire penală la unitatea proprie și la parchetele din subordine, cu ocazia verificărilor nu s-au constatat întârzieri nejustificate în emiterea soluțiilor, acestea fiind determinate de motive obiective, precum: administrarea unui probatoriu complex, efectuarea unei constatări grafice, efectuarea unor demersuri pentru identificarea în străinătate a unor persoane vătămate, făptuitori, efectuarea unor comisii rogatorii, acordarea unor termene pentru plata datoriilor la bugetul statului, în cazul infracțiunilor de evaziune fiscală.

De asemenea, cu privire la soluțiile dispuse în dosarele soluționate, s-a constatat că acestea sunt comunicate în toate cazurile, cu dovadă de îndeplinire a procedurii de citare.

Se constată că procurorul general adjunct soluționează plângerile împotriva soluțiilor în nume propriu, apreciind că primind spre soluționare o lucrare o poate soluționa numai într-o astfel de modalitate.

Referitor la măsurile luate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, în vederea asigurării unei cunoașteri complexe a activității procurorilor din cadrul parchetelor din subordine, se reține că la data de 27 octombrie 2009 a fost redactată o situație a cauzelor aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și a parchetelor din raza de competență a acestuia pe trimestrul al III-lea al anului 2009, atât în lucru la procurori, cât și la organele de poliție, în supravegherea acestora.

De asemenea, au fost solicitate situații detaliate ale dosarelor de la toate formațiunile de poliție pentru a se realiza corespondența dintre înregistrările de la poliție și cele de la parchet.

Pentru degrevarea procurorilor din cadrul parchetelor cu volum mare de activitate au fost preluate dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, în raport și de faptul că în cadrul Secției de urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș își desfășoară activitatea numai 3 procurori.

În vederea remedierii disfuncționalităților constatate în activitatea de registratură, grefă și arhivă conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a luat măsurile necesare, fiind, astfel, constituite condicile de percheziție, corpuri delictive și de intrare-ieșire a documentelor din arhivă care nu existau la data controlului anterior, precum și o mapă pentru evidența disjungerilor în care sunt ținute copii ale soluțiilor de disjungere dispuse de procurori și a fost realizată corespondența între înregistrarea plângerilor împotriva soluțiilor, a cererilor de revizuire și indicativele prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic al Ministerului Public.

Controlul efectuat în data de 24 noiembrie 2009 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita a vizat aspectele negative constatate cu ocazia controlului de fond, concretizate în Raportul Inspecției Judiciare cu nr. 2574/IJ/1271/SIP/2008.

Se constată că la această unitate de parchet din cele 9 posturi alocate acestei unități, sunt ocupate efectiv 4, respectiv: postul de prim-procuror ocupat de domnul procuror Dobrică Adriana Liliana, funcția de prim-procuror adjunct ocupată prin delegare de doamna procuror Airinei Lucia, funcția de procur șef Secție urmărire penală ocupată prin delegare de domnul procuror Braic Florin și o funcție de execuție ocupată de domnul procuror Cristea Moise.

Prin Raportul de control al Inspecției Judiciare au fost constatate o serie de disfuncții privind organizarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, constând în lipsa unei planificări a participării procurorilor în ședințele de judecată, lipsa avizării unor comunicate de presă, nerespectarea termenelor legale de soluționare a plângerilor

împotriva soluțiilor, necunoașterea dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare a parchetelor, cu consecința efectuării unor înregistrări eronate în registrele unității și a lipsei unor controale eficiente privind acest sector de activitate.

În ceea ce privește aspectele negative constatate cu ocazia controlului Inspecției Judiciare din cursul anului 2008, verificările prezente au evidențiat că activitatea judiciară la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita este asigurată de către prim procurorul Dobrică Adriana Liliana în cauzele civile, de prim procurorul adjunct Airinei Lucia în cauzele penale, precum și de procurorul șef Secție urmărire penală, Braic Florin, însă doar în ceea ce privește soluționarea cauzelor civile în condițiile în care prim procurorul se află în imposibilitate de a participa la ședințele de judecată.

Relativ la termenul de soluționare a apelurilor și recursurilor, se constată că, în principiu, acestea sunt soluționate în termen legal.

În ceea ce privește situația cererilor de revizuire se constată faptul că în continuare, aceste lucrări sunt repartizate de conducerea unității procurorilor pentru soluționare, doar după ce sunt primite de la instanța de judecată dosarele cauzelor a căror hotărâri sunt supuse căii extraordinare de atac.

Sub aspectul avizării unor comunicate de presă se remarcă faptul că, în cursul anului 2009 toate comunicatele au fost avizate de conducerea unității.

Relativ la situația plângerilor împotriva soluțiilor adresate Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, se remarcă faptul că în cursul anului 2009 au fost înregistrate un număr de 117 plângeri împotriva soluțiilor, acestea fiind soluționate exclusiv de către prim procurorul Dobrică Adriana Liliana, în termenul legal de 20 de zile, prevăzut de art. 277 Cod procedură penală.

Din verificările efectuate, a rezultat faptul că, în condicile și registrele ținute la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, se efectuează înregistrări corespunzătoare în funcție de natura lucrărilor, existând o cartare corespunzătoare a acestora, în funcție de conținutul sesizării.

Cu toate acestea, din verificările întreprinse, a rezultat că, în mod obișnuit, corespondența este înregistrată în registrele unității de către compartimentul grefă înainte de existența unei vize din partea domnului prim-procuror.

Relativ la aceste aspecte, se constată faptul că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita se realizează o verificare lunară a compartimentului grefă, însă această verificare este una formală, care se rezumă exclusiv la menționarea în formular a numărului de ordine din diverse registre, menționându-se că registrele unității au fost completate în mod corespunzător.

Aceste verificări nu evidențiază, însă, în concret, deficiențele din compartimentul grefă identificate cu ocazia controlului, reliefând doar caracterul pur formal al verificărilor realizate de către prim procurorul adjunct al unității.

Relativ la activitatea desfășurată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, cu ocazia prezentului control s-a constatat că, în fapt, la data de 25 noiembrie 2009, la această unitate își desfășurau activitatea un număr de 2 procurori.

În prezent, funcția de conducere la acest parchet este ocupată prin delegare, de către doamna Fabian Orsolya Kinga începând cu data de 16 septembrie 2009, până la acea dată funcția fiind ocupată de doamna procuror Diniță Camelia.

Cu privire la organizarea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc au fost repartizate, prin ordin, spre supraveghere, posturile de poliție aflate în competența teritorială a acestei unități de parchet, procurorilor care activau la această unitate, iar ulterior, s-a realizat o nouă repartizare a posturilor de poliție celor doi procurori care mai activează în prezent la acest parchet.

Se constată din verificările efectuate că, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc este organizată o planificare a participării procurorilor în ședințele de judecată.

Cu ocazia controlului Inspecției Judiciare desfășurat în cursul anului 2008, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, au fost identificate o serie de disfuncționalități, după cum urmează: nu au fost emise dispoziții scrise privind repartizarea procurorilor și personalului auxiliar pe sectoare de activitate și nu au fost stabilite atribuții concrete pentru fiecare procuror, nu au fost efectuate planificări ale participării procurorilor în ședințele de judecată, verificarea dosarelor mai vechi de un an de la prima sesizare nu s-a realizat efectiv de către prim procuror, motivarea apelurilor și

recursurilor s-a realizat în majoritatea cauzelor într-un termen de peste 3 luni de la primirea dosarelor pentru motivare, cererile de revizuire nu au fost repartizate procurorilor, ci păstrate în secretariat, termenele legale de soluționare a plângerilor împotriva soluțiilor au fost depășite în unele cazuri, activitatea de grefă, registratură și arhivă nu este verificată în mod real de către prim procuror, înregistrările în evidențele unității nerespectând în totalitate dispozițiile Regulamentului de organizare și funcționare al unității.

În urma verificărilor efectuate, relativ la deficiențele expuse, s-a constatat o repartizare a procurorilor în raport de competența teritorială a Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, pentru exercitarea supravegherii cercetării penale desfășurate de ofițerii poliției judiciare de la posturile de poliție arondate.

O repartizare similară a fost realizată în luna noiembrie 2009.

În ceea ce privește activitatea judiciară, au fost desemnați, prin ordin, procurorii care să participe la judecarea cauzelor civile și penale la Judecătoria Miercurea Ciuc.

De asemenea, au fost desemnate persoanele care vor pune în aplicare dispozițiile protocolului de cooperare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații, care vor avea atribuții în legătură cu informațiile clasificate în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, care fac parte din Comisia de inventariere a documentelor clasificate existente la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc și care instrumentează și participă la instrumentarea cauzelor penale și civile care privesc drepturile și interesele minorilor.

În urma verificărilor întreprinse, a rezultat că în cursul anului 2009, a fost întocmită o planificare lunară privind participarea procurorilor în ședințele de judecată, desfășurate la Judecătoria Miercurea Ciuc.

În ceea ce privește situația dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, se constată că există întocmită situație separată pentru cele două categorii de dosare, fiind luate în evidență toate cauzele care se circumscriu obiectului menționat, fără însă a se realiza de către primul procuror un control tematic privind aceste cauze și măsurile care se impun a fi luate pentru soluționarea dosarelor.

În privința căilor de atac, se remarcă o preocupare a procurorilor pentru motivarea cu celeritate a apelurilor și recursurilor declarate, însă au fost situații în care redactarea motivelor s-a realizat într-o perioadă mai mare de 30 de zile.

Cu privire la cererile de revizuire, verificările efectuate au concluzionat faptul că, în prezent, cererile de revizuire sunt repartizate procurorilor încă din momentul înregistrării lor în evidențele parchetului, fiind eliminată deficiența referitoare la faptul că acestea erau ținute la compartimentul grefă până la primirea dosarului de la instanța de judecată.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că nu s-au mai depășit termenele de soluționare a plângerilor împotriva soluțiilor.

În legătură cu activitatea de grefă, din verificări, a rezultat faptul că lucrările sunt înregistrate în registre de către grefierul șef, însă se constată că acestea sunt înregistrate înainte de existența unei rezoluții de repartizare a lucrării de către doamna prim-procuror Fabian Orsolya Kinga, fără a se indica în Registrul penal datele referitoare la corespondența cu organele de poliție. Dosarul cauzei în momentul în care este înaintat pe bază de adresă de organele de poliție pentru înregistrarea și acordarea de număr unic sau pentru confirmarea începerii urmăririi penale, nu este restituit unității de poliție cu adresă, ci doar pe condică.

Se constată faptul că, nu s-a realizat o verificare a activității de grefă care să evidențieze și să reliefeze disfuncționalitățile din activitatea acestui compartiment al parchetului, nici de către prim procuror și nici nu este desemnat procurorul care să îndeplinească această atribuție.

Relativ la activitatea desfășurată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc, cu ocazia prezentului control s-a constatat că, în fapt, la data de 26 noiembrie 2009, la această unitate își desfășurau activitatea un număr de 2 procurori.

Cu ocazia controlului realizat de Inspekția Judiciară în cursul anului 2008 la această unitate de parchet, s-au reținut următoarele deficiențe : nu au fost emise dispoziții scrise privind repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate și nu au fost stabilite atribuții concrete pentru fiecare magistrat în parte, nefiind efectuate nici

planificări ale participării procurorilor în ședințele de judecată; în ceea ce privește activitatea de grefă, registratură și arhivă, s-a remarcat faptul că primul procuror efectuează verificări formale ale activității privind înregistrarea, circuitul și păstrarea lucrărilor și a modului de comunicare a soluțiilor.

În urma verificărilor privind remedierea acestor deficiențe, a rezultat că nu au fost emise dispoziții scrise privind repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate, și nu au fost stabilite atribuții concrete pentru fiecare procuror în parte, nefiind efectuate nici planificări ale participării procurorilor în ședințele de judecată.

Relativ la ședințele de judecată desfășurate la Judecătoria Odorheiu Secuiesc, se constată faptul că, participarea din partea Ministerului Public este asigurată atât de primul procuror, cât și de procurorul cu funcție de execuție care își desfășoară activitatea la această unitate de parchet.

Din verificările îndeplinite, a rezultat faptul că, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc, se realizează lunar activitate de verificare a compartimentului grefă.

Se remarcă faptul că, aceste verificări sunt efectuate pe un formular, fiind schimbate doar cifrele care evidențiază numărul de lucrări înregistrate, remarcându-se că toate registrele sunt completate în mod corespunzător.

În Registrul general se constată că, în ceea ce privește plângerile împotriva soluțiilor, nu întotdeauna se menționează data trimiterii cauzei la parchetul ierarhic superior pentru competență soluționare și, totodată, nu se menționează întotdeauna data comunicării soluțiilor adoptate în ceea ce privește sesizările cu caracter general.

Ca o deficiență, se poate reține, de asemenea, faptul că, în Registrul de evidență a activității judiciare, nu sunt menționate datele primirii dosarelor de la instanța de judecată și al motivării apelurilor, iar în unele lucrări nu există rezoluția de repartizare a lucrării magistratului pentru motivarea căii de atac.

Aceste aspecte evidențiază modul formal în care se realizează de către conducătorul unității verificarea activității desfășurate de grefieri, deficiențele menționate anterior putând fi remarcate în mod facil în cadrul controalelor lunare care se efectuează în acest compartiment.

Relativ la activitatea desfășurată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni, cu ocazia prezentului control s-a constatat că, în fapt, la data de 26 noiembrie 2009, la această unitate își desfășurau activitatea un număr de 2 procurori.

În urma controlului realizat de către Inspekția Judiciară în anul 2008, au fost reținute ca aspecte negative nerespectarea termenului legal de soluționare a plângerilor împotriva soluțiilor, existența unor deficiențe sub aspectul organizării verificărilor și respectării dispozițiilor legale în activitatea de grefă, inexistența unei condici în care să se menționeze lucrările care le sunt repartizate pentru soluționare.

În urma verificărilor efectuate pentru a stabili modul de remediere a acestor deficiențe, se constată că nu a fost respectat termenul legal de soluționare a plângerilor împotriva soluțiilor, iar în privința activității de verificare a compartimentului grefă se remarcă caracterul formal al acesteia.

Cu ocazia controlului s-a constatat că fiecare procuror are o condică în care sunt înregistrate lucrările și dosarele primite spre soluționare.

Relativ la activitatea desfășurată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița, s-a constatat că, în fapt, la data de 26 noiembrie 2009, la această unitate de parchet își desfășurau activitatea un număr de 3 procurori, având fiecare stabilite, prin dispozițiile conducerii, atribuțiile și modalitatea de exercitare a supravegherii activității lucrărilor de poliție judiciară.

Se remarcă faptul că, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița, există o planificare a participării procurorilor în ședințele de judecată, planificare efectuată pentru fiecare lună a anului.

În urma controlului efectuat de către Inspekția Judiciară în cursul anului 2008, a fost reținut modul defectuos al organizării activității de grefă și al evidențierii lucrărilor, memoriilor și cauzelor la această unitate.

Din verificări, a rezultat faptul că, se realizează de către domnul prim procuror un control trimestrial al compartimentului grefă al Parchetului de pe lângă Judecătoria

Toplița, aceste verificări realizându-se strict pentru evidențierea numărului de lucrări înregistrate până la data controlului, nefiind menționate nicio deficiență în acest sector de activitate.

Remarcăm faptul că, în urma controlului, au fost constatate unele deficiențe în ceea ce privește modul de completare al registrelor și al opis-urilor.

Astfel, în Registrul penal, se efectuează mențiuni de necomunicare a soluțiilor, în condițiile în care procurorul dispune acest lucru.

În general soluțiile nu se comunică de Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița, în situația în care a intervenit retragerea plângerii penale prealabile.

De asemenea, din verificări, a rezultat faptul că, în cazul unor dosare în care s-a adoptat o soluție pentru unele infracțiuni pentru care nu operează instituția retragerii plângerii prealabile sau a împăcării, nu s-a efectuat o comunicare a soluției.

În cadrul controlului la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș au fost avute în vedere deficiențele constatate cu ocazia verificărilor efectuate anterior și modul în care acestea au fost remediate prin măsurile luate de conducerea acestei unități de parchet.

Astfel, cu ocazia controlului efectuat în perioada octombrie – noiembrie 2008, s-au constatat următoarele:

Domnul prim-procuror Ardelean Aurelian și doamna prim-procuror adjunct Vinesar Claudia și-au exercitat prerogativele funcției de conducere, organizând activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorilor în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu celeritate și pe criterii obiective, în condițiile unei scheme incomplete.

În ceea ce privește indicele de operativitate în soluționarea cauzelor, controlul a evidențiat că există o preocupare a conducerii unității pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Măsurile luate nu au fost însă în toate cazurile eficiente, întrucât s-au constatat și situații în care întârzierile în finalizarea urmăririi penale au fost cauzate de lipsa rolului activ al procurorului în efectuarea acestuia sau în supravegherea activității de cercetare penală a organelor de poliție.

În unele dosare, întârzierea în soluționare a fost determinată de cauze obiective, generate de necesitatea efectuării unor expertize medico-legale, imposibilitatea audierii unor făptuitori, învinuiți sau inculpați care nu se află în România, precum și din cauza complexității activității de urmărire penală.

În ceea ce privește activitatea de registratură, grefă și arhivă, s-au constatat inadvertențe între modul de înregistrare al plângerilor împotriva soluțiilor procurorilor și a cererilor de revizuire și indicativele prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic. De asemenea, s-a mai constatat inexistența unor registre și în unele cazuri o completare parțială a celor existente.

În vederea diminuării stocului de dosare vechi, primul procuror al unității a luat măsuri de verificare periodică a stadiului acestora și a inclus în programul de activitate pe anul 2009, obiective specifice precum:

- analiza situației cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, înregistrate cu număr unic la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și identificarea cauzelor care îngreunează soluționarea lor și a măsurilor ce se impun a fi luate pentru reducerea numărului acestora, cu termene de realizare în lunile iunie și decembrie 2009.

Cu ocazia controlului efectuat anterior, s-a reținut că în ceea ce privește activitatea de registratură, grefă și arhivă, s-au constatat inadvertențe între modul de înregistrare al plângerilor împotriva soluțiilor procurorilor și a cererilor de revizuire și indicativele prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic. De asemenea, s-a mai constatat inexistența unor registre și în unele cazuri o completare incompletă a celor existente.

Toate deficiențele constatate au fost remediate, după cum urmează: în registrul pentru evidența activității de urmărire penală (R2) sunt trecute toate mențiunile prevăzute la rubricația acestuia, respectiv numărul dosarului, inclusiv data și anul înregistrării, efectuându-se mențiuni despre comunicarea soluțiilor, data la care acestea

sunt comunicate, inclusiv numele persoanelor cărora le sunt adresate comunicările; în registrul privind evidența persoanelor arestate (R3) se menționează prelungirile; a fost constituit registrul privind evidența valorilor și corpurilor delictive (R4) în care au fost efectuate 8 înregistrări pe anul 2009; a fost constituit registrul de înfirmări și redeschideri; a fost constituit registrul privind evidența restituirilor la organele de poliție.

În scopul uniformizării înregistrărilor efectuate în registrele Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și Parchetelor de pe lângă Judecătoriile Luduș, Reghin, Târnăveni, Sighișoara, Târgu Mureș și asigurării corespondenței cu Nomenclatorul arhivistic al Ministerului Public, prim grefierul parchetului a organizat o întâlnire cu prim grefierii parchetelor din subordine.

Cu privire la îndrumarea procurorilor de la parchetele din subordine, se constată că aceasta se realizează în cauze în care se solicită opinii ale conducerii sau ale altor procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș.

De asemenea, în compartimentul judiciar sunt analizate apelurile și recursurile promovate de parchetele din subordine și se întocmesc informările stabilite prin Ordin al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește indicatorii de calitate se reține că în cursul anului 2009 nu s-au înregistrat achitări sau restituiri în dosarele în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș au sesizat instanțele de judecată prin rechizitoriu, ceea ce denotă o verificare atentă de către prim procuror a acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 264 Cod procedură penală.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni își desfășoară activitatea un număr de 2 procurori, respectiv domnul prim-procuror Salontai Gabriel numit în această funcție prin hotărârea nr. 210 din 10 iulie 2008 a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și doamna procuror Costin Laura.

Raportat la deficiențele constate cu ocazia controlului inițial, s-a remarcat faptul că prin Raportul Inspecției Judiciare s-au constatat disfuncționalități în ceea ce privește comunicarea interinstituțională și interpersonală fapt ce a condus la efectuarea unor

activități de urmărire penală fără a exista viza prim procurorului unității sau ordinul de repartizare a lucrării către procurorii cu funcție de execuție, din cauza unei stări conflictuale dintre prim procurorul unității și procurorii din subordine, neorganizarea în mod corespunzător a activității de audiență, stabilirea unor obiective cu caracter formal în planificarea activității semestriale la nivelul acestei unități a Ministerului Public, greșita desfășurare a activității de urmărire penală prin realizarea unei corespondențe în nume propriu de către procurorul cu funcție de execuție și celelalte instituții cărora le erau solicitate anumite date.

Totodată, în timpul primului control au fost identificate situații în care lucrările au fost soluționate de către alți procurori decât cei cărora le-au fost repartizate de către conducerea unității, în unele situații modul de soluționare a plângerilor nu a fost comunicat petenților, iar înregistrările și cartările în Registrul penal și în Registrul R 19, expediția comunicărilor, nu respectă în toate cazurile dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin ordinul nr. 529/C/2007 al Ministrului Justiției și ale Nomenclatorului Arhivistic aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24 din 23 aprilie 1997.

Cu ocazia controlului efectuat la data de 23 noiembrie 2009, s-a constatat că în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târnăveni există o atmosferă corespunzătoare desfășurării în bune condiții a activității.

Având în vedere situația existentă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni, în care activitatea este susținută de doar 2 procurori, conducerea acestei unități a organizat activitatea de primire în audiență a cetățenilor, această activitate fiind susținută atât de către primul procuror al parchetului, cât și de procurorul cu funcție de execuție, prin rotație.

Având în vedere activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târnăveni, precum și competența teritorială care i-a fost arondată, domnul prim-procuror Salontai Gabriel, prin ordin de serviciu, a stabilit repartizarea posturilor și formațiunilor de poliție celor doi procurori care activează în această unitate.

De asemenea, s-a dispus organizarea activității acestei unități a Ministerului Public prin stabilirea în concret a atribuțiilor atât a prim procurorului parchetului, cât și a procurorilor cu funcții de execuție care activează în prezent.

Din analiza acestora rezultă că activitatea judiciară este susținută în prezent de către ambii procurori, aceștia desfășurând și activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetării penale derulate de către organele de poliție judiciară.

În ceea ce privește activitățile planificate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni, se constată că au fost întocmite programele de activitate ale acestei unități pe semestrele I și II ale anului 2009, fiind efectuate activitățile prevăzute pentru semestrul I al anului 2009.

Domnul prim-procuror Salontai Gabriel a depus eforturile necesare în vederea repartizării în mod echilibrat a atribuțiilor necesare funcționării în bune condiții a unității, luând în considerare și numărul de procurori care activează la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni.

Astfel, activitatea de supraveghere a cercetării penale a fost repartizată atât primului procuror, cât și singurului procuror cu funcție de execuție care își mai desfășoară în prezent activitatea la această unitate de parchet.

De asemenea, s-a stabilit ca ambii procurori să desfășoare și activitate în sectorul judiciar.

Din verificările efectuate a rezultat că, în prezent, soluțiile sau modul de soluționare a lucrărilor și a cauzelor penale sunt comunicate în mod corespunzător părților, fiind înlăturată, în general, deficiența constatată cu ocazia controlului de fond.

Totuși, din verificările realizate a rezultat faptul că nu întotdeauna, în situația unor plângeri împotriva soluțiilor greșit îndreptate, părților li se comunică faptul că sesizarea acestora a fost trimisă pentru competentă soluționare parchetului ierarhic superior, deși acest lucru se impune cu necesitate.

În ceea ce privește deficiența constatată cu ocazia controlului anterior privitoare la circulația și evidența lucrărilor și a actelor în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târnăveni, se remarcă că aceasta a fost remediată.

Întreaga corespondență primită de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni este repartizată în funcție de obiect, de către prim procurorul parchetului, neidentificându-se alte situații în care lucrările să fie înregistrate în registrele unității, fără a exista o rezoluție de repartizare din partea conducătorului unității.

S-a constatat că, cu excepția comunicărilor către Serviciul cazier judiciar din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Mureș, întreaga corespondență a Parchetului de pe lângă Judecătoria Târnăveni este redactată în numele conducătorului unității, acesta fiind cel care și semnează aceste adrese.

În ceea ce privește comunicările către Serviciul cazier judiciar, s-a remarcat faptul că acestea sunt întocmite în situațiile în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului și sunt semnate de către procurorul care a instrumentat cauza.

S-a mai constatat că au fost remediate deficiențele privind întocmirea și comunicarea actelor, neexistând în prezent situații în care comunicarea scrisă să fie realizată direct de către procuror, sau actele adresate parchetului să nu poarte viza conducătorului unității.

De asemenea, cu ocazia prezentului control, s-a constatat înlăturarea deficienței privitoare la cartarea și înregistrarea greșită a lucrărilor.

În urma verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni a rezultat că, în prezent, sunt respectate dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al parchetelor aprobat prin Ordinul nr. 529C/2007 al Ministrului Justiției, atât în ceea ce privește înregistrarea și circulația lucrărilor și a dosarelor, cât și întocmirea corespondenței cu alte instituții.

În cadrul controlului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara au fost efectuate verificări prin raportare la constatările Inspecției Judiciare cu ocazia controlului având ca obiect eficiența managerială a procurorilor cu funcție de conducere, și care au vizat faptul că domnul prim-procuror Aldea Virgil Horațiu a adoptat un stil de conducere întemeiat pe cultivarea unor relații bazate pe respect reciproc și a realizat o comunicare interpersonală și instituțională corespunzătoare, și-a adus o contribuție

consistentă în activitatea curentă a unității în care își desfășoară activitatea, realizând un raport optim între munca de conducere și cea de execuție, a organizat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței, dispunând, atunci când a considerat necesar, infirmarea unor soluții, în baza art. 220 Cod procedură penală.

De asemenea, s-a reținut că repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu celeritate și pe criterii obiective.

În ceea ce privește indicele de operativitate în soluționarea cauzelor, controlul a evidențiat că există o preocupare a primului procuror pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un 1 de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În urma verificării activității de urmărire penală a rezultat că există dosare în care cercetările sunt întârziate, în unele cauze din motive obiective, precum necesitatea efectuării unor expertize, imposibilitatea audierii unor făptuitori sau învinuiți care nu se află în România.

S-au constatat însă și situații în care tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție s-a datorat unei activități necorespunzătoare de exercitare a supravegherii din partea procurorului și lipsei de fermitate a conducerii unității de a solicita factorilor de decizie din cadrul Poliției Municipiului Sighișoara luarea măsurilor necesare în vederea finalizării cercetărilor.

În activitatea de registratură, grefă și arhivă s-au constatat deficiențe privind modul de înregistrare a plângerilor împotriva soluțiilor dispuse de procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara și a cererilor de revizuire, prin folosirea incorectă a indicativelor prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic.

Pentru buna funcționare a parchetului s-au formulat propuneri privind îmbunătățirea prerogativelor de control prin redactarea unor materiale scrise care să cuprindă măsurile luate în vederea soluționării fiecărui dosar, inclusiv fixarea unor termene de control sau de soluționare a cauzelor, de comun acord cu procurorii care

supraveghează activitatea organelor de poliție sau efectuează urmărirea penală și remedierea deficiențelor privind modul de înregistrare a plângerilor împotriva soluțiilor și a cererilor de revizuire, prin folosirea indicativelor prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic și exercitarea unor controale complete vizând modul de înregistrare a lucrărilor, activitatea de grefă și arhivă.

Din verificările efectuate rezultă că Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara este condus de domnul prim-procuror Aldea Virgil Horațiu, numit în funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 204/26.06.2007. La acest parchet schema de personal prevede 6 posturi de procuror (inclusiv funcția de prim-procuror) din care sunt ocupate 4 posturi.

Prin procesul verbal din 16.03.2009, prim procurorul Aldea Virgil Horațiu a procedat la o nouă repartizare a atribuțiilor de serviciu procurorilor din cadrul unității.

În vederea diminuării stocului de dosare vechi, domnul prim-procuror Aldea Horațiu Virgil a inclus în programul de activitate pe anul 2009 analiza lunară a stadiului urmăririi penale în dosarele mai vechi de 1 an de la data primei sesizări și în dosarele mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara cu termene lunare de realizare.

De asemenea, a avut loc o întâlnire cu șefii de posturi și formațiuni de poliție de pe raza de competență a parchetului, ocazie cu care s-a procedat la analiza stocului de dosare, stabilirea măsurilor care trebuie luate pentru soluționarea acestora și stabilirea unor termene de finalizare a cercetărilor. Discuțiile s-au axat pe dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale și s-a propus o nouă întâlnire la sfârșitul lunii noiembrie 2009.

În vederea înlăturării deficiențelor constatate în activitatea de registratură, grefă și arhivă se reține că primul procuror a luat toate măsurile necesare. Astfel, s-a realizat corespondența cu indicativele prevăzute de Nomenclatorul Arhivistic al Ministerului Public în cazul înregistrării cererilor de revizuire și a plângerilor împotriva soluției. Totodată, se reține că acestea din urmă au fost soluționate în termen de câteva zile de la primire.

În anul 2009 nu s-au înregistrat situații de achitare sau de restituire a cauzelor la procuror, ceea ce denotă o verificare atentă de către prim procuror a acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 264 Cod procedură penală.

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin a vizat disfuncționalitățile constatate cu ocazia controlului inițial privitoare la inexistența condicii de audiență și nicio altă formă de consemnare a acestei activități, comunicarea soluțiilor de încetare a urmăririi penale doar persoanelor vătămate cu nerespectarea dispozițiilor art. 242 Cod procedură penală, pronunțarea unor soluții de încetare a urmăririi penale în cauze cu autori necunoscuți, existența unor dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, nefinalizate din cauza unor motive obiective, motivarea căilor de atac peste termen, în cazuri izolate și soluționarea unor cereri de revizuire peste termenul prevăzut de art. 399 alin. 4 Cod procedură penală, înregistrarea a 5 infirmări și redeschideri, fără a se prevedea în cazul infirmărilor actele de cercetare penală ce urmează a fi efectuate, de aprecieri cu privire la vinovăția persoanelor cercetate, neexercitarea de către procurori a căilor de atac în mai multe cauze, în care au fost admise căile de atac ale părților pe motive de nelegalitate și netemeinicie, nemenționarea în registrul penal a comunicării soluțiilor și neefectuarea în unele cazuri a mențiunilor despre începerea urmăririi penale, cartarea greșită a cererilor de revizuire și a plângerilor împotriva soluțiilor.

Pentru remedierea deficiențelor constatate au fost formulate propuneri privitoare la suplimentarea schemei de personal auxiliar de specialitate cu un post de grefier, prin finalizarea demersurilor efectuate în acest scop, luarea măsurilor legale în vederea respectării dispozițiilor legale prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002, luarea măsurilor necesare pentru efectuarea înregistrărilor în registrele unității în acord cu Nomenclatorul arhivistic, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/23 aprilie 1997, cu completările ulterioare și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul 529C/2007 al Ministrului Justiției, organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor,

exercitarea unui control sporit pe segmentul judiciar cu prilejul analizei soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată și cu privire la respectarea unor termene rezonabile de motivare a căilor de atac.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin din cele 7 posturi de procuror, inclusiv funcția de prim-procuror, prevăzute în schemă, 2 posturi de procuror sunt vacante.

În vederea diminuării stocului de dosare vechi, primul procuror a luat măsuri de verificare periodică a stadiului acestora și a inclus în programele de activitate pe anul 2009, obiective specifice precum analiza stadiului dosarelor penale mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la data începerii urmăririi penale aflate în lucru la organele de poliție și la procurori, analiza cauzelor aflate în lucru în care urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de procuror, analiza semestrială a dosarelor cu autor necunoscut aflate la organele de cercetare penală.

Domnul prim-procuror Damian Dan a efectuat mai multe verificări privind situația dosarelor vechi, constatând că procurorii care exercită supravegherea cercetării penale, au dat indicații pentru urgentarea soluționării acestora, stabilindu-se termene de soluționare ce se regăsesc în fișele de anchetă.

De asemenea, s-a mai constatat că nu au fost finalizate cercetările din motive obiective în toate cauzele.

Pentru a se asigura o cunoaștere completă a dosarelor în care cercetările nu au fost finalizate, din anul 2006 se ține o evidență a pozițiilor neînchise în grefă, cu rubricația: numărul dosarului/procurorul desemnat/unde se află dosarul/data primei sesizări/data începerii urmăririi penale/numele învinuitului/încadrarea juridică/ultimul act de cercetare penală/motivele nesoluționării/observații.

Domnul prim-procuror a verificat și pozițiile neînchise din registrele penale și din evidența specială ținută de grefă și a organizat o întâlnire între conducerea tuturor formațiunilor operative ale poliției și procurorii care exercită supravegherea activității de cercetare penală.

Cu ocazia acestei întâlniri au fost identificate probele care mai trebuiau administrate și s-au fixat termene de soluționare.

Tot în baza programului de activitate stabilit pe semestrul I al anului 2009, domnul prim-procuror a verificat situația cauzelor cu autor necunoscut existente la organele de cercetare penală arondate Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin.

De asemenea, au fost luate măsurile necesare pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor, constatându-se și o eficiență sporită în ceea ce privește numărul cauzelor în care s-a dispus trimiterea în judecată a persoanelor cercetate.

Din verificarea măsurilor luate de primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin în vederea respectării normelor procedurale privind emiterea și comunicarea soluțiilor, inclusiv cu privire la infirmarea soluțiilor, ca fiind nelegale, a rezultat că soluțiile dispuse de procurori au fost redactate corespunzător, motivate în fapt și în drept, iar infirmările au fost dispuse pentru completarea actelor premergătoare sau de urmărire penală și nu pentru reaprecierea probelor administrate, fiind înlăturate deficiențele constatate cu ocazia controlului anterior cu privire la neindicarea actelor ce urmează a fi efectuate și inserarea unor aprecieri legate de vinovăția persoanelor cercetate.

În urma verificărilor efectuate nu s-au constatat depășiri ale termenelor în motivarea căilor de atac declarate de procurori și soluționarea cererilor de revizuire.

Numărul cauzelor în care s-a apreciat de conducerea parchetelor ierarhic superioare că s-ar fi impus ca procurorul să acționeze s-a redus semnificativ.

Actele de sesizare a instanței de judecată au fost atent verificate de primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin, în conformitate cu dispozițiile art. 264 Cod procedură penală, ceea ce a determinat ca până la data controlului, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin să nu fie înregistrate soluții de restituire a dosarelor la procurori.

Referitor la situația achitărilor, la această unitate de parchet s-a apreciat de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș că achitarea dispusă într-o singură cauză este imputabilă procurorului.

În vederea înlăturării deficiențelor constatate în activitatea de grefă și arhivă și în cea de organizare a activității de primire în audiență a cetățenilor, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin au fost constituite condici de evidență a persoanelor primite în audiență de către fiecare procuror.

De asemenea, au fost luate măsuri pentru cercetarea plângerilor împotriva soluțiilor procurorilor și a cererilor de revizuire în conformitate cu Nomenclatorul Arhivistic al Ministerului Public, efectuarea mențiunilor corespunzătoare în registrul penal cu privire la începerea urmăririi penale (în toate cazurile) și la comunicarea soluțiilor către părți.

În cadrul controlului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș au fost avute în vedere deficiențele constatate cu ocazia verificărilor efectuate anterior și modul în care acestea au fost remediate prin măsurile luate de conducerea acestei unități de parchet.

Astfel, cu ocazia controlului efectuat anterior s-a constatat că domnul prim-procuror Deac Corvin Doru și doamna prim-procuror adjunct Varga Maria au organizat corespunzător activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorilor în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu celeritate și pe criterii obiective.

În ceea ce privește indicele de operativitate în soluționarea cauzelor, controlul a evidențiat că există o preocupare a prim procurorului pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În unele dosare, întârzierea în soluționare a fost determinată de cauze obiective, generate de necesitatea efectuării unor expertize medico-legale, imposibilitatea audierii unor făptuitori și învinuiți care nu se află în România, precum și de dificultăți legate de lipsa resurselor materiale pentru realizarea procedurii de citare.

În unele situații au fost emise soluții de clasare și neînceperea urmăririi penale pe cartarea specifică plângerilor.

În activitatea judiciară, s-au constatat depășiri nesemnificative ale termenelor de redactare a motivelor de apel și recurs.

Deși nu există un număr semnificativ de hotărâri de achitare și restituire a cauzelor la procuror, se impune îmbunătățirea indicatorilor de calitate, prin aprofundarea legislației, jurisprudenței și exercitării unui control eficient cu ocazia verificării soluțiilor de către prim procuror.

În ceea ce privește activitatea de registratură, grefă și arhivă, s-au constatat inadvertențe între modul de înregistrare al plângerilor împotriva soluțiilor procurorilor și a cererilor de revizuire și indicativele prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș a avut un comportament adecvat, a stabilit bune relații de colaborare cu instanța de judecată și organele de poliție.

În vederea desfășurării în mod corespunzător a activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș s-au formulat propuneri care au vizat exercitarea în continuare a controlului operativ, inclusiv prin întocmirea periodică a unor materiale scrise, cu privire la măsurile luate pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor, fixarea unor termene de soluționare, îmbunătățirea indicatorilor de calitate, prin aprofundarea legislației, jurisprudenței și exercitării unui control eficient de către prim procurorul unității cu ocazia verificării legalității soluțiilor adoptate de procurori, remedierea deficiențelor privind modul de înregistrare a plângerilor împotriva soluțiilor și a cererilor de revizuire, prin folosirea indicativelor prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic și exercitarea unor controale complete vizând modul de înregistrare a lucrărilor, activitatea de grefă și arhivă.

Din verificările efectuate se reține că Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș este condus de domnul prim-procuror Deac Corvin Doru, numit în funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 207/10 iulie 2008, începând cu data de 15 iulie 2008.

Cu privire la măsurile luate de primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș pentru eficientizarea activității de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, în special sub aspectul soluționării cu operativitate a cauzelor vechi se constată că s-a realizat o repartizare a procurorilor pe formațiuni de poliție pentru

asigurarea exercitării supravegherii cercetării penale din momentul atribuirii numărului unic.

Se reține că primul procuror a efectuat informări și controale privitor la situația dosarelor aflate în lucru la organele de cercetare penală și la procurori cu o vechime mai mare de 1 an de la sesizare sau de 6 luni de la începerea urmăririi penale, aflate în lucru la organele de cercetare penală, fixându-se de comun acord cu procurorii din subordine termene de soluționare.

În activitatea de supraveghere a cercetărilor procurorii au dat îndrumări organelor de poliție și au urmărit respectarea termenelor fixate în vederea soluționării cauzelor aflate în lucru la organele de poliție.

În activitatea judiciară s-au reținut cu ocazia controlului anterior disfuncționalități minore, privind depășirea termenului de redactare a motivelor de apel și recurs.

Se constată că toate apelurile și recursurile declarate au fost admise (în procent de 100%), au fost motivate în termen, respectiv în câteva zile de la primirea dosarului de la instanța de judecată iar în 2 situații într-un termen de 20 de zile.

În privința plângerilor se reține că acestea au fost corect calificate și soluționate, fără să se mai constate situații în care să fi fost emise soluții în temeiul unor dispoziții din Codul de procedură penală specifice celor de neîncepere a urmăririi penale sau clasare.

În scopul remedierii deficiențelor din activitatea de grefă și arhivă s-a organizat o întâlnire a prim grefierului Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș cu prim grefierii parchetelor de pe lângă judecătorii, în scopul uniformizării înregistrărilor în evidențele unităților de parchet și respectării dispozițiilor Nomenclatorului Arhivistic al Ministerului Public.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, cu ocazia controlului efectuat de Inspekția Judiciară în perioada octombrie – noiembrie 2008, s-au reținut următoarele:

Domnul prim-procuror Tiberiu Onea și doamna prim-procuror adjunct Ileana Georgescu, au adoptat un stil de conducere întemeiat pe cultivarea unor relații bazate pe respect reciproc și au realizat o comunicare interpersonală și instituțională corespunzătoare.

Și-au adus o contribuție consistentă în activitatea curentă a unității în care își desfășoară activitatea, prim procurorul realizând preponderent activitate de conducere, iar prim procurorul adjunct atât activitate de conducere (în principal în compartimentul judiciar), cât și de execuție (în compartimentul supravegherea cercetărilor efectuate de organele de poliție).

S-a constatat că primul procuror a organizat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu celeritate și pe criterii obiective.

În ceea ce privește indicele de operativitate în soluționarea cauzelor, controlul a evidențiat că există o preocupare a primului procuror pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un 1 de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Controalele au avut la bază informări întocmite de organele de poliție și evidențe ale procurorilor care nu au fost însă concretizate în materiale scrise de către primul procuror, în care să fie analizate motivele nesoluționării dosarelor și să fie fixate termene de control sau de soluționare, ca instrument de lucru al acestuia.

Activitatea pe acest segment a fost influențată de volumul mare de activitate în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, implicit de numărul mare de dosare examinate și de plângeri formulate în baza art. 278 Cod procedură penală, soluționate.

În urma verificării activității de urmărire penală a rezultat că există dosare în care cercetările sunt întârziate, în unele cauze din motive obiective, precum necesitatea

efectuării unor expertize, imposibilității audierii unor făptuitori sau învinuiți care nu se află în România.

S-au constatat însă și situații în care tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție, care nu au administrat probatorii perioade lungi de timp, chiar de 2 sau 3 ani în unele dosare, au fost cauzate de lipsa personalului în cadrul Poliției Municipiului Târgu Mureș, dar și unei activități necorespunzătoare de exercitare a supravegherii cercetărilor din partea procurorilor.

În activitatea de registratură, grefă și arhivă s-au constatat deficiențe privind modul de înregistrare a plângerilor împotriva soluțiilor dispuse de procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș și a cererilor de revizuire, prin folosirea incorectă a indicativelor prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic.

Pentru înlăturarea deficiențelor constatate, au fost formulate propuneri privind îmbunătățirea prerogativelor de control prin redactarea unor materiale scrise care să cuprindă măsurile luate în vederea soluționării fiecărui dosar, inclusiv fixarea unor termene de control sau de soluționare a cauzelor, de comun acord cu procurorii care supraveghează activitatea organelor de poliție sau efectuează urmărirea penală, remedierea deficiențelor privind modul de înregistrare a plângerilor împotriva soluțiilor și a cererilor de revizuire, prin folosirea indicativelor prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic și exercitarea unor controale complete vizând modul de înregistrare a lucrărilor, activitatea de grefă și arhivă.

Din verificările efectuate se reține că această unitate de parchet este condusă de domnul prim-procuror Tiberiu Onea, numit în funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89 din 1 aprilie 2005 și de doamna prim-procuror adjunct Georgescu Ileana, numită în funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193 din 13 iulie 2006.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș schema de personal la începutul anului 2009 a fost de 14 funcții de procuror, dintre care 2 pentru funcțiile de conducere și 12 pentru funcțiile de execuție.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, existau la începutul anului un număr de 8 funcții de grefier, dintre care una de grefier arhivar și o funcție de conducere.

Avându-se în vedere volumul mare de activitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, s-a dispus suplimentarea schemei de procurori cu 2 funcții de execuție, la propunerea Procurorului General și cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul prim-procuror Tiberiu Onea a dispus, prin ordin, întocmirea evidenței pozițiilor neînchise și a situației dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale până la nivelul lunii iunie 2008 inclusiv, cu termen de realizare la 15.06.2009, fiind luate, totodată, o serie de măsuri în vederea eficientizării activității de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, precum: din luna iulie 2008 se va ține o evidență lunară a pozițiilor neînchise, în ceea ce privește dosarele cu autori necunoscuți mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, operându-se în această evidență dosarele pe măsură ce acestea sunt soluționate, astfel încât să existe o evidență clară, permanentă, în ceea ce privește situația acestor dosare; situațiile efectuate conform dispozițiilor susmenționate vor fi aduse la cunoștința procurorilor desemnați să realizeze supravegherea cercetării penale; luarea de măsuri ferme de către procurori în vederea reducerii numărului de dosare, având ca obiectiv principal reducerea numărului de dosare vechi și foarte vechi, respectiv pe anii 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 și 2007, fiind necesară identificarea motivelor nesoluționării acelor dosare, formularea de indicații cu privire la actele ce urmează a fi efectuate, aplicarea eventualelor sancțiuni în caz de neîndeplinire, cu rea credință, a dispozițiilor date, verificarea tuturor dosarelor aflate în lucru la organele de poliție, întocmirea în acest sens de procese verbale.

Referitor la situația dosarelor existente în lucru la procuror, acestea se aflau înăuntrul unui termen rezonabil de soluționare, nefiind identificate tergiversări nejustificate ale cercetărilor.

În cadrul activității de supraveghere a cercetării penale, procurorii au efectuat acte de supraveghere a activității desfășurate de organele de poliție, analizând fiecare

dosar în parte cu lucrătorul de poliție care instrumentează acel dosar; au fost date dispoziții scrise obligatorii, sub semnătură și s-au stabilit termene de soluționare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș s-a dispus, din motive obiective (inclusiv fluctuația de personal) o nouă repartizare a sectoarelor în care se efectuează supravegherea cercetărilor penale.

Prelungirea în timp a perioadei de finalizare a dosarelor aflate în lucru la organele de poliție a fost determinată de insuficiența numărului lucrătorilor de poliție judiciară, precum și încărcăturii foarte mare de dosare pe fiecare lucrător.

Și în cadrul organelor de poliție au avut loc restructurări în sensul desființării unor formațiuni, a înființării altor formațiuni, ceea ce, coroborat cu plecarea multor lucrători, a condus la o nouă repartizare a dosarelor.

Nu s-au constatat situații în care dosarele să fi fost lăsate în nelucrare din motive imputabile procurorilor ci din motive obiective.

Întârzieri în soluționarea dosarelor au fost cauzate de lipsa resurselor materiale. Începând cu luna mai 2009 nu au mai fost disponibile sumele necesare pentru efectuarea comunicării soluțiilor și evident nici pentru emiterea citațiilor în vederea soluționării dosarelor aflate în stoc.

Domnul prim-procuror Tiberiu Onea a luat măsuri pentru intensificarea activității de colaborare cu conducerea Poliției Municipiului Târgu Mureș în scopul soluționării cu precădere a dosarelor vechi, solicitând conducerii formațiunii de poliție susmenționate să ia măsuri din punct de vedere administrativ (inclusiv, în măsura posibilităților suplimentarea numărului de lucrări) în vederea reducerii în mod semnificativ a dosarelor vechi.

De asemenea, în luna iunie 2009 s-a realizat o analiză comună a cauzelor aflate în lucru la organele de poliție, sub supravegherea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

În privința măsurilor dispuse de către prim procurorul și prim procurorul adjunct pentru înlăturarea deficiențelor constatate în activitate de grefă și registratură, se constată că toate aceste disfuncționalități au fost remediate.

Măsurile luate de conducerea parchetului în vederea soluționării plângerilor în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală au condus la înlăturarea deficiențelor constatate cu ocazia controlului anterior.

Referitor la termenele de redactare a apelurilor și recursurilor, acestea au fost în general respectate, fiind identificate situații izolate în care motivarea s-a realizat cu întârziere.

În cursul anului 2009 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș s-a înregistrat o soluție de achitare și o soluție de restituire a cauzei la procuror.

Din verificările efectuate a rezultat că deficiențele constatate de către Inspekția Judiciară cu ocazia controlului efectuat în perioada octombrie – noiembrie 2008, au fost remediate, în cea mai mare parte, prin măsurile luate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și ale parchetelor aflate în raza sa teritorială.

În compartimentul registratură, grefă și arhivă au fost luate măsuri pentru respectarea indicativelor prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic al Ministerului Public, pentru constituirea și completarea corespunzătoare a registrelor și condicilor stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al Ministerului Public.

De asemenea, procurorii cu funcții de conducere din cadrul parchetelor controlate s-au preocupat pentru organizarea activității de urmărire penală cu respectarea principiului continuității procurorului în repartizarea lucrărilor soluționate și a independenței acestuia, înscris în dispozițiile art. 64 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Procurorii cu funcții de conducere au luat măsuri pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, scop în care au fost incluse în Programele de activitate obiective specifice și au fost realizate controale operative curente, materializate în informări scrise, fără să se reușească, însă, remedierea deficiențelor în totalitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, pe fondul unei lipse de personal care a generat redistribuiri ale dosarelor aflate în lucru la

procurori și ale formațiunilor de poliție aflate în raza de competență a acestei unități de parchet.

În activitatea judiciară, la cele mai multe unități de parchet nu s-au constatat depășiri ale termenelor de soluționare a cererilor de revizuire, punere sub interdicție sau de motivare a căilor de atac, iar în cazul în care au fost depășite, acestea au fost nesemnificative în raport cu activitatea parchetului controlat.

De asemenea, este de reținut faptul că procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a luat măsuri în vederea corelării obiectivelor cuprinse în programele de activitate, în special în scopul reducerii cauzelor vechi și îndeplinirii ordinelor Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Având în vedere cele de mai sus, se impune efectuarea unor verificări de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, prin procurori anume desemnați cu privire la măsurile luate de conducerea unităților de parchet în vederea soluționării cauzelor vechi, rezultatul acestora urmând a fi comunicat în termen de 6 luni Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, avându-se în vedere actul de control al Inspecției judiciare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează a se pronunța asupra Raportului privind verificarea măsurilor luate și a modului de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile subordonate.

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1- Aprobă Raportul Inspecției Judiciare privind verificarea măsurilor luate și a modului de remediere a deficiențelor constatate prin Raportul Inspecției Judiciare nr. 2574/IJ/1271/SIP/2008 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile subordonate.

Art. 2- Dispune efectuarea unor verificări de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, prin procurori anume desemnați cu privire la măsurile luate de conducerea unităților de parchet în vederea soluționării cauzelor vechi, rezultatul acestora urmând a fi comunicat în termen de 6 luni Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 28 Ianuarie 2010

Vicepreședinte,
Procuror General ISAC
