

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 138

din 17 Februarie 2010

Sub nr.2992/IJ/2499/SIJ/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control la Judecătoria Timișoara privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1063/26.11.2009 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor care decurg din legi și regulamente la Judecătoria Timișoara.

Secția constată că verificările efectuate la Judecătoria Timișoara au respectat dispozițiile art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, art. 17 și 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

Verificările efectuate au relevat faptul că la această instanță există unele împrejurări care aduc în discuție incidența criteriilor prevăzute de art.51 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitoare la verificarea

organizării activității unui manager de instanță, constând în: gestionarea situațiilor de criză; comportamentul și comunicarea cu judecătorii, personalul auxiliar, justițiabili, alte instituții etc. și transparența actului de conducere; îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, capacitatea de organizare, rezistența la stres, autoperfecționarea, inițiativă și capacitatea de adaptare rapidă.

Secția reține că schema de personal a Judecătoriei Timișoara cuprinde un număr de 51 de posturi de judecător, 4 posturi fiind aferente unor funcții de conducere, iar 47 fiind posturi de execuție. La momentul efectuării controlului, erau vacante funcțiile de vicepreședinte, președinte secție penală și președinte secție civilă, fiind ocupată doar funcția de președinte. Totodată, Secția reține că erau ocupate efectiv 34 de posturi de execuție.

Secția mai reține, însă, existența unei fluctuații însemnate de personal la Judecătoria Timișoara în cursul anului 2009.

În ceea ce privește personalul auxiliar, posturile prevăzute în schema de personal sunt aproape integral ocupate, din cele 76 de posturi fiind vacante numai 2.

Funcția de președinte al instanței a fost exercitată de către doamna judecător Găină Cristina Daniela, singura persoană cu continuitate în activitatea de conducere, care a fost numită pentru o perioadă de 3 ani, cu începere din data de 1 iulie 2007, prin Hotărârea nr.309/26 iunie 2009 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din anul 2008, Judecătoria Timișoara a funcționat cu un nou vicepreședinte, domnul judecător Titu Birceanu, care, însă, la data la 15 noiembrie 2009, a promovat la Tribunalul Timiș, funcția de vicepreședinte rămânând astfel vacantă.

Secția reține că, în cursul lunii ianuarie 2009 președintele Secției civile a demisionat, astfel că atribuțiile acestuia au fost repartizate președintelui instanței și, pe perioada ocupării funcției de vicepreședinte, și acestuia din urmă.

Totodată, din iulie 2009 funcția de președinte al Secției penale a devenit vacantă, ceea ce a presupus din nou împărțirea atribuțiilor între președinte și vicepreședinte, pe perioada ocupării acestei din urmă funcții, și, implicit, sporirea competențelor funcțional-organizatorice.

Tot în cursul anului 2009 au fost înregistrate, în două rânduri, demisiile membrilor (aleși) ai Colegiului de conducere, fapt ce a avut drept consecință, urmare a vacanței celorlalte funcții de conducere, ca întreaga putere de decizie la nivelul instanței să aparțină unei singure persoane, adică exact ca la instanțele cu volum mai redus de activitate, unde președintele instanței îndeplinește și atribuțiile Colegiului de conducere (și unde, evident, nu există celelalte funcții manageriale).

De altfel, din analiza hotărârilor Colegiului de conducere, anterior demisiilor membrilor, Secția constată că președintele instanței judecătorești transfera uneori responsabilitatea deciziilor către Colegiul de conducere, pe care le invoca ulterior, deși, potrivit Regulamentului, președintele instanței are o sferă de atribuții propriu-zise, ce nu pot fi delegate și pentru care trebuie să-și asume integral responsabilitatea.

Față de aceste împrejurări, Secția constată că Judecătoria Timișoara nu este organizată eficient, existând disfuncționalități majore legate de lipsa organelor de conducere, activitate care în mare parte este cauzată de modul impropriu de conducere de către președintele instanței, doamna judecător Daniela Cristina Găină.

Referitor la organizarea completelor de judecată, Secția pentru judecatori constată că, deși Judecătoria Timișoara dispune de un număr de 9 săli de judecată, din modul de planificare a ședințelor de judecată reiese că sunt organizate și ședințe la două săptămâni, fără a fi stabilite ședințe de judecată în zilele de vineri, ceea ce conduce la supraaglomerarea ședințelor de judecată și la o repartizare nejudicioasă a activității de judecată, cu consecințele de rigoare, respectiv, mărirea stocului de dosare.

Secția apreciază că justificările oferite de doamna președinte Cristina Daniela Găină, privitoare la existența aparatului de înregistrare a ședințelor de judecată penală în doar 2 săli și la necesitatea asigurării îndeplinirii procedurii de citare, efectuarea rapoartelor de expertiză, nu sunt justificate, deoarece acordarea termenelor îndelungate în unele dosare nu presupune existența ședințelor la 2 săptămâni, iar volumul însemnat de activitate, în creștere, presupunea luarea unor măsuri pentru planificarea ședințelor de judecată și în zilele de vineri.

O altă deficiență constatată la nivelul Judecătoriei Timișoara a reprezentat-o existența unui număr mare de mandate a pedepsei închisorii, emise în perioada 1997-

2009, cu privire la care organele de poliție nu au confirmat încarcerarea condamnaților, împrejurare cauzată de lipsa de rigurozitate în emiterea la termen a adreselor de revenire prevăzute de lege.

Insuficiența personalului din cadrul biroului executări penale față de volumul mare al lucrărilor de executare efectuate și condițiile de lucru necorespunzătoare în care își desfășoară activitatea constituie aspecte ce ar fi trebuit avute în vedere de către președintele judecătorei, responsabil de organizarea activității instanței și repartizarea personalului pe compartimentele auxiliare.

Secția pentru judecători apreciază că aspectele invocate de către doamna președinte, ca o justificare a disfuncționalităților constatate, fundamentate pe criza de personal și pe degrevarea grefierilor șefi de secții de activitatea din ședințele de judecată nu justifică modul defectuos al activității.

Din verificarea registrului de control, Secția a constatat că de când a ocupat funcția de președinte doamna judecător Găină Cristina Daniela nu a efectuat vreo activitate de control, deși este obligatorie efectuarea și consemnarea lunară a unui asemenea gen de control, nefiind respectate dispozițiile art.47 din Regulament care stabilesc că persoanele cu atribuții de control verifică cel puțin o dată pe lună efectuarea în termen a lucrărilor și calitatea acestora și consemnează constatările și propunerile în registrul de control, care se păstrează de către președintele instanței.

Modul defectuos de repartizare a atribuțiilor la nivelul instanței a condus la asigurarea unui serviciu public necorespunzător și a afectat calitatea activității judecătorei.

Principală sursă de tensiune de la nivelul instanței a constituit-o ambiguitatea și delimitarea atribuțiilor personalului auxiliar, ce au antrenat tensiuni în cadrul colectivului, atât între grefieri, cât și între grefieri și judecători.

Secția observă și o diminuare a orientării asupra activității de pregătire și perfecționare a grefierilor, prin numărul scăzut de ședințe de învățământ profesional.

Prin urmare, lipsa de implicare și de responsabilitate a conducerii instanței a condus la inexistența unor îndrumări temeinice, la care s-a adăugat lipsa unor controale eficiente, periodice, aspect ce a generat și menținut existența unor multiple disfuncționalități în activitatea Judecătorei Timișoara.

Inexistența îndrumării corespunzătoare a personalului auxiliar de specialitate a condus, în cursul anului 2009, și la numeroase abateri și sau sancțiuni disciplinare, care s-au perpetuat în lipsa unor măsuri care să le descurajeze.

Cel mai definitoriu aspect al modului de conducere este cel care se referă la modul de comunicare atât la nivelul instanței, cât și la nivel interinstituțional, care ar putea fi definit ca unul conflictual.

Lipsa soluțiilor constructive, susținute cu respect și bună-credință sau cu calm și răbdare, repere morale și comportamentale aferente îndatoririlor de serviciu ale judecătorilor, au condus la crearea unor situații tensionate la nivelul instanței atât în relațiile conducerii instanței cu magistrații, cât și cu personalul auxiliar.

Urmare acestor stări conflictuale s-au înregistrat demisiile membrilor colegiului de conducere, dar și o promovare masivă a judecătorilor unei secții la Tribunalul Timiș, aspecte ce au generat disfuncționalități majore în exercitarea atribuțiilor de conducere a instanței și în activitatea respectivei secții.

Blocajul major în care a ajuns instanța - pornind de la demisiile membrilor Colegiului de conducere, continuând cu promovarea aproape în totalitate a judecătorilor de la o secție, și ajungând la lipsa de perspectivă a tuturor judecătorilor instanței, care nu doresc să se implice în activitatea de organizare și administrare a instanței - este rezultatul managementului defectuos al președintelui instanței, mod de conducere care, pe fondul lipsei de conlucrare cu alte persoane și centrat pe autoritarism, s-a dovedit a fi cu totul ineficace.

Secția mai reține că nu doar relațiile interumane și profesionale din cadrul Judecătoriei Timișoara au fost inadecvate, ci s-au înregistrat relații tensionate ale conducerii instanței cu instanțele ierarhic superioare, Baroul Timiș, experții judiciari sau executorii judecătorești.

Secția reține că, având în vedere cererea formulată de către doamna judecător Cristina Daniela Găină, prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 132/17.02.2010, s-a dispus eliberarea doamnei judecător din funcția de președinte al Judecătoriei Timișoara, ca urmare a demisiei, începând cu data de 17.02.2010.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 2992/IJ/2499/SIJ/2009 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, la Judecătoria Timișoara.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.138/17.02.2010 se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor corespunzătoare.

Dată în București, la data de 17 Februarie 2010

Președinte,

Judecător Flórica BEJINARIU

