

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 136

din 17 Februarie 2010

În ședința din 14.05.2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul de control efectuat la Curtea de Apel Brașov și instanțele arondate pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor, ca serviciu public. Totodată, Secția pentru judecători a decis: efectuarea de verificări după un interval de 6 luni de la data aprobării raportului, sub aspectul cauzelor care depășesc un an de la înregistrare aflate pe rolul Judecătoriei Brașov, Judecătoriei Zărnești, Judecătoriei Rupea și Judecătoriei Târgu Secuiesc; efectuarea de verificări după un interval de 6 luni de la data aprobării raportului, sub aspectul remedierii deficiențelor constatate cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor la Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Tribunalul Covasna, Judecătoria Brașov, Judecătoria Zărnești și Judecătoria Târgu Secuiesc, cu privire la compartimentul executări penale la Tribunalul Brașov, Judecătoria Brașov, Judecătoria Rupea și Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov și la compartimentul executări civile și persoane juridice la Judecătoria Brașov, Judecătoria Sfântu Gheorghe și Judecătoria Târgu Secuiesc.

Prin Hotărârea nr. 907/29.10.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat efectuarea unui control la Curtea de Apel Brașov și la instanțele menționate anterior privind verificarea măsurilor luate și a modului de remediere a deficiențelor constatate prin Raportul Inspecției Judiciare.

În raportul Inspecției Judiciare, aprobat în ședința din data de 14.05.2009, s-a reținut că la Curtea de Apel Brașov repartizarea aleatorie a cauzelor se efectua în ziua următoare celei în care erau înregistrate dosarele pe rolul instanței, contrar dispozițiilor art. 93 alin. 1 și art.95 alin. (4) și (7) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Încă din timpul controlului au fost luate măsuri, astfel încât repartizarea aleatorie să se realizeze cu respectarea prevederilor menționate.

În vederea verificării modului în care au fost remediate aceste deficiențe, au fost examinate datele din programul informatic ECRIS privind înregistrarea și repartizarea dosarelor și au fost verificate prin sondaj dosarele, listing-urile de repartizare și evidențele privind modificările aduse repartizării aleatorii.

S-a constatat astfel, că la Curtea de Apel Brașov, de regulă, dosarele sunt repartizate în ziua înregistrării lor în programul informatic ECRIS, deficiențele constatate privind procedura de repartizare aleatorie fiind remediate.

Au fost identificate, însă, situații în care data care figurează în programul ECRIS ca fiind cea la care a fost efectuată repartizarea aleatorie este ulterioară datei înregistrării, cele mai multe dintre aceste cazuri fiind determinate de erori privind repartizarea automată a unor cereri care, conform Regulamentului, se repartizează manual la completul inițial investit sau de erori de înregistrare a datelor (calificarea greșită a obiectului cauzei, stadiului procesual, neefectuarea mențiunilor privind dosare cu minori /arestați), astfel, încât s-a impus ștergerea termenului alocat automat, urmată de repartizarea manuală ori corectarea datelor și efectuarea unei noi repartizări.

În raportul Inspecției Judiciare s-a reținut ca deficiență referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor împrejurarea că la Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie era constituit un singur complet specializat în soluționarea cauzelor cu minori și de

familie, astfel încât cauzele în această materie erau doar în mod formal repartizate aleatoriu.

Și această deficiență a fost remediată, pe parcursul anului 2009 fiind configurate două complete de judecată specializate în cauze cu minori și de familie, planificate săptămânal în zilele de luni - C1 familie, respectiv marți -C2 familie, alternativ.

S-a constatat în raportul Inspecției Judiciare că la Secția de contencios administrativ și fiscal există dificultăți în aplicarea procedurii de repartizare aleatorie din cauza numărului redus de judecători care funcționau în cadrul acestei secții și care nu permitea constituirea simultană a două complete de recurs, iar în cazul ivirii unor incidente procedurale cu privire la toți membrii completului de judecată din recurs era necesar a se apela la planificarea de permanență a altei secții. S-a luat măsura repartizării a încă unui judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal, astfel încât, la acest moment, astfel cum reiese din planificările ședințelor de judecată, sunt constituite două complete de recurs, fapt ce permite o reală aplicare a dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor și evitarea situațiilor menționate.

S-a mai reținut că la toate secțiile Curții de Apel Brașov sunt ținute în mod corespunzător evidențele prevăzute de art. 95 alin. 9 și 10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În ce privește evidența repartizării ciclice la Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie, s-a constatat că a fost înființată o mapă cuprinzând situația repartizării ciclice a dosarelor, separat pentru cauzele de apel, respectiv recurs. Această evidență nu reflectă cu claritate cauzele ce au determinat repartizarea ciclică a unora dintre dosare la un alt complet decât cel inițial desemnat, întrucât, în unele cazuri, la rubrica „motivul repartizării” este trecut motivul pentru care a fost amânată cauza, iar nu motivul ce a determinat repartizarea ciclică.

La data efectuării controlului, funcția de președinte delegat al Tribunalului Brașov era exercitată de către doamna judecător Smarandache Carmen Teodora, numită în această funcție prin Hotărârea nr. 436/ 18.06.2009 a Consiliului Superior al

Magistraturii, al cărui mandat a fost prelungit pentru încă 6 luni prin Hotărârea nr. 589/10.09.2009.

În raportul Inspecției Judiciare s-au reținut la Tribunalul Brașov deficiențe cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor și în ce privește funcționarea compartimentului executări penale.

Sub aspectul repartizării aleatorii a cauzelor s-a constatat faptul că dosarele erau repartizate în ziua următoare celei în care erau înregistrate.

Încă din timpul efectuării controlului au fost luate măsuri în vederea înlăturării acestei deficiențe.

Tribunalul Brașov a fost desemnat ca fiind una dintre cele 6 instanțe din cadrul programului pilot „Managerul de instanță”. În cadrul acestui program s-a urmărit degrevarea judecătorilor de sarcinile nejudiciare și preluarea tuturor atribuțiilor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor de către grefierii cu studii superioare.

Ca urmare a acestor măsuri de creștere a eficienței actului de justiție, a degrevării judecătorilor și președinților de secție, cauzele nou intrate sunt înregistrate de registrator, după care sunt introduse în sistemul ECRIS, în ordinea intrării în instanță, de către grefierul cu studii superioare, care a preluat atribuția președinților de secție de stabilire a obiectului, codului și tipului de termen. Grefierul cu studii superioare este coordonat de președinții de secție și verificat periodic de către aceștia, precum și de către președintele, respectiv vicepreședintele instanței.

În vederea verificării modului în care au fost remediate deficiențele constatate, au fost examinate datele din programul informatic ECRIS privind înregistrarea și repartizarea dosarelor și au fost verificate prin sondaj dosarele, listing-urile de repartizare și evidențele privind modificările aduse repartizării aleatorii.

S-a constatat astfel, că la Tribunalul Brașov, de regulă, dosarele sunt repartizate în ziua înregistrării lor în programul informatic ECRIS, deficiențele constatate privind procedura de repartizare aleatorie fiind remediate.

Au fost identificate, însă, situații în care data care figurează în programul ECRIS ca fiind cea la care a fost efectuată repartizarea aleatorie este ulterioară datei înregistrării.

Se constată, în urma verificărilor efectuate, că la Tribunalul Braşov, de regulă, sunt respectate prevederile art.93 alin.1 şi art. 95 alin.4 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, în sensul repartizării dosarelor în ziua înregistrării la instanţă, deficienţele constatate privind procedura de repartizare aleatorie fiind remediate.

Situaţiile ce au fost menţionate mai sus, în care data care figurează în programul ECRIS ca fiind cea la care a fost efectuată repartizarea aleatorie este ulterioară datei înregistrării relevă faptul că cele mai multe dintre cazurile în care se înregistrează diferenţe între data înregistrării şi cea a repartizării sunt determinate de erori vizând repartizarea automată a unor cereri care, conform Regulamentului, se repartizează manual la completul iniţial investit sau de erori de înregistrare a datelor (calificarea greşită a obiectului cauzei sau a stadiului procesual), ce au impus ştergerea termenului alocat automat, urmată de repartizarea manuală a cauzelor, ori corectarea datelor şi efectuarea unei noi repartizări. În aceste cazuri, programul informatic afişează ca dată a repartizării pe cea la care a avut loc ultima operaţiune de repartizare.

Alte situaţii în care repartizarea are loc la o dată ulterioară înregistrării intervin atunci când operaţiunea de repartizare efectuată în ziua înregistrării eşuează, impunându-se modificarea parametrilor de repartizare. Cele mai multe dintre aceste situaţii se înregistrează în perioada ce precede, precum şi în cea din timpul vacanţei judecătoreşti. Procedura de modificare a parametrilor utilizaţi în repartizarea aleatorie pe perioada vacanţei judecătoreşti, în cazul litigiilor de muncă, a fost stabilită prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 29/03.07.2009.

În ce priveşte compartimentul executări penale, s-a reţinut ca deficienţă faptul că menţiunile din registrul de evidenţă şi punere în executare a hotărârilor penale, atât în anul 2007, cât şi în anul 2008, nu au fost completate în condiţiile art. 117 – 125 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti.

Astfel, s-a constatat că nu sunt menţionate toate părţile din proces şi despăgubirile civile la care au dreptul, nu sunt menţionate toate comunicările efectuate, nu rezultă la unele poziţii data înaintării dosarului în căile de atac, iar închiderea poziţiilor s-a făcut fără a exista dovada primirii titlului executoriu de către administraţia financiară,

nu a fost menționată data primirii extrasului hotărârii definitive pronunțată în căile de atac și, la unele poziții, nu a fost specificată calea de atac.

În ceea ce privește evidențele compartimentului executări penale, în urma verificărilor efectuate s-au constatat următoarele:

În Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, ulterior controlului efectuat, se completează toate rubricile prevăzute de art.83 alin.1 pct.13 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul că se fac mențiuni corespunzătoare privind data înaintării dosarului în căile de atac, inclusiv în dosarele în care se pronunță sentințe de declinare a competenței în favoarea altei instanțe, constatându-se că au fost remediate deficiențele.

De asemenea, s-au deschis poziții pentru toate părțile din dosar, s-a menționat calitatea acestora, persoana care a declarat calea de atac, data comunicării hotărârii, data dovezii de primire a comunicării hotărârii de către părțile din dosar, data declarării căii de atac, data înaintării dosarului la instanța de control judiciar, soluția pronunțată în calea de atac, cheltuielile judiciare din dosarul de fond și din căile de atac, data emiterii mandatului și a ordinul de interzicere a părăsirii țării, data comunicării acestora, comunicarea titlului executoriu către administrația financiară, data confirmării primirii titlului executoriu, mențiuni privind închiderea poziției.

Registrul privind arestarea preventivă cuprinde mențiuni începând cu anul 2008 la zi, în anul 2009 fiind înregistrate 39 poziții, fără să fie menționată prelungirea arestării preventive.

Aceste mențiuni sunt înregistrate într-un registru separat, unde prelungirea arestării preventive este evidențiată ori de câte ori este dispusă de către instanța de judecată.

Registru de evidență a mandatelor de arestare preventivă emise de judecător în cursul judecății, cuprinde înregistrări începând cu anul 2004 la zi.

În anul 2009 sunt menționate două poziții, care cuprind datele corespunzătoare rubricilor registrului.

În registrul de evidență și punere în executare a încheierilor pronunțate în recurs sunt evidențiate 227 poziții pentru anul 2009, din care 28 poziții neînchise din cauza

neconfirmării primirii titlurilor executorii de către organele de executare, restul de 199 poziții fiind închise.

Registrul de evidență a sesizărilor privind autorizarea efectuării perchezițiilor date de judecător în cursul urmăririi penale, cuprinde 103 poziții, fiind menționate toate datele corespunzătoare rubricilor din registru.

Se constată că încheierile sunt menționate într-o condică de ședință separată.

Registrul privind evidența și punerea în executare a plângerilor introduse împotriva actelor și măsurilor luate de procuror în faza urmăririi penale, cuprinde 24 poziții, fiind menționate toate datele la care se referă rubricile registrului, conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Registrul de evidență a deciziilor pronunțate în apel cuprinde 937 poziții corespunzătoare unui număr de 351 decizii penale.

Registrul de evidență a deciziilor pronunțate în recurs cuprinde 1003 poziții, fiind pronunțate 599 decizii penale.

În acest registru, până în luna mai 2009 nu se menționa calitatea părții care a declarat apel, nu se menționa soluția pronunțată în calea de atac și data pronunțării acesteia. Ulterior acestei date, deficiențele au fost remediate, în sensul că s-au făcut toate mențiunile, potrivit art.83 alin.1 pct.11 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești .

Registrul de evidență a amânării executării pedepselor privative de libertate, nu cuprinde nicio mențiune pe anul 2009, fiind înființat un registru nou.

Registrul de evidență a întreruperii executării pedepselor privative de libertate cuprinde mențiuni separate privind: întreruperile dispuse de Tribunalul Brașov ca instanță de fond privind condamnări dispuse de aceeași instanță, nefiind înscrisă nici o poziție; întreruperi dispuse de Tribunalul Brașov ca instanță de fond privind condamnări date de alte instanțe; întreruperi dispuse de alte instanțe privind condamnări pronunțate de Tribunalul Brașov.

În același registru, separat, se fac mențiuni în legătură cu mandatele de executare suspendate ca urmare a admiterii în principiu a cererii de revizuire, existând înregistrate două poziții.

Registrul de evidență a condamnaților la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cuprinde 6 poziții, din care 3 poziții închise și 3 neînchise pentru că hotărârile nu sunt definitive. Sunt menționate toate datele la care se referă rubricile registrului.

Registrul de evidență a condamnaților la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării sub supraveghere, cuprinde 12 poziții având toate mențiunile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Registrul privind cazierul fiscal cuprinde o poziție pe anul 2009, iar datele înscrise sunt corespunzătoare rubricilor registrului.

Registrul de evidență măsuri asiguratorii (art.113, 114 Cod penal). Evidența a fost ținută pe un caiet, ce a fost desființat, datele fiind preluate pe noul registru înființat. Registru cuprinde două poziții, ambele fiind neînchise, motivat de faptul că dosarele nu s-au întors din căile de atac.

În registrul de evidență eşalonări amenzi (art.63 Cod penal) nu este menționată nicio poziție pe anul 2009.

În registrul de evidență a mandatelor europene de arestare și a mandatelor de urmărire internațională evidența a fost ținută pe un caiet în perioada 2007-2008, ulterior fiind transcrisă în noul registru înființat care cuprinde 13 poziții, dintre care două poziții închise. Pentru anul 2009 sunt evidențiate în registru 11 poziții, dintre care două poziții sunt închise.

Registrul de evidență a mandatelor de executare a pedepsei privative de libertate, neexecutate.

Evidența ținută inițial pe un caiet a fost transcrisă în noul registru înființat, în care sunt menționate 49 de poziții începând cu anul 1997 și până la zi. Sunt închise două poziții (mandate executate), restul de 47 de poziții nefiind închise.

Revenirile sunt efectuate potrivit art.123 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Registrul de evidență a sesizărilor privind confirmarea și autorizarea interceptărilor și înregistrărilor pe bandă magnetică sau pe orice alt tip de suport.

Acest registru cuprinde 316 poziții, toate rubricile fiind corect completate, inclusiv data comunicării de către parchet a finalizării operațiunii de interceptare și înregistrare. Soluțiile pronunțate sunt menționate într-o condică separată. Registrul și condica de ședință sunt păstrate de președintele instanței.

În urma verificărilor ce au fost efectuate la biroul de executări penale al Tribunalului Brașov a reieșit că deficiențele ce au fost constatate la controlul anterior au fost remediate.

În raportul Inspecției Judiciare s-au reținut la Judecătoria Brașov deficiențe referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și în ce privește funcționarea compartimentelor executări penale, executări civile și persoane juridice. De asemenea, s-a constatat că pe rolul acestei instanțe se înregistra un număr mare de dosare mai vechi de un an.

Sub aspectul repartizării aleatorii a cauzelor s-a constatat faptul că dosarele erau repartizate în ziua următoare celei în care erau înregistrate.

Încă din timpul efectuării controlului au fost luate măsuri în vederea înlăturării acestei deficiențe.

În vederea verificării modului în care au fost remediate aceste deficiențe, au fost examinate datele din programul informatic ECRIS privind înregistrarea și repartizarea dosarelor și au fost verificate prin sondaj dosarele, listing-urile de repartizare și evidențele privind modificările aduse repartizării aleatorii.

S-a constatat, astfel, că la Judecătoria Brașov, de regulă, dosarele sunt repartizate în ziua înregistrării lor în programul informatic ECRIS, deficiențele constatate privind procedura de repartizare aleatorie fiind remediate.

Au fost identificate, însă, și situații în care data care figurează în programul ECRIS ca fiind cea la care a fost efectuată repartizarea aleatorie este ulterioară datei înregistrării.

Se constată că la Judecătoria Brașov, de regulă, sunt respectate prevederile art.93 alin.1 și art. 95 alin.4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul repartizării dosarelor în ziua înregistrării la instanță.

Au fost constatate, însă, numeroase situații în care operațiunea de repartizare a avut loc ulterior datei primirii cererilor la instanță. Cele mai frecvente astfel de situații se întâlnesc în cazul dosarelor penale, întrucât dosarele penale cu rechizitoriu sunt trimise de Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov la sfârșitul programului de lucru. Având în vedere faptul că în cazul dosarelor penale stabilirea obiectului cauzei prin rezoluție se face de către președintele secției penale, primirea dosarelor la sfârșitul programului face ca circuitul dosarelor, astfel cum este stabilit la nivelul instanței, să nu mai poate fi parcurs în ziua respectivă, motiv pentru care dosarele sunt înregistrate și repartizate în ziua următoare, ori, în cazul primii în ziua de vineri, repartizarea are loc în prima zi lucrătoare. În cazul acestor dosare, la înregistrare se procedează și la modificarea datei introducerii dosarelor în sistemul informatic, menționându-se ca dată a creării dosarului data certă aplicată pe actul de sesizare.

Alte situații când repartizarea are loc la o dată ulterioară intervin atunci când o primă operațiune de repartizare eșuează, caz în care măsurile adoptate în procedura de repartizare aleatorie sunt dispuse de președintele sau vicepreședintele instanței.

Situațiile în care repartizarea a avut loc la diferențe mai mari de timp au fost determinate de efectuarea unei operațiuni de repartizare conform unor parametri greșit stabiliți sau fără observarea modalității în care urma a se face repartizarea, stabilită de președintele instanței, fapt ce a impus ștergerea termenelor alocate automat și efectuarea unei noi repartizări automate după introducerea datelor corecte, ori repartizarea manuală în cazurile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Nu au fost constatate situații în care să fie afectată repartizarea aleatorie a cauzelor.

Din verificările efectuate rezultă este necesar ca procesele-verbale care se întocmesc în procedura de repartizare aleatorie atunci când nu este utilizat programul informatic să fie păstrate într-o mapă specială conform prevederilor art. 95 alin. 10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Cu ocazia controlului acestea au fost identificate atât în dosare cât și atașate listing-urilor privind situația repartizărilor zilnice, ce se păstrează conform art. 95 alin. 7 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În activitatea compartimentului executări civile s-au reținut ca deficiențe : în cazul hotărârilor prin care au fost menținute procesele - verbale de contravenție pronunțate în perioada mai - octombrie 2008, care au rămas irevocabile, nu s-au făcut adrese de dare în debit; nu s-au întocmit adrese de revenire în cazul în care nu se confirma primirea adresei de dare în debit; adresele de înaintare a titlului executoriu erau concepute în sistemul ECRIS și nu erau atașate la dosarul cauzei; lucrările de executare nu purtau numărul de ordine al poziției din registrul de executări civile; numărul poziției din registru nu era scris pe toate dosarele; dosarele în care se efectuau lucrări privind punerea în executare a hotărârilor civile erau păstrate în arhiva instanței, fără a fi rezervat un loc anume pentru aceste dosare.

În urma verificărilor ce au fost efectuate privind remedierea deficiențelor, s-au constatat următoarele:

În registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor civile prin care s-au recunoscut ori s-au acordat creanțe în favoarea statului, sunt trecute atât plângerile contravenționale admise cât și cele respinse, precum și cererile de înlocuire a amenzii cu munca în folosul comunității.

Registrul pe anul 2008 cuprinde 3824 de poziții și a fost închis cu proces - verbal semnat de grefierul șef de secție civilă și de grefierul delegat la acest compartiment.

Registrul pe anul 2009 cuprinde, până la data controlului, un număr de 3249 poziții, ultimele înregistrări vizând sentințele pronunțate la data de 22.11.2009.

În registru se fac mențiuni privind înaintarea dosarului în calea de atac, data și numărul hotărârii prin care se soluționează recursul și soluțiile pronunțate de instanța de control judiciar. Începând cu luna octombrie 2009, se menționează și data rămânerii irevocabile a hotărârii în cazul în care nu se promovează cale de atac.

În urma verificării prin sondaj a datelor din registru și a dosarelor, s-a constatat că în primul semestru al anului 2009, lucrările de punere în executare a hotărârilor prin care au fost soluționate plângerile contravenționale au fost efectuate cu mare întârziere.

În urma verificării registrului de evidență pe anul 2008 s-a constatat că în perioada martie - iunie 2009 s-a efectuat o mare parte din adresele de dare în debit

pentru sentințele pronunțate în cursul anul 2008, pentru care nu fusese înaintat titlul către organul fiscal competent.

După efectuarea acestor adrese, a fost confirmată primirea titlului în majoritatea cazurilor, pozițiile din registru fiind închise.

La poziția 3672/2008 este menționată sentința civilă nr. 12743/12.12.2008, pronunțată în dosarul nr. 11050/197/2008, comunicată părților la data de 2.03.2009. Adresa de înaintare a titlului către creditor a fost emisă la data de 17.06.2009 și a fost confirmată primirea la data de 23.06.2009, poziția din registru fiind închisă.

Începând cu luna august 2009, au fost verificate toate înregistrările din registre pentru care pozițiile nu erau închise, au fost operate mențiunile privind hotărârile pronunțate în recurs, au fost emise adresele de dare în debit, iar în unele cazuri s-a procedat la recomunicarea sentințelor. De asemenea, au fost efectuate reveniri în cazul adreselor de dare în debit neconfirmate. Pozițiile din registru au fost închise, fiind semnate de grefierul șef al instanței.

S-a constatat că în prezent lucrările de punere în executare a hotărârilor civile prin care au fost respinse plângerile contravenționale se efectuează cu respectarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

După pronunțarea sentințelor, se operează mențiunile corespunzătoare în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor civile. Dovezile de comunicare a hotărârilor sunt predate de compartimentul arhivă grefierului delegat la compartimentul de executări civile. După expirarea termenului pentru declararea căii de atac, în cazul în care hotărârile prin care au fost respinse plângerile contravenționale rămân irevocabile, se emit adrese de dare în debit. În cazul hotărârilor prin care au fost admise plângerile contravenționale, devenite irevocabile, pozițiile se închid, neexistând lucrări de executare de efectuat.

În situația în care se declară recurs, în registru este menționată data înaintării dosarului la instanța de control judiciar, iar după restituirea dosarului se menționează în registru numărul și data deciziei și, în raport de soluția dată asupra plângerii contravenționale, se efectuează lucrările de executare ori se închid pozițiile.

Adresele de dare în debit, precum și adresele de revenire poartă numărul de ordine al poziției din registrul de executări și sunt atașate la dosarul cauzei.

Dosarele în care au fost efectuate lucrări privind punerea în executare a hotărârilor civile pentru care nu există confirmarea primirii titlului se păstrează la biroul de executări civile, iar dosarele pentru care au fost operate în registru mențiunile corespunzătoare iar debitele au fost confirmate sunt predate compartimentului arhivă.

Nu au fost constatate ulterior lunii septembrie 2009 întârzieri în efectuarea lucrărilor de punere în executare a hotărârilor civile.

Registrul de punere în executare a hotărârilor civile de înlocuire a amenzii cu munca în folosul comunității cuprinde un număr de 39 poziții înregistrate până la data de 25.09.2009, toate sesizările fiind respinse.

Registrul amenzilor judiciare pe anul 2008 cuprinde un număr de 76 de poziții și este închis cu proces verbal, încheiat potrivit dispozițiilor art. 86 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Pozițiile din acest registru sunt închise, cu excepția unui singur dosar. Registrul pe anul 2009 cuprinde, până la data efectuării verificărilor, un număr de 67 de poziții.

S-a constatat că în acest registru au fost înscrise și încheieri pronunțate în anul 2008, a căror înregistrare a fost omisă.

Pozițiile registrului pe anul 2009 sunt închise, cu excepția ultimelor cinci înregistrări, care vizează încheieri pronunțate în lunile octombrie și noiembrie pentru care au fost emise adresele de dare în debit în perioada 5 - 25.11.2009, neconfirmate până la data efectuării verificărilor și a dosarelor înscrise la poziția nr. 30 și 65.

La Judecătoria Brașov nu este ținută o evidență a hotărârilor civile prin care s-au stabilit creanțe a căror executare se face din oficiu (ordonanțe de poprire).

Referitor la activitatea compartimentului persoane juridice s-a constatat că cererile privind dobândirea personalității juridice sau modificarea actelor constitutive sunt repartizate completelor speciale, care sunt configurate în fiecare zi, și care judecă numai aceste categorii de cauze.

Judecarea cererilor care vizează înregistrarea asociațiilor, fundațiilor și a sindicatelor se face de către judecătorii desemnați prin hotărârea Colegiului de conducere al instanței.

Registrul special al asociațiilor și fundațiilor prevăzut de dispozițiile O.G. nr. 26/2000 este ținut la Judecătoria Brașov cu respectarea dispozițiilor legale, rubricile din acest registru permițând consemnarea elementelor esențiale referitoare la asociația sau fundația înființată.

Evidența informatizată a acestor dosare se ține începând cu anul 2006 conform programului Lotus.

Registrul special al asociațiilor și fundațiilor cuprinde mențiuni cu privire la înscrierea unui număr de 76 de asociații și fundații până la data de 19.11.2009.

Registrul special al sindicatelor cuprinde un număr de 6 poziții pe anul 2009.

Registrul general al asociațiilor de proprietari cuprinde un număr de 6 poziții în anul 2009.

De asemenea, este ținut un opis alfabetic al asociațiilor și fundațiilor și sunt constituite condici de ședință separate pentru cauzele privind acordarea personalității juridice asociațiilor și fundațiilor, sindicatelor, respectiv asociațiilor de proprietari.

Nu sunt însă constituite la Judecătoria Brașov registrul general de dosare privind cererile de acordare a personalității juridice asociațiilor, fundațiilor și sindicatelor, respectiv registrul general de dosare privind cererile de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari, prevăzute de dispozițiile art. 58 alin.1 lit. b, respectiv art. 59 alin. 1 lit. b din Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, toate aceste cauze fiind înregistrate numai în registrul general al instanței.

Registrele privind asociațiile și fundațiile care au fost constituite în baza Legii nr. 21/1924 au fost transmise de Tribunalul Brașov Judecătoriei Brașov, nu însă și arhiva. În cazul în care se înregistrează cereri de modificare a actelor constitutive ale persoanelor juridice constituite în baza Legii nr. 21/1924, se solicită Tribunalului Brașov înaintarea acestui dosar, în vederea soluționării cererilor. Modificările se operează în registrul Tribunalului Brașov în care au fost înscrise aceste persoane juridice.

În raportul Inspecției Judiciare s-au reținut următoarele deficiențe în activitatea compartimentului executări penale:

- registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale nu erau completate potrivit dispozițiilor prevăzute de art.117-125 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

- referitor la dosarele având ca obiect întreruperea executării pedepselor s-a reținut că nu sunt menționate date complete referitoare la pedeapsa a cărei întrerupere s-a dispus, precum și hotărârea;

- pozițiile din registrul de executări penale erau închise de judecătorii delegați, deși unele din acestea cuprindeau date incomplete;

- nu era inițiat registrul de evidență a măsurilor educative aplicate persoanelor minore;

- în registrul privind arestarea preventivă nu se menționa, în toate situațiile, soluția pronunțată de instanță;

- în registrul general al instanței (la fel ca și în cel informativ al secției) se menționa numele persoanelor în legătură cu care se solicita autorizarea perchezițiilor domiciliare, nefiind respectată dispoziția regulamentară conform căreia aceste date nu sunt destinate publicității;

- din mențiunile existente în registrul de evidență a sesizărilor privind confirmarea și autorizarea interceptărilor și înregistrărilor pe bandă magnetică sau pe orice alt tip de suport nu rezulta numărul cronologic dat autorizărilor emise și nu se făcea mențiunea prelungirii/reînnoirii valabilității acestora. De asemenea, prin cererile formulate, deși procurorul solicita autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice privind mai multe persoane sau înregistrarea audio-video în mediu ambiental, privind aceleași persoane, instanța emitea o singură autorizare fără a se face distincție după persoană sau natura interceptărilor autorizate;

- în registrul de evidență a căilor de atac declarate împotriva hotărârilor penale nu se păstra o evidență separată pentru cauzele în care s-a declarat apel sau recurs. În acest registru nu se menționa calitatea persoanelor care declarau apel/recurs (înculpat, parte vătămată, parte civilă), data pronunțării hotărârii apelate/recurate și nu se menționa data

trimiterii dosarului la parchet pentru motivarea căii de atac declarate și data restituirii acestuia.

În urma verificărilor efectuate s-au constatat următoarele:

În registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, sunt înscrise 2282 poziții pe anul 2009 .

Ulterior ultimului control, în acest registru sunt menționate cu poziții distincte toate părțile din dosar respectiv, părțile vătămate, părțile civile sau părțile responsabile civilmente.

În cauzele în care s-a declarat apel sau recurs este menționată data înregistrării căii de atac, persoana care a declarat apel sau recurs, precum și data înaintării dosarului în calea de atac.

De asemenea, se menționează cheltuielile judiciare stabilite de către instanța de fond și de instanțele de control judiciar, precum și comunicările făcute către I.P.J.- Serviciul de Investigații Criminale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, I.P.J.- Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă, Ministerul Administrației și Internelor - Instituția Prefectului - Serviciul Public Comunitar pentru Evidență și Eliberarea Pașapoartelor Simple de la domiciliul condamnatului, Inspectoratul Național pentru Evidență Persoanelor, la Biroul Județean de Administrare a Bazelor de Date pentru Evidență Persoanelor și Administrația Financiară, acolo unde este cazul.

În prezent, se menționează atât decizia pronunțată de instanța de control judiciar, cât și data primirii extrasului la instanța de executare.

Lucrările de executare se efectuează, de regulă, în ziua în care hotărârea a devenit executorie sau, după caz, la data când s-a primit de la instanța de apel sau de recurs extrasul deciziei penale.

Au fost identificate, însă, și situații în care emiterea și comunicarea mandatelor de executare s-a făcut la un interval de 5-7 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Registrul privind mandatele de arestare preventivă emise în cursul urmăririi penale cuprinde mențiuni începând cu anul 2003 la zi, iar în anul 2009 au fost înregistrate 146 poziții.

Mențiunile efectuate respectă rubricile registrului, însă acesta nu este corespunzător dispozițiilor art. 83 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul că nu cuprinde rubrica referitoare la prelungirea arestării preventive. În situațiile în care s-a dispus prelungirea arestării preventive a fost înregistrată o nouă poziție, în același registru.

Există un opis alfabetic pentru arestarea preventivă și condică de ședință separată.

În registrul de evidență a mandatelor de arestare preventivă emise de judecător în cursul judecății sunt făcute înregistrări începând cu anul 2003 la zi, iar în anul 2009 este înscrisă o poziție.

Nu se menționează durata arestării, cu indicarea datei la care începe măsura și a datei la care aceasta expiră.

În registrul de evidență și punere în executare a încheierilor pronunțate în recurs sunt evidențiate înregistrări începând cu anul 2007, iar în anul 2009 sunt înregistrate 498 poziții.

Uneori, în acest registru nu sunt completate toate rubricile cu privire la domiciliul, locul de deținere și soluția pronunțată în recurs, explicația dată fiind aceea că în situațiile semnalate nu sunt stabilite cheltuieli judiciare în sarcina inculpaților, nefiind necesară emiterea de adrese către organele de executare.

În majoritatea cazurilor, revenirile sunt făcute în termenul prevăzut de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar pozițiile sunt închise.

Registrul de evidență a sesizărilor privind autorizarea efectuării perchezițiilor date de judecător în cursul urmăririi penale cuprinde mențiuni începând cu anul 2003, iar în anul 2009 sunt înregistrate 210 poziții.

Sunt menționate toate datele corespunzătoare rubricilor din registru.

Se constată că încheierile pronunțate în această materie sunt menționate într-o condică de ședință separată. De asemenea, există un opis alfabetic pentru înregistrarea sesizărilor privind autorizarea efectuării perchezițiilor date de judecător în cursul urmăririi penale.

Din verificarea registrului general al instanței se constată că nu se mai menționează numele persoanelor în legătură cu care se solicită autorizarea perchezițiilor, iar în opusul alfabetic al instanței nu se mai regăsesc date privind aceste solicitări.

Registrul privind evidența și punerea în executare a plângerilor introduse împotriva actelor și măsurilor luate de procuror în faza urmăririi penale cuprinde mențiuni începând cu anul 2008, iar în anul 2009 sunt înregistrate 209 poziții.

Unele poziții din acest registru nu au toate mențiunile potrivit rubricilor registrului pentru că deschiderea poziției s-a făcut de către greșierul delegat în momentul înregistrării dosarului în sistemul informatic ECRIS, nefiind respectate dispozițiile art. 119 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevăd că înscrierea se face după ce se pronunță sentința penală.

Registrul de evidență a amânării executării pedepselor privative de libertate nu cuprinde nicio mențiune pe anul 2009.

Registrul de evidență a întreruperii executării pedepselor privative de libertate cuprinde mai multe secțiuni, respectiv:

- întreruperea executării pedepselor privative de libertate acordate de Judecătoria Brașov cu privire la condamnări pronunțate de Judecătoria Brașov. Secțiunea cuprinde mențiuni începând cu anul 2007;

- întreruperea executării pedepselor privative de libertate acordate de Judecătoria Brașov cu privire la condamnări pronunțate de alte instanțe.

- întreruperea executării pedepselor privative de libertate acordate de alte instanțe cu privire la condamnări pronunțate de Judecătoria Brașov. Nu există mențiuni.

Registrul de evidență a condamnăților la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cuprinde pe anul 2009 un număr de 259 poziții, din care 228 poziții sunt înregistrate în vechiul registru, în care nu există rubrici pentru menționarea revocării suspendării condiționate a executării pedepsei și pentru închiderea poziției.

În noul registru înființat la 20.10.2009 sunt înscrise 31 poziții, iar acesta cuprinde rubrici corespunzătoare prevederilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Registrul de evidență a condamnaților la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub supraveghere cuprinde pe anul 2009 un număr de 39 poziții, înregistrate într-un caiet. Începând cu data de 20.10.2009 s-a înființat un registru tipizat, cuprinzând toate rubricile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în care sunt înregistrate 6 poziții.

Registrul privind cazierul fiscal cuprinde trei înregistrări pe anul 2009, datele înscrise fiind corespunzătoare rubricilor registrului.

Registrul de evidență a măsurilor de siguranță cuprinde patru poziții, cu mențiuni corespunzătoare rubricilor registrului.

În registrul de evidență eșalonări amenzi nu sunt mențiuni făcute în anul 2009.

În registrul evidență a mandatelor europene și a mandatelor de urmărire internațională, în anul 2009 s-au înregistrat 26 poziții privind emiterea mandatelor europene de arestare și două poziții privind emiterea mandatelor de urmărire internațională.

Registrul de evidență sesizări privind extrădarea. Anterior anului 2009 evidența era ținută pe un caiet. Pentru anul 2009 a fost înființat un registru în care nu este înregistrată nicio cerere de extrădare.

Registrul de evidență a mandatelor de executare a pedepselor privative de libertate neexecutate cuprinde 119 poziții.

Registrul de evidență a sesizărilor privind confirmarea și autorizarea interceptărilor și înregistrărilor pe bandă magnetică sau pe orice alt tip de suport.

Registrul a fost înființat în anul 2009 și cuprinde 157 poziții (dosare) și 2006 autorizații.

Din verificarea registrului general al instanței rezultă că datele care nu sunt destinate publicității se înregistrează doar în acest registru special.

Se constată, totodată, că s-a remediat deficiența reținută la controlul anterior, în sensul că în același dosar se emit mai multe autorizații, câte una pentru fiecare persoană pentru care se solicita autorizarea interceptărilor și înregistrărilor pe bandă magnetică.

În situația în care se solicită prelungirea autorizării interceptării, sesizarea se înregistrează cu un nou număr de dosar, respectiv cu o nouă poziție în registrul special.

O altă deficiență constatată în Raportul Inspecției Judiciare a constituit-o situația cauzelor mai vechi de un an, care, la acea dată, erau în număr de 823 dosare. Motivele care au determinat întârzierea soluționării cauzelor s-au datorat părților, avocaților, experților, martorilor și altor participanți la proces, iar uneori aceste întârzieri s-au datorat instanței. Cea mai frecventă situație care a dus la tergiversarea soluționării cauzelor este cea determinată de experți.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că numărul dosarelor mai vechi de 1 an este de 1183 în materie civilă și de 74 în materie penală.

Principalul motiv care determină tergiversarea soluționării cauzelor se menține în continuare cel determinat de numărul insuficient de experți, în special în specialitatea topografie, în condițiile în care numărul dosarelor înregistrate pe rolul acestei instanțe, ce necesită administrarea probei cu expertiză topografică, este în continuă creștere din cauza modificărilor legislative în materia fondului funciar.

Întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor este determinată în multe cauze de experți, care nu depun în termenul prevăzut de art.209 Cod procedură civilă rapoartele de expertiză sau nu răspund la obiectivele fixate de instanță, aceasta fiind nevoită să solicite completarea sau refacerea raportului.

O altă cauză care determină prelungirea nejustificată a soluționării dosarelor o reprezintă neprezentarea avocaților în instanță pentru a asigura asistența juridică de specialitate și neasigurarea substituirii.

De asemenea, cererile repetate formulate de părți pentru lipsă de apărare și admise de instanță, contrar dispozițiilor art.156 Cod procedură civilă, constituie motive de întârziere a soluționării cauzelor.

O altă cauză care conduce la amânarea nejustificată a dosarelor o constituie conduita părților sau a altor participanți, care nu-și îndeplinesc obligațiile procedurale ce le revin, potrivit calității dobândite în proces.

Din cele prezentate mai sus, se constată atât dezinteresul părților în finalizarea procesului, dar și îngăduința excesivă a instanței, care nu a aplicat sancțiunile procedurale în cazul neîndeplinirii obligațiilor stabilite în sarcina părților.

Pe lângă situațiile prezentate, se constată că eficiența activității instanței este influențată de fluctuațiile de personal, transferuri, detașări, promovări, concedii medicale, care au determinat desființări de complete și preluarea cauzelor de către ceilalți judecători ai instanței.

În scopul eficientizării activității Biroului de Expertiză Locală Brașov, Tribunalul Brașov a organizat întâlniri cu experți judiciari din cadrul acestei instanțe, la solicitarea conducerii Judecătoriei Brașov, ocazie cu care au fost analizate și discutate problemele pe care le-au sesizat atât experții, cât și instanțele de judecată.

Ca urmare a acestor întâlniri, a fost sesizat Ministerul Justiției în legătură cu deficiențele identificate de judecători și experți, și necesitatea modificării și completării Legii nr.156/2002 pentru aprobarea O.G. nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză judiciară și extrajudiciară.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că deficiențele au fost remediate la toate compartimentele instanței.

În ce privește situația dosarelor mai vechi de un an se constată că numărul acestora a crescut de la verificările anterioare, însă cauza principală care determină tergiversarea soluționării dosarelor o constituie neefectuarea într-un termen rezonabil a rapoartelor de expertiză, ca urmare a numărului insuficient de experți și a volumului mare de lucrări al acestora.

De asemenea, se poate concluziona că în perioada ulterioară controlului, conducerea Judecătoriei Brașov s-a implicat în mod deosebit în coordonarea activității instanței, fapt care a determinat o evidentă îmbunătățire a modului în care se desfășoară în prezent activitatea la această instanță, fiind însă necesară monitorizarea în continuare a situației dosarelor mai vechi de un an.

În raportul Inspecției Judiciare, la Judecătoria Zărnești s-au reținut deficiențe privind repartizarea aleatorie a cauzelor și faptul că la această instanță se înregistra un număr mare de dosare mai vechi de un an.

În ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor, s-a reținut configurarea unui singur complet de cauze penale cu arestați.

Pentru remedierea acestei deficiențe, prin hotărârea Colegiului de conducere nr.7/12 martie 2009, s-a dispus transformarea ședinței de cauze penale „C2 penal” în ședință mixtă (arestați și nearestați) și mutarea acestui complet din ziua de vineri ora 13⁰⁰ în a IV-a zi de luni din lună ora 13⁰⁰.

A fost, astfel, remediată deficiența constatată, prin configurarea a două complete cu arestați, însă la momentul verificărilor repartizarea aleatorie a dosarelor este doar formală, regula fiind ca judecătorul care prezidează Completul C1 penal să asigure și permanența pentru Completul C2 penal.

Această situație este consecința numărului redus de judecători definitivii care funcționează în momentul de față la Judecătoria Zărnești, respectiv doi judecători definitivii, dintre care unul îndeplinește și funcția de președinte delegat al acestei instanțe.

Cu ocazia verificărilor efectuate în perioada 03-21 noiembrie 2008, s-a constatat că la Judecătoria Zărnești exista un număr de 335 dosare mai vechi de un an, din care 319 civile și 16 penale.

Verificările efectuate sub aspectul cauzelor ce depășesc un an de la înregistrare au relevat faptul că numărul acestora a crescut la cifra de 633, din care 600 civile și 33 penale.

Referitor la motivele care au determinat întârzierea soluționării cauzelor, s-au constatat următoarele :

La fel ca la verificările anterioare, principala cauză care a determinat prelungirea duratei proceselor civile a constituit-o neefectuarea rapoartelor de expertiză, cu predilecție cele în specialitatea topografie, sau întocmirea necorespunzătoare a acestora, fapt ce a determinat formularea de obiecțiuni de către părți și necesitatea completării sau refacerii lucrărilor.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că în majoritatea cauzelor civile mai vechi de 1 an s-au încuviințat expertize în specialitatea topografie, iar tergiversarea soluționării acestor cauze este determinată de experți, care nu întocmesc lucrările în termenul stabilit de instanță, nu răspund la obiectivele încuviințate, nu întocmesc rapoartele de expertiză cu respectarea dispozițiilor art.202 și următoarele Cod procedură civilă, ceea ce conduce la refacerea ori completarea lucrărilor.

Un alt motiv care a condus la întârzierea soluționării dosarelor îl constituie suspendarea judecății pe perioade mari de timp, la solicitarea părților, din vina acestora sau în baza art.244 Cod procedură civilă .

De asemenea, se remarcă faptul că în unele situații, în urma repunerii pe rol a dosarului, se impunea ca judecătorul să verifice dacă erau îndeplinite condițiile prevăzute de art.248 și următoarele Cod procedură civilă privind perimarea, dar cu toate acestea s-a continuat judecata.

Un motiv ce a determinat prelungirea excesivă a duratei soluționării cauzelor a fost acela că cererile formulate de părți nu îndeplineau condițiile prevăzute de art. 112 Cod procedură civilă, fiind necesară acordarea unor noi termene pentru stabilirea obiectului și cadrului procesual.

De asemenea, s-a constatat faptul că părțile nu își îndeplinesc obligația de a face precizările necesare cu privire la valoarea bunurilor în vederea stabilirii taxelor de timbru datorate și de a achita aceste taxe.

Aceeași situație se constată în privința obligației părților de a achita onorariul datorat pentru realizarea raportului de expertiză dispus în cauză, în acest caz, instanța nefăcând aplicarea dispozițiilor art.155¹ Cod procedură civilă.

Este adevărat că, uneori, nici instanța de judecată nu-și îndeplinește obligația prevăzută de art.20 alin.2 din Legea nr.146/1997 de a stabili quantumul taxei de timbru datorat de părți și de a le pune în vedere să achite suma datorată încă de la primul termen de judecată.

Alte cauze care determină amânarea cauzelor sunt reprezentate de lipsa repetată a apărătorilor aleși și lipsa de procedură cu părțile ca urmare a neprecizării de către reclamanți a adreselor corecte ale celorlalte părți cu care înțeleg să se judece. De asemenea, uneori instituțiile statului cărora instanța le solicită relațiile necesare soluționării cauzelor nu răspund cu celeritate, fiind acordate mai multe termene din această cauză, tergiversându-se astfel judecata.

De asemenea, în alte situații reclamanții nu îndeplinesc obligația formulării cererii de chemare în judecată în condițiile art.112 Cod procedură civilă, neprecizând domiciliile

pârâților, fapt ce determină acordarea mai multor termene de judecată pentru ca procedura de citare cu părțile să fie îndeplinită.

Se constată că tergiversarea judecării cauzelor este datorată uneori și instanței de judecată, care nu este suficient de fermă în aplicarea dispozițiilor prevăzute de Codul de procedură civilă, respectiv: dispozițiile prevăzute de art. 155¹ Cod procedură civilă, atunci când reclamantul nu-și îndeplinește obligațiile stabilite de instanță; dispozițiile prevăzute de art.156 Cod procedură civilă potrivit cărora instanța poate amâna cauza pentru lipsă de apărare la un singur termen de judecată; dispozițiile art. 242 pct.2 Cod procedură civilă (dosar nr.12/338/2004); dispozițiile art.132 Cod procedură civilă raportat la art.138 Cod procedură civilă, admitând astfel precizări și modificări la acțiune chiar și după administrarea tuturor probelor încuviințate; dispoziții prevăzute de art.248 și următoarele Cod procedură civilă; dispozițiile prevăzute de art.108¹ alin.1 și 2 Cod procedură civilă, privind sancționarea părților, experților, reprezentanților instituțiilor, avocaților care, prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite de lege sau instanță, conduc la tergiversarea judecății.

De asemenea, o altă cauză care determină prelungirea duratei proceselor o constituie nestudierea temeinică a dosarelor din ședințele de judecată, fiind identificate situații în care dosarele vechi și care aveau o complexitate deosebită, ulterior închiderii dezbaterilor, au fost repuse pe rol pentru suplimentarea probatoriului ori pentru a se pune în discuția părților excepții procesuale privind exercitarea dreptului la acțiune.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că motivele care determinau tergiversarea judecății la data efectuării controlului anterior, se mențin în continuare, având în vedere faptul că majoritatea cauzelor mai vechi de un an necesită administrarea probei cu expertiză în specialitatea topografică, iar situația experților la nivelul Tribunalului Brașov nu s-a îmbunătățit, numărul experților fiind același, astfel încât fiecare expert are un număr foarte mare de lucrări, ceea ce determină și o ineficiență a aplicării sancțiunii amenzii judiciare de către instanța de judecată.

Este adevărat că de la ultimul control efectuat de către Inspekția Judiciară, completul de judecată a făcut aplicarea dispozițiilor art. 108¹ pct.1 și 2 Cod procedură civilă, sancționând atât avocații cât și experții, dar aceste măsuri nu sunt suficiente pentru remedierea deficiențelor reținute și soluționarea cu celeritate a dosarelor.

De asemenea, s-a constatat că în perioada februarie-iulie 2009 nu au existat fonduri pentru comunicarea citațiilor pentru părțile din dosar, instanța de judecată fiind nevoită să acorde termene, fără a efectua acte de procedură în dosare.

Până în luna iulie 2009, Judecătoria Zărnești a funcționat cu un număr de 3 judecători definitiv. Din luna iulie 2009 și până în prezent, în instanță își desfășoară activitatea doi judecători definitiv, dintre care unul îndeplinește și funcția de președinte, asigurând conducerea instanței.

Din evidențele instanței rezultă că președintele Judecătoriei Zărnești a solicitat Curții de Apel Brașov sprijinul necesar pentru completarea schemei de personal cu judecători definitiv. Numeroase demersuri s-au făcut și în perioada în care expedierea actelor de procedură nu s-a putut realiza din lipsa fondurilor necesare.

Se poate conchide că, deși s-a dispus monitorizarea situației dosarelor mai vechi de un an de la această instanță, aspect ce a fost adus la cunoștința judecătorilor cu ocazia Adunării Generale din 18.03.2009, ca urmare a comunicării Raportului Inspecției Judiciare, măsurile ce au fost luate în instrumentarea dosarelor vechi s-au dovedit ineficiente, dovadă fiind faptul că numărul acestora a crescut.

Este adevărat faptul că în cadrul acestei instanțe funcționează în prezent doar doi judecători definitiv, ceea ce face ca încărcătura pe judecător să fie foarte mare.

Se constată însă că, în vederea limitării numărului de dosare din ședințele de judecată, judecătorii au acordat termene excesiv de lungi, de aproximativ 3-6 luni, chiar și în dosarele mai vechi de un an, ceea ce va duce și în continuare la creșterea numărului de dosare vechi.

Se impune o mai bună gestionare a dosarelor vechi, prin studierea temeinică a acestora și acordarea unor termene adaptate vechimii și măsurilor ce se impun a fi luate în aceste dosare.

În raportul Inspecției Judiciare, la Judecătoria Rupea s-au reținut deficiențe privind compartimentul executări penale și faptul că la această instanță se înregistra un număr mare de dosare mai vechi de un an.

Cu referire la compartimentul executări penale, s-a constatat că mențiunile din registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale nu se efectuau cu respectarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul că soluțiile pronunțate nu erau completate corespunzător, așa cum sunt trecute în dispozitivul hotărârilor, nu erau trecute pentru fiecare inculpat toate datele la care se referă rubricile registrului și nu erau înscrise celelalte părți vătămate, părți civile și părți responsabile civilmente în cazul în care prin hotărârea penală au fost obligate la cheltuieli judiciare către stat, la despăgubiri civile, la restituit sau reparări.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, în cursul anului 2009, în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale au fost completate un număr de 184 de poziții, fiind pronunțate 84 sentințe penale. Motivele pentru care unele poziții nu sunt închise se datorează continuării judecății la instanțele de control judiciar, neexecutării mandatelor de executare a pedepsei închisorii, neconfirmării debitelor de către administrațiile financiare.

În registru se completează pentru fiecare inculpat toate datele la care se referă rubricile registrului, sunt înscrise toate celelalte părți, respectiv părți vătămate, părți civile sau părți responsabile civilmente, care sunt înregistrate după numele inculpaților, la poziții separate, indicându-se calitatea procesuală, fiecare poziție din registru fiind numerotată distinct.

S-a constatat, astfel, că în prezent în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale sunt deschise poziții distincte pentru inculpați sau petenți, precum și pentru părțile vătămate, părțile civile sau părțile responsabile civilmente, ori pentru părțile ce au calitatea de intimați, chiar și în situația în care acestea din urmă nu au fost obligate la despăgubiri, avându-se în vedere eventualitatea în care aceste părți declară cale de atac și sunt obligate la cheltuieli judiciare.

Lucrările de punere în executare a hotărârilor penale, respectiv emiterea mandatelor de executare a pedepsei închisorii, a ordinelor prin care se interzice părăsirea țării, comunicarea hotărârilor penale sau a dispozitivului acestor hotărâri către autoritățile și persoanele obligate de lege să le înregistreze sau să le execute sunt efectuate în termenele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Cu referire la înregistrarea datelor în registrele speciale prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, s-au constatat următoarele:

Registrul privind evidența și punerea în executare a plângerilor introduse împotriva actelor și măsurilor luate de procuror în faza urmăririi penale cuprinde toate mențiunile cerute de art. 83 pct. 10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fiind completat corespunzător. Registrul are completate 23 de poziții în anul 2009.

Registrul special pentru înregistrarea datelor privind cazierul fiscal nu cuprinde nicio înregistrare în anul 2009.

În afara acestor registre, în cursul anului 2009 toate evidențele și registrele speciale prevăzute de dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești au fost refăcute, fiind preluate mențiunile ce au fost înscrise în anul 2008 și în anul 2009 în caietele și registrele vechi.

Astfel, au fost refăcute următoarele registre:

- Registrul de evidență a mandatelor de executare a pedepsei;
- Registrul de evidență a suspendării condiționate a executării pedepsei; Acest registru cuprinde 18 poziții pe anul 2009.
- Registrul de evidență a mandatelor europene, care cuprinde 3 poziții pe anul 2009;
- Registrul privind evidența eşalonării amenzilor. Registrul nu cuprinde mențiuni;
- Registrul de evidență a sesizărilor privind extrădarea;
- Registrul de evidență privind suspendarea sub supraveghere a pedepsei art. 86¹ Cod procedură penală, executarea pedepsei la locul de muncă art. 86⁷ Cod procedură penală;
- Registrul de evidență a amânării executării pedepsei (fără mențiuni);
- Registrul de evidență a întreruperii executării pedepsei. Cuprinde 13 poziții, fiind menționate toate soluțiile pronunțate asupra cererilor de întrerupere a executării pedepsei;
- Registrul de evidență a măsurilor de siguranță art. 113, 114 Cod penal (fără mențiuni).

Se constată, astfel, că lucrările de executări penale se efectuează la Judecătoria Rupea cu respectarea prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și în termenele prevăzute de dispozițiile legale și ale regulamentului, iar deficiențele ce au fost constatate în raportul Inspecției Judiciare cu privire la activitatea compartimentului executări penale au fost remediate.

Referitor la situația dosarelor mai vechi de un an, cu ocazia verificărilor efectuate în perioada 03 - 21 noiembrie 2008, s-a constatat că la Judecătoria Rupea erau înregistrate un număr de 73 dosare mai vechi de 1 an, din care 59 civile și 14 penale.

La data efectuării verificărilor privind remedierea deficiențelor s-a constatat că pe rolul acestei instanțe există 63 dosare mai vechi de un an, din care 54 dosare civile și 9 dosare penale. Dintre cele 73 de dosare înregistrate ca dosare vechi la data controlului anterior au rămas nesoluționate doar 11 dosare, din care 10 dosare civile și 1 dosar penal.

În ce privește motivele care au determinat întârzierea soluționării cauzelor, s-a constatat că acestea nu sunt diferite față de cele reținute în raportul anterior. Cel mai frecvent motiv care a determinat întârzierea soluționării cauzelor l-a reprezentat neîntocmirea expertizelor în termenul stabilit de instanță.

Neprezentarea martorilor în vederea audierii constituie, de asemenea, un motiv de temporizare a soluționării cauzelor.

Lipsa avocaților părților din proces ca urmare a efectuării concediilor de odihnă sau a concediilor medicale a determinat, în unele cazuri, temporizarea soluționării dosarelor. Deși au obligația de a-și asigura substituirea, aceștia, de cele mai multe ori, solicită amânarea prin cereri depuse la dosar și nu-și îndeplinesc obligația stabilită prin lege.

O altă situație care determină întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor este determinată de neîndeplinirea procedurii de citare, din cauza oficiilor poștale.

Procedura cu străinătatea a constituit în multe dosare un motiv de temporizare a soluționării cauzelor.

De asemenea, o altă situație în care dosarele au suferit amânări a fost determinată de înaintarea cu întârziere a înscrisurilor solicitate de instanță de către Comisiile locale de fond funciar, sau a răspunsului la interogatoriu.

Au fost identificate situații în care mandatele de aducere, emise de instanță în temeiul art. 183 Cod procedură penală, nu au fost executate de către organele de poliție în sensul că persoanele în privința cărora s-a dispus măsura nu au fost prezentate în instanță și nici nu au fost întocmite procese - verbale din care să rezulte motivul pentru care mandatele nu au fost executate.

În unele cazuri, din procesele-verbale întocmite nu reiese persoana însărcinată cu executarea mandatului a făcut cercetări, așa cum prevede art. 184 alin. 3 Cod procedură penală, în situația în care persoana menționată în mandat nu a fost găsită, ori, deși cel menționat în mandat a fost găsit, se întocmește un proces-verbal din care rezultă că i s-a pus în vedere să se prezinte la termenul stabilit de instanță, lăsând la latitudinea părții dacă se prezintă sau nu, ceea ce reprezintă tot o neexecutare a mandatului de aducere. În alte situații, deși s-au întocmit procese-verbale din care rezultă că s-a stat de vorbă cu membrii familiei, organele de poliție nu efectuează cercetările corespunzătoare legate de locul unde s-ar afla inculpatul căutat, limitându-se la a se face mențiunea că, potrivit susținerilor membrilor familiei, inculpatul este plecat din localitate.

Există și cazuri în care dosarele nu s-au putut soluționa pentru că inculpații erau arestați în alte cauze, având dosare în curs de soluționare la alte instanțe, motiv pentru care nu a fost posibilă aducerea lor în fața instanței pentru respectarea dreptului la apărare, a dispozițiilor art. 314 Cod procedură penală privind prezența inculpatului la judecată și a dispozițiilor art. 484 Cod procedură penală privind judecarea infracțiunilor săvârșite de minori.

Au fost identificate și situații în care întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor s-a datorat instanței de judecată.

Nesancționarea reclamantului prin aplicarea dispozițiilor art. 155¹ Cod procedură civilă pentru situațiile în care acesta nu-și îndeplinește obligațiile stabilite de către instanță, admiterea cu prea multă ușurință a cererilor de amânare formulate de părți și avocați cu toate că art. 156 Cod procedură civilă prevede că „instanța va putea da un singur termen pentru lipsă de apărare, temeinic motivată”, constituie motive ce determina temporizarea judecării cauzelor.

De asemenea, instanța nu a sancționat, așa cum prevede art. 108¹ alin. 1 lit. f Cod procedură civilă, refuzul sau omisiunea autorităților de a comunica, la cererea acesteia, datele care rezultă din actele și evidențele sale.

Se constată că nu în toate dosarele s-au luat măsuri de sancționare a experților pentru nedepunerea lucrărilor, acordându-se nenumărate termene pentru acest motiv.

Un alt motiv care a determinat temporizarea judecării cauzelor l-a constituit administrarea probatoriului în etape sau neaplicarea dispozițiilor art. 138 Cod procedură civilă.

De asemenea, părțile și-au modificat cererile de chemare în judecată și la aproximativ un an după înregistrarea acestora la instanță și după administrarea probatoriului încuviințat.

Cu toate acestea, se poate observa că, după controlul efectuat în luna noiembrie 2008, termenele acordate în dosarele vechi au fost stabilite la 2 - 3 săptămâni, experții au fost sancționați la mai multe termene consecutive pe parcursul anului 2009, prin aplicarea acestor măsuri reușindu-se soluționarea a 62 de dosare din cele 73 existente la acea dată.

În raportul Inspecției Judiciare s-a reținut ca deficiență majoră întocmirea cu mare întârziere de către grefierul delegat a lucrărilor de executări penale.

În urma verificării înregistrărilor din registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale pe anul 2009 s-a constatat că, de regulă, lucrările de executări penale sunt efectuate în termenele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Au fost constatate unele întârzieri, însă acestea nu sunt semnificative.

Mandatele de executare a pedepsei închisorii au fost emise, de regulă, în conformitate cu prevederile art. 420 alin. 1 Cod procedură penală, în ziua rămânerii definitive a hotărârii la instanța de fond sau în următoarea zi lucrătoare, ori la data primirii la Biroul de executări a extrasului prevăzut de art. 418 alin. 3 Cod procedură civilă.

Referitor la procedura de punere în executare a cheltuielilor judiciare acordate statului, s-a constatat, în urma verificărilor efectuate, că lucrările se întocmesc, de regulă, în ziua în care hotărârea devine executorie, ori în ziua următoare.

Au fost identificate situații în care emiterea titlului executoriu nu s-a făcut conform prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aceste întârzieri, ce nu depășesc 14 zile, fiind înregistrate pe perioada vacanței judecătorești.

Registrul de evidență a deciziilor pronunțate în apel cuprinde 124 de poziții.

Din verificarea mențiunilor făcute în acest registru s-a constatat că extrasele deciziilor pronunțate în apel sunt comunicate instanței de executare la data rămânerii definitive sau la data când una dintre părți a declarat recurs, indicându-se data înaintării dosarului în calea de atac a recursului.

De asemenea, se menționează soluția instanței de recurs și data rămânerii definitive a hotărârii. În registru nu sunt făcute mențiuni privind închiderea poziției.

Registrul de evidență a deciziilor pronunțate în recurs cuprinde 118 poziții, iar din verificări a rezultat că extrasele se emit potrivit art. 122 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv în 24 de ore de la pronunțarea deciziilor și conțin soluțiile pe scurt, inclusiv cele de declinare a competenței, de trimitere spre rejudecare la prima instanță sau de trimitere a dosarului la organele de urmărire penală.

Nici în acest registru nu se menționează data închiderii poziției de către judecătorul delegat.

Registrul privind arestarea preventivă cuprinde mențiuni din anul 2004 la zi, iar în anul 2009 au fost înregistrate 9 poziții.

Niciuna dintre pozițiile înregistrate nu are completată mențiunea cu privire la prelungirea arestării preventive.

În schimb, în urma verificării dosarelor menționate la pozițiile 4 și 5 din registru, s-a constatat că în aceste situații nu s-a dispus prelungirea arestării preventive și, în consecință, nu era necesară efectuarea acestor mențiuni.

În registrul de evidență a mandatelor de arestare preventivă emise de judecător în cursul judecății a fost evidențiată o singură poziție, mențiunile efectuate fiind corespunzătoare datelor la care se referă rubricile registrului, în concordanță cu dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În registrul de evidență și punere în executare a încheierilor pronunțate în recurs sunt evidențiate 24 poziții pe anul 2009, din care 4 poziții sunt neînchise.

Din verificările efectuate se constată că sunt situații în care nu a fost confirmată primirea extrasului de către instanța de executare, iar grefierul de la executări penale nu a făcut reveniri.

În cele mai multe situații confirmarea comunicării extrasului se face în câteva zile, pozițiile fiind închise.

Este de precizat că nu se menționează data închiderii poziției.

Registrul de evidență a sesizărilor privind autorizarea efectuării perchezițiilor date de judecător în cursul urmăririi penale cuprinde mențiuni începând cu anul 2004 la zi, iar pe anul 2009 sunt menționate 14 poziții. Din verificările efectuate s-a constatat că registrul de evidență a sesizărilor privind autorizarea efectuării perchezițiilor date de judecător în cursul urmăririi penale este ținut de primul grefier, potrivit art. 83 alin. 1 pct. 8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La finele anului 2008 nu s-a încheiat proces – verbal, potrivit art. 86 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Mențiunile din acest registru sunt corespunzătoare rubricilor, în concordanță cu dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar emiterea autorizației s-a făcut în ziua în care a fost înregistrată sesizarea la instanță.

Privitor la registrul privind evidența și punerea în executare a plângerilor introduse împotriva actelor și măsurilor luate de procuror în faza urmăririi penale, se constată, la data controlului, că a fost prezentat un registru care a fost inițiat în anul 2006, care nu a fost prezentat la controlul anterior. Acest registru cuprinde două înregistrări pe anul 2006 și două înregistrări în anul 2007. Ulterior anului 2007 nu există alte înregistrări. Nu au fost întocmite procesele-verbale de închidere la sfârșitul fiecărui

an, conform art.86 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

De asemenea, cu privire la registrul de evidență, a amânării executării pedepselor privative de libertate se reține că anterior lunii octombrie 2009, evidența era ținută pe un caiet în care se făceau mențiuni privind întreruperile date de Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov ca instanță de executare, amânările acordate de Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov pentru sentințele pronunțate de aceeași instanță, întreruperile date de alte instanțe pentru hotărâri de condamnare pronunțate de Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, precum și mandatele de executate suspendate.

Începând cu luna octombrie 2009 a fost înființat un registru nou, în care nu este înregistrată nicio poziție.

În registrul de evidență a întreruperii executării pedepselor privative de libertate sunt înregistrate 16 poziții privind întreruperile executării pedepsei, toate persoanele care au beneficiat de întrerupere fiind reîncarcerate la data efectuării controlului. În registrul nou înființat nu s-au făcut mențiuni.

Din data de 15.10.2009 a fost înființat un nou registru de evidență a condamnaților la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în care, până la data controlului, nu au fost făcute mențiuni.

Anterior acestei date, evidența a fost ținută pe un caiet, în anul 2009 fiind înregistrate 3 poziții.

Evidența în registrul de evidență a condamnaților la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub supraveghere a fost ținută pe același caiet în care se ținea și evidența condamnaților la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, neexistând nicio poziție înregistrată.

Nici în registrul nou înființat nu există înregistrări.

Cu privire la registrul privind cazierul fiscal, la data controlului a fost prezentat un registru pe format tipizat vechi, care nu a fost pus la dispoziția echipei de control care a efectuat verificările în luna noiembrie 2008, registru care poartă pe prima pagină mențiunea "2007", fără ca ulterior să fie efectuate înregistrări, și fără să fie întocmite

procesele - verbale de închidere la sfârșitul fiecărui an, conform art.86 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La data efectuării controlului a fost constituit un registru nou.

S-a constituit un registru nou de evidența măsurilor de siguranță pentru anul 2009, fiind menționată o singură poziție, anterior nefiind ținută o evidență a măsurilor de siguranță.

În registrul de evidență eşalonări amenzi nu este menționată nicio poziție pe anul 2009 în registrul nou înființat.

În registrul evidență a mandatelor europene și a mandatelor de urmărire internațională sunt înregistrate 11 poziții, din care o poziție închisă, condamnatul fiind încarcerat.

Registrul de evidență a sesizărilor privind extrădarea cuprinde 3 poziții, corespunzător anilor 2006-2007. Sunt înscrise trei poziții (încheierile din 28.11.2007, 29.09.2006 și 14.03.2008). Nu este indicat anul deschiderii registrului și nu se păstrează o ordine cronologică a înregistrărilor.

Pe anii 2008-2009 nu există nicio înregistrare.

Registrul de evidență a mandatelor de executare a pedepsei privative de libertate neexecutate cuprinde 10 poziții, toate neînchise, mențiunile fiind transcrise din evidențele anterioare în noul registru înființat. Mențiunile din registru sunt corespunzătoare rubricilor acestuia, la fiecare poziție este evidențiată emiterea mandatului european de arestare cu numărul dosarului în care a fost emis. În unele situații sunt emise mandate de urmărire internațională sau se face mențiunea privind darea în urmărire generală.

Registrul de evidență a sesizărilor privind confirmarea și autorizarea interceptărilor și înregistrărilor pe bandă magnetică sau pe orice alt tip de suport cuprinde mențiuni începând cu anul 2005, la zi. Pentru anul 2009 au fost evidențiate 10 poziții.

Din verificările efectuate prin sondaj s-a constatat că în opusul alfabetic și registrul general al instanței nu mai sunt menționate datele de identificare ale persoanelor pentru care se dispune această măsură, astfel, deficiența constatată la controlul anterior fiind remediată.

La Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov se menține situația reținută în urma verificărilor efectuate anterior privind lipsa unui spațiu adecvat, alocat exclusiv compartimentului executări penale. Astfel, grefierul delegat își desfășoară activitatea în același birou cu primul grefier și un alt grefier, iar dosarele care se află în evidență la acest compartiment sunt depozitate într-un fișet aflat pe holul instanței. Registrele specifice acestui compartiment sunt păstrate de către grefierul delegat.

Prin raportul Inspecției Judiciare, la Tribunalul Covasna s-au reținut ca deficiențe lipsa registrului special pentru evidențierea modificărilor intervenite în procedura de repartizare aleatorie a cauzelor și configurarea unui singur complet de judecată a cauzelor de apel, fapt ce face ca repartizarea aleatorie să fie una formală.

În ce privește prima deficiență, potrivit verificărilor efectuate s-a constatat înființarea registrului pentru evidențierea modificărilor intervenite în procedura de repartizare aleatorie.

Referitor la stabilirea și formarea completelor de judecată la Secția civilă a Tribunalului Covasna, prin Hotărârea nr.7 din 01.09.2009 a Colegiului de conducere s-au înființat în toate materiile și fazele procesuale (fond, apel, recurs) cel puțin două complete de judecată, pentru respectarea principiului repartizării aleatorii.

Se constată că, deși s-au luat măsuri pentru remedierea deficienței în sensul înființării a două complete de apel, numărul redus de judecători care funcționează în cadrul Secției civile a determinat revenirea la un singur complet de apeluri, până la reluarea activității de către judecătorul aflat în concediu de creștere a copilului de până la 2 ani. O soluție care ar putea fi avută în vedere ar fi aceea a configurării completelor pentru judecarea apelurilor în aceleași zile în care sunt configurate completele pentru judecarea recursurilor.

În raportul Inspecției Judiciare s-au reținut, la Judecătoria Sfântu Gheorghe, deficiențe referitoare la funcționarea compartimentelor executări civile și persoane juridice.

În ce privește compartimentul executări civile, s-a constatat că în registrul de evidență existau poziții neînchise, nefiind efectuate, în toate cazurile, reveniri în situațiile în care nu era confirmată primirea titlului de către creditor. De asemenea, s-a constatat că nu există o evidență a dosarelor având ca obiect plângeri contravenționale înaintate de la compartimentul arhivă la grefierul delegat, pentru întocmirea lucrărilor.

În urma verificărilor efectuate la Judecătoria Sfântu Gheorghe în perioada 16-27.11.2009, s-au constatat următoarele:

Prin Hotărârea nr. 10 din 07.01.2009 a Colegiului de Conducere al instanței a fost desemnată judecător delegat la compartimentul executări civile, doamna Bartha Kinga Agota.

S-a luat măsura înlocuirii grefierului delegat la compartimentul executări civile, această atribuție fiind stabilită prin ordin de serviciu în sarcina grefierului șef Cucu Luminița.

Din verificarea registrului de evidență și punere în executare a hotărârilor civile a reieșit că în anul 2009 au fost înregistrate 148 poziții, dintre acestea 4 nefiind închise.

După verificarea rămânerii definitive a hotărârilor prin nerecurare ori după restituirea dosarului de către instanță de control judiciar, dosarele sunt predate de grefierul arhivar, pe bază de semnătură, grefierului șef care, conform ordinului de serviciu nr.49/15.01.2009, efectuează înregistrările corespunzătoare în registre și întocmește lucrările specifice acestui compartiment.

În timpul controlului s-au luat măsuri pentru înființarea registrului de evidență a creanțelor stabilite prin hotărâri judecătorești pentru care executarea se face din oficiu.

Referitor la funcționarea compartimentului persoane juridice, s-a constatat în raportul Inspecției Judiciare faptul că nu erau constituite toate evidențele prevăzute de art. 58 alin. 1 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, nefiind ținute registrul special de dosare, opisul alfabetic și condica ședințelor de judecată. De asemenea, s-a constatat că înscrierea asociațiilor și fundațiilor în registrul special se făcea fără a se verifica dacă încheierea prin care s-a dispus acordarea personalității juridice a rămas irevocabilă.

Pe parcursul anului 2009 a fost constituit opisul alfabetic, înregistrările în acesta fiind efectuate de către grefierul delegat, conform prevederilor art. 58 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Nu a fost constituit registrul general de dosare și nici condica ședințelor de judecată, luându-se măsuri de către conducerea instanței în sensul remedierii acestor deficiențe în timpul prezentului control.

Din verificarea prin sondaj a dosarelor având ca obiect constituire, modificare statut asociații și fundații, a reieșit că înscrierea în registrul special, se face la data rămânerii irevocabile a hotărârii, iar comunicările către Ministerul Justiției și organul financiar se fac în termenul prevăzut de art. 58 lit. g și h din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Referitor la acordarea personalității juridice asociațiilor de proprietari, s-a constatat că la nivelul instanței nu sunt ținute evidențe prevăzute de art. 59 alin. 1 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, practic activitatea judecătorului delegat desfășurându-se la organul financiar local. Cererile de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari nu sunt înregistrate ca dosare ale instanței, evidența și păstrarea acestora făcându-se în cadrul Administrației Financiare Sfântu Gheorghe.

Se impune, astfel, ca în vederea respectării dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cererile cu acest obiect să fie înregistrate pe rolul instanței, să fie soluționate potrivit art. 33 și art. 59 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și să fie întocmite toate evidențele și lucrările menționate de aceste prevederi.

În timpul controlului s-au luat măsuri de remediere a acestor deficiențe astfel: a fost desemnată grefier delegat la organul financiar local doamna grefier Nagy Emese, a fost înființat registrul general de dosare, condica de ședință, opisul alfabetic și registrul special al asociațiilor de proprietari.

Se constată, astfel, că au fost remediate deficiențele reținute anterior la compartimentele executări civile și persoane juridice ale Judecătoriei Sfântu Gheorghe.

În raportul Inspecției Judiciare s-au reținut, la Judecătoria Târgu Secuiesc, deficiențe referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și în ce privește funcționarea compartimentelor executări civile și persoane juridice. De asemenea, s-a constatat că pe rolul acestei instanțe se înregistra un număr mare de dosare mai vechi de un an.

În urma verificărilor efectuate cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor și circuitul actelor de sesizare a instanței, s-a reținut în raportul Inspecției Judiciare că cererile de chemare în judecată primite la registratura instanței se depuneau într-o mapă, care se preda judecătorului de serviciu stabilit conform planificării pentru ziua următoare, grefierul desemnat procedând la înregistrarea dosarelor prin introducerea în programul ECRIS și la repartizarea aleatorie în sistem informatic în ziua următoare celei în care cererile erau primite la instanță. S-a constatat, astfel, că, prin acest circuit al actelor de sesizare a instanței, dosarele ajungeau să fie înregistrate și repartizate în ziua următoare primirii, fapt ce contravine prevederilor art. 93 alin 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Raportul Inspecției Judiciare nr. 2578/IJ/2992/SIJ/2008 a fost dezbătut în cadrul ședinței Colegiului de Conducere al Judecătoriei Târgu Secuiesc din data de 13.03.2009, când s-au adoptat măsurile considerate necesare pentru remedierea deficiențelor constatate.

Deficiențele cu privire la înregistrarea dosarelor și repartizarea aleatorie a acestora au fost înlăturate imediat după efectuarea controlului, luându-se măsuri ca cererile de chemare în judecată primite la registratura instanței să fie predate în ziua respectivă judecătorului de serviciu desemnat conform planificării, iar imediat după completarea rezoluției de către judecătorul de serviciu, în aceeași zi, să fie înregistrate și repartizate aleatoriu.

În urma verificării datelor din programul informatic Ecris, s-a constatat că în anul 2009 nu există diferențe între data înregistrării dosarelor și cea a repartizării, cu excepția a 13 dosare înregistrate la data de 07.07.2009, care au fost repartizate la data de 08.07.2009.

În ce privește compartimentul persoane juridice, conform măsurilor dispuse prin hotărârea Colegiului de Conducere al Judecătoriei Târgu Secuiesc nr.4/ 13.03.2009,

grefierul delegat a instituit un registru general și un opis alfabetic pentru asociații, fundații și sindicate.

Din verificările efectuate s-a constatat că în registrul general de dosare al persoanelor juridice au fost efectuate în anul 2009, până la data controlului, un număr de 31 înregistrări, iar în opisul alfabetic au fost menționate persoanele juridice înregistrate din anul 2006, la zi.

Înscrierea în registrul special se face la data rămânerii irevocabile a hotărârii, dată la care, potrivit art. 8 alin. 1 din O.G. nr. 26/2000, asociația dobândește personalitate juridică;

De asemenea, cu respectarea prevederilor art. 58 alin. 1 lit. g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, comunicările către Ministerul Justiției a copiilor de pe hotărârile judecătorești privind constituirea, modificarea sau încetarea asociațiilor, fundațiilor sau federațiilor se fac în termen de 3 zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii.

Se constată, astfel, că deficiențele reținute în raportul Inspecției Judiciare au fost remediate.

În anul 2009 au fost operate 16 înscrieri în registrul special.

Pentru evidența cererilor privind acordarea personalității juridice asociațiilor de proprietari, au fost întocmite toate registrele prevăzute de art. 59 alin.1 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În raportul Inspecției Judiciare s-a reținut că la Judecătoria Târgu Secuiesc cererile privind acordarea personalității juridice asociațiilor de proprietari nu erau soluționate de către judecătorul desemnat la organul financiar local, astfel cum prevăd dispozițiile art. 33 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar grefierul delegat la organul financiar nu participa la ședințele de judecată, îndeplinind numai atribuțiile prevăzute de Regulament după rămânerea irevocabilă a hotărârii.

În urma analizării acestor constatări, prin hotărârea Colegiului de Conducere al Judecătoriei Târgu Secuiesc nr.4/13.03.2009, avându-se în vedere faptul că, deși este prevăzut în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești că atât judecătorul, cât și grefierul delegat la acest compartiment participă la soluționarea acestor

cauze, aplicarea acestor dispoziții ar încălca principiul repartizării aleatorii a cauzelor prevăzut de art. 95 alin.(2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, s-a hotărât, în unanimitate, ca aceste cauze să fie repartizate aleatoriu completelor de judecată constituite la nivelul instanței.

Ca deficiențe privind compartimentul de executări civile, s-a reținut în raportul Inspecției Judiciare faptul că, deși existau poziții neînchise, nu erau efectuate reveniri în cazul în care nu era confirmată primirea titlului de către creditor.

La data verificărilor efectuate cu privire la remedierea deficiențelor, s-a constatat că în registrul de evidență și punere în executare în materie civilă sunt înscrise 245 de poziții pe anul 2009.

Adresele de înaintare a titlului executoriu către organele financiare sunt emise de îndată ce sentința civilă rămâne irevocabilă, după restituirea dosarului de către instanța de recurs.

Pentru remedierea deficiențelor constatate, prin Hotărârea nr.4/13 martie 2009 a Colegiului de Conducere, s-a hotărât ca, în cazul creanțelor pentru care executarea se face din oficiu și a căror primire nu a fost confirmată, grefierii delegați să facă reveniri la un interval de trei luni.

Verificările au relevat faptul că, de regulă, sunt respectate prevederile din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fiind emise adresele de revenire la interval de trei luni în cazul neconfirmării primirii titlului.

S-au constatat și unele întârzieri în emiterea adreselor de revenire, însă depășirea termenului legal nu este semnificativă.

În ansamblu, se constată că deficiențele reținute prin raportul anterior au fost remediate.

După modificarea art.373¹ Cod procedură civilă prin O.U.G. nr.42/2009, dosarele având ca obiect încuviințarea executării silite au fost înregistrate în registrele speciale prevăzute de art. 56 alin.1 lit.a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv registrul general și opisul alfabetic.

Aceste dosare sunt repartizate aleatoriu tuturor completelor constituite la nivelul instanței, potrivit hotărârii Colegiului de Conducere al Judecătoriei Târgu Secuiesc nr.4/13.03.2009.

În raportul Inspecției Judiciare s-a mai reținut ca deficiență, existența unui număr mare de dosare mai vechi de un an, respectiv 85 de cauze, din care 13 cauze penale și 72 cauze civile.

S-a constatat că principalele cauze care au condus la întârzierea soluționării dosarelor civile sunt: neefectuarea rapoartelor de expertiză specialitatea topografie, formularea de cereri de amânare repetate de către părți pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanță și încuviințarea cu ușurință a acestora, neîndeplinirii procedurii de citare. În dosarele penale au fost constatate următoarele cauze de prelungire a duratei procesului: lipsa de procedură cu părțile, lipsa apărătorului, administrarea cu mare greutate a probatoriului cu martori și expertize tehnice.

Cu ocazia verificărilor efectuate în perioada 16-27 noiembrie 2009, s-a constatat că la Judecătoria Târgu Secuiesc numărul dosarelor civile mai vechi de un an aflate pe rolul instanței a scăzut de la 58 la 46, iar numărul dosarelor penale a scăzut de la 10 la 7, în condițiile în care, la data controlului, la această instanță își desfășoară activitatea doi judecători definitiv, existând situații în care un judecător intră în ședință de judecată trei zile la rând, cu aproximativ 150 de dosare.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că motivele care au determinat întârzierea soluționării cauzelor nu sunt diferite față de cele reținute în raportul anterior.

Cel mai frecvent motiv care determină întârzierea soluționării cauzelor îl reprezintă neîntocmirea expertizelor de către experți în termenul stabilit de instanță.

O modalitate avută în vedere de către judecătorii instanței în vederea depășirii dificultăților generate de lipsa experților o reprezintă încuviințarea expertizelor extrajudiciare, atunci când ambele părți își exprimă acordul în acest sens. Însă, în anumite situații, părțile invocă în căile de atac nulitatea raportului de expertiză extrajudiciară, ceea ce determină apariția unui nou motiv de tergiversare a judecății, prin necesitatea efectuării unei noi expertize judiciare.

Un alt motiv care determină întârzierea soluționării cauzelor îl constituie atitudinea părților, avocaților, experților, martorilor și al altor participanți la proces.

Uneori părțile nu-și manifestă interesul pentru finalizarea proceselor și lipsesc la termenele stabilite de instanță sau părțile nu-și îndeplinesc obligațiile stabilite de instanță, fapt ce determină suspendarea cauzei pe perioade destul de lungi, în temeiul art. 242 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă și art. 155¹ Cod procedură civilă.

Alte dosare sunt suspendate în temeiul art. 244 alin.1 pct. 1 Cod procedură civilă, motivat de faptul că părțile introduc mai multe acțiuni pe rolul instanței, iar unele dintre ele depind de soluția pronunțată în celălalt dosar.

Neprezentarea martorilor în vederea audierii constituie, de asemenea, un motiv de temporizare a soluționării cauzelor.

Uneori îngăduința excesivă a instanței, prin neaplicarea dispozițiilor prevăzute de Codul de procedură civilă, conduce la întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor. Instanța nu sancționează, așa cum prevăd dispozițiile art. 108¹ pct.2 lit.f Cod procedură civilă, refuzul sau omisiunea autorităților de a comunica datele solicitate, nu se iau măsuri de sancționare a experților pentru nedepunerea lucrărilor în termenul stabilit de instanță, nu se aplică dispozițiile prevăzute de art. 155¹ Cod procedură civilă, atunci când reclamantul nu-și îndeplinește obligațiile stabilite în sarcina sa.

Administrarea probatoriului în etape sau neaplicarea dispozițiilor art. 138 Cod procedură civilă constituie, de asemenea, cauze care conduc la prelungirea duratei proceselor.

Cu toate acestea, se constată că, de la data efectuării ultimului control, în noiembrie 2008, instanța a acordat termene de judecată la 2-3 săptămâni în dosarele mai vechi de un an, a depus diligență pentru ca părțile să fie de acord cu efectuarea expertizelor extrajudiciare (în condițiile în care la Tribunalul Covasna nu sunt experți în specialitatea topografie).

Prin decizia din data de 14.05.2009, în urma aprobării Raportului Inspecției Judiciare, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești în vederea luării măsurilor

necesare pentru asigurarea unui număr suficient de experți în specialitatea topografie, care să permită administrarea probei cu expertiză într-un termen rezonabil.

Cu toate acestea, nici în prezent în cadrul Biroului de Expertize de pe lângă Tribunalul Covasna nu este înscris nici un expert specialitatea topografie, fapt ce determină ca principalul motiv de nesoluționare a cauzelor în termen rezonabil să persiste, conducând la mărirea numărului de cauze mai vechi de 1 an, independent de voința completului de judecată.

Verificările efectuate au relevat faptul că deficiențele constate anterior la Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Judecătoria Brașov și Judecătoria Târgu Secuiesc în ceea ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor au fost remediate, ulterior controlului desfășurat în perioada 03-21 noiembrie 2008 repartizarea aleatorie a cauzelor făcându-se la aceste instanțe cu respectarea prevederilor art.93 alin.1 și art. 95 alin.4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul repartizării dosarelor în ziua înregistrării la instanță. Excepțiile ce au fost constatate și au fost prezentate în cuprinsul raportului au fost determinate de împrejurări obiective, fără a fi încălcat principiul repartizării aleatorii a cauzelor.

În privința deficiențelor care vizau constituirea unui număr insuficient de complete pentru o reală aplicare a regulilor de repartizare aleatorie ce au fost identificate la nivelul Secției civile și pentru cauze cu minori și de familie a Curții de Apel Brașov, Tribunalului Covasna și Judecătoriei Zărnești, s-a constatat că la Curtea de Apel Brașov acestea au fost remediate, fiind înființate două complete pentru judecarea cauzelor cu minori și de familie, în timp ce la Tribunalul Covasna și la Judecătoria Zărnești, deși au fost adoptate măsuri de remediere în sensul înființării a încă unui complet pentru judecarea apelurilor, respectiv a cauzelor cu arestați, din cauza numărului redus de judecători ce funcționează în cadrul acestor instanțe, măsurile au avut doar o aplicare temporară, astfel încât, la data efectuării verificărilor, la Tribunalul Covasna cel de-al doilea complet de apeluri era desființat, iar la Judecătoria Zărnești, deși existau două complete, ședințele erau conduse de același judecător.

La compartimentele executări penale din cadrul Tribunalului Braşov, Judecătoriei Braşov, Judecătoriei Rupea şi Tribunalului pentru Minori şi Familie Braşov, ca urmare a măsurilor dispuse de conducerile acestor instanţe, deficienţele constatate anterior au fost remediate.

De asemenea, la compartimentele executări civile din cadrul Judecătoriei Braşov, Judecătoriei Sfântu Gheorghe şi Judecătoriei Târgu Secuiesc, pe parcursul anului 2009 au fost luate măsuri pentru întocmirea la zi a lucrărilor şi pentru respectarea termenelor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti .

În privinţa compartimentelor persoane juridice din cadrul aceluiaşi instanţe, s-a constatat că deficienţele au fost, în mare parte remediate, însă, se impune a fi constituite la Judecătoria Braşov registrul general de dosare privind cererile de acordare a personalităţii juridice asociaţiilor, fundaţiilor şi sindicatelor, respectiv registrul general de dosare privind cererile de acordare a personalităţii juridice asociaţiilor de proprietari, prevăzute de dispoziţiile art. 58 alin.1 lit. b, respectiv art. 59 alin. 1 lit. b din Regulamentului de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti.

De asemenea, având în vedere faptul că în privinţa înregistrării şi evidenţei cererilor de acordare a personalităţii juridice a asociaţiilor de proprietari la Judecătoria Sfântu Gheorghe măsurile de remediere a deficienţelor au fost adoptate în timpul prezentului control, se impune verificarea ulterioară de către conducerea Tribunalului Covasna a modului în care a fost organizată activitatea judecătorului delegat la organul financiar local în vederea constituirii asociaţiilor de proprietari, în concordanţă cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti.

Pentru asigurarea respectării prevederilor Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti referitoare la activitatea compartimentelor instanţelor la care au fost anterior constatate deficienţe se impune a fi efectuate verificări periodice atât de către conducerea acestor instanţe, cât şi de către conducerile instanţelor în circumscripţia cărora funcţionează, urmate de consemnarea rezultatelor în registrul de control al instanţelor.

Efectuarea verificărilor sub aspectul cauzelor care depăşesc un an de la înregistrare aflate pe rolul Judecătoriei Braşov, Judecătoriei Zărneşti, Judecătoriei Rupea şi Judecătoriei Târgu Secuiesc au relevat faptul că la Judecătoria Rupea şi Judecătoria

Târgu Secuiesc situația dosarelor mai vechi de un an a constituit o preocupare constantă a judecătorilor acestor instanțe, fapt ce a determinat o scădere a numărului dosarelor ce se aflau pe rol la data controlului anterior și erau evidențiate ca dosare vechi.

Având în vedere numărul mare de dosare care depășesc un an de la înregistrare, aflate pe rolul Judecătoriei Brașov și Judecătoriei Zărnești, și ținând cont atât de faptul că în cadrul acestei din urmă instanțe funcționează numai doi judecători definitiv, cât și de măsurile inadecvate adoptate la Judecătoria Zărnești privind acordarea termenelor excesiv de lungi în aceste dosare, se impune instituirea unei monitorizări stricte de către conducerea Tribunalului Brașov și respectiv a Curții de Apel Brașov, privind activitatea acestor instanțe, pentru a fi readusă la parametri de operativitate corespunzători, în vederea diminuării stocului de dosare.

Față de cele expuse, avându-se în vedere actul de control al Inspecției judiciare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să se aprobe Raportul privind verificarea măsurilor luate și a modului de remediere a deficiențelor constatate la Curtea de Apel Brașov și instanțele arondate.

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1- Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 1995/IJ/1587/SIJ/2009 referitor la modul de remediere a deficiențelor constatate la Curtea de Apel Brașov și instanțele arondate.

Art. 2- Prezenta Hotărâre nr. 136 din 17.02.2010 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare și conducerilor Curții de Apel Brașov și instanțelor arondate în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 Februarie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

