

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 276

din 11 Martie 2010

Prin Nota nr. 168/37020/1154/2010 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Roșu Dan Cătălin, candidat înscris la concursul de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010, împotriva Hotărârii nr.35/5.03.2010 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 73/28 ianuarie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 21 martie 2010, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, cu modificările ulterioare pentru

ocuparea a 85 de posturi de judecător la judecătorii și 62 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii

Domnul ROȘU DAN CĂTĂLIN a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Timiș, optând pentru funcția de judecător. Cererea sa a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.35/5 martie 2010, având în vedere că nu îndeplinește condiția de a avea vechime în *funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare*.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că domnul Roșu Dan Cătălin are o vechime în funcțiile de specialitate juridică de 4 ani, 2 luni și 26 de zile, în funcția de avocat. *Perioadele de 1 an 3 luni și 7 zile cât a îndeplinit funcția de consilier personal al Prefectului Timiș și de 2 ani, 6 luni și 20 de zile cât a avut funcția de registrator de carte funciară, nu au fost avute în vedere pentru calculul vechimii în specialitate în sensul art. 33 alin 1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.*

Domnul Roșu Dan Cătălin a formulat, în termenul legal, respectiv, la data de 8 martie 2010, contestație împotriva Hotărârii nr.35/5 martie 2010 a Comisiei de organizare.

În motivarea contestației se susține de către contestator că potrivit art. 5 alin. 4 din OG nr. 32/1998, perioada în care a desfășurat activitate în cadrul cabinetului prefectului se consideră vechime în specialitate, prefectul fiind considerat demnitar al administrației publice centrale conform OG nr. 32/1998. Contestatorul mai menționează că OUG nr. 3/2009 care modifică actul normativ menționat în sensul că prefectul nu mai este considerat demnitar al administrației publice centrale, nu poate retroactiva.

De asemenea, contestatorul mai precizează că și funcția de registrator de carte funciară în conformitate cu prevederile art. 18 alin. 1 din Legea nr. 7/1996 constituie vechime în funcțiile de specialitate juridică.

Referitor la susținerile contestatorului Secția pentru judecători reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, **pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2**, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică *expres și limitativ* prevăzute de acest text de lege, respectiv foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Secția apreciază că Prefectura nu face parte din aparatul Guvernului, dispozițiile legale menționate folosind sintagma „*aparatul Guvernului*”, în sensul precizat de art. 20 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, conform căroră aparatul de lucru al Guvernului *este alcătuit din Cancelaria Primului-Ministru, Secretariatul General al Guvernului, departamente și alte asemenea structuri organizatorice cu atribuții specifice stabilite prin hotărâre a Guvernului*. Secția apreciază că funcțiile care sunt luate în considerare la calcularea vechimii în specialitate de minim 5 ani – atunci când este vorba de aparatul Guvernului – sunt funcțiile de specialitate juridică exercitate în aparatul de lucru al Guvernului, așa cum este acesta definit în art. 20 din Legea nr. 90/2001.

În sensul OG 32/2008, modificată, prin demnitar din administrația publică centrală, denumit în continuare demnitar, se înțelege: primul-ministru, viceprim-

ministrul, ministrul de stat, ministrul, ministrul delegat, secretarul general al Guvernului, secretarul general adjunct al Guvernului, consilierul de stat, secretarul de stat și asimilatul acestuia din cadrul aparatului propriu de lucru al primului-ministru, din cadrul aparatului propriu de lucru al viceprim-ministrului, Secretariatului General al Guvernului, Departamentului pentru Relația cu Parlamentul și din cadrul ministerelor, precum și conducătorul organelor de specialitate ale administrației publice centrale, cu rang de secretar de stat.

Art. 2 alin. (1) din același act normativ prevede că în cadrul aparatului de lucru al Guvernului, în aparatul ministerelor, cu excepția Ministerului Apărării Naționale, precum și în aparatul organelor de specialitate ale administrației publice centrale se organizează și funcționează, în subordinea demnitarului, cabinetul demnitarului din administrația publică centrală, denumit în continuare cabinetul demnitarului.

De asemenea, Secția apreciază că prevederile OUG 3/2009 sunt aplicabile contestatorului întrucât acestea sunt în vigoare la data verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, astfel încât nu se poate aprecia că dispozițiile acesteia retroactivează, condițiile de participare la concurs fiind apreciate în funcție de legislația în vigoare la data verificării îndeplinirii condițiilor.

Mai mult chiar, în cazul în care s-ar aprecia că domnului Roșu Dan Cătălin nu-i sunt aplicabile dispozițiile OUG 3/2009, prevederile art. 5 alin. 4 din OG nr.32/1998, (conform căroră pentru **personalul prevăzut la art. 3, perioada în care a desfășurat activitate în cabinetul demnitarului se consideră vechime în specialitate**), se referă la recunoașterea vechimii în specialitatea înscrisă în cartea de muncă, întrucât în actul normativ menționat nu se precizează că are în vedere specialitatea dobândită în urma studiilor, ci doar că aceasta constituie vechime în specialitate. În consecință, perioada cât contestatorul a ocupat funcția de consilier personal în cadrul Prefecturii Timiș, nu constituie vechime în funcțiile menționate

care sunt prevăzute în art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește perioada cât a îndeplinit funcția de registrator de carte funciară Secția apreciază că în mod corect comisia de organizare a constatat că aceasta nu este cuprinsă în enumerarea funcțiilor de specialitate juridică prevăzute în mod expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, astfel încât nu poate fi avută în vedere la calculul vechimii de specialitate, indiferent de atribuțiile acestuia.

Ca urmare, Secția consideră că perioada cât contestatorul a deținut funcțiile de consilier personal și registrator de carte funciară nu constituie vechime în sensul art.33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, având în vedere caracterul limitativ al enumerării.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Roșu Dan Cătălin, împotriva Hotărârii nr.35/5.03.2010 a comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2010.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 11 martie 2010.

Președinte,

Judecator Florica BEJINARU

