

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 106

din 18 Februarie 2010

Sub nr.1447/IJ/430/SIP/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea domnului Dan Ilarie Adinel, procuror șef al Biroului Teritorial Arad, din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată, prin care a solicitat, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale în legătură cu afirmațiile făcute la adresa sa de numitul Fizidean Ioan Vivi și care au fost preluate în mass-media locală.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În dosarul penal nr. 29/D/P/2008 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Arad, instrumentat de domnul procuror șef Dan Ilarie Adinel, s-a efectuat urmărirea penală față de inculpatul Fizidean Ioan Vivi pentru săvârșirea mai multor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 39/2003.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2009 pronunțată în dosarul penal nr. 386/108/2009, Tribunalul Arad a admis propunerea formulată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial

Arad și a dispus arestarea preventivă a inculpatului Fizidean Ioan Vivi, care, ulterior, a fost prelungită succesiv.

La data de 22 aprilie 2009, Tribunalul Arad a admis în dosarul penal nr. 1533/108/2009 propunerea formulată de către parchet și a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului Fizidean Ioan Vivi.

În cotidianul local „Glasul Aradului” a fost publicat la data de 23 aprilie 2009 un articol intitulat „Interlopii îl acuză pe șeful DIICOT că le-a propus să-și cumpere libertatea” în care se precizează că inculpatul Fizidean Ioan Vivi, imediat ce a ieșit din sala de judecată, în data de 22 aprilie 2009, a strigat pe holul instanței „ne-a cerut Ilarie 20.000 Euro pentru a ne face scăpați”.

În data de 25 aprilie 2009 în același cotidian local a fost publicat un nou articol cu titlul „Dezvăluiri incendiare împotriva procurorului șef DIICOT Arad” ce prezintă afirmațiile inculpatului Fizidean Ioan Vivi dintr-o scrisoare adresată redacției.

Acesta susține că procurorul șef Dan Ilarie Adinel i-a cerut suma de 20.000 Euro pentru a „se rezolva problema cu dosarul” și că „anterior i-ar mai fi dat 4.000 dolari în dosarul <Tarzan>”.

Fizidean Ioan Vivi a mai susținut că este prieten cu procurorul șef de mai mulți ani și în schimbul unor favoruri i-a asigurat acestuia distracții gratuite în clubul său de noapte, că au participat împreună la petreceri organizate de Castelul Săvârșin, prilej cu care s-ar fi consumat și droguri, că a suportat cheltuielile ocazionate de sărbătorirea zilelor de naștere, revelioane și concedii de odihnă în Delta și i-ar fi dat o sumă de bani necesară pentru o intervenție chirurgicală în străinătate a fetei sale.

Împotriva domnului procuror șef Dan Ilarie Adinel, Fizidean Ioan Vivi a formulat și o plângere penală ce s-a înregistrat la Serviciul Teritorial Timișoara din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu nr. 49/P/2009, în data de 6 mai 2009.

În cuprinsul plângerii sunt reluate, în esență, afirmațiile din scrisoarea adresată redacției cotidianului „Glasul Aradului”.

Prin rezoluția din 16 septembrie 2009 a Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus în temeiul dispozițiilor art. 228 raportat la art. 10 lit. a Cod procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de magistratul procuror Dan Ilarie Adinel pentru

săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 254 Cod penal raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000.

Actele premergătoare efectuate în cauza penală au stabilit că afirmațiile făcute de Fizidean Ioan Vivi nu sunt susținute de probe, astfel că prin soluția dispusă, s-a concluzionat că faptele sesizate nu există.

În cuprinsul rezoluției, se mai precizează că audierea martorilor propuși de Fizidean Ioan Vivi nu confirmă aspectele de corupție indicate de către acesta în plângerea penală.

Conform art. 75 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Potrivit art. 30 alin. 1 teza a II-a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, fiind un garant al independenței justiției, precum și al independenței imparțialității și reputației profesionale a judecătorului și procurorului.

Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de presă, prevede obligația jurnalistului de a „da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat din cel puțin două surse credibile”.

Plenul reține că, în articolul de presă din 25 aprilie 2009, jurnalistul nu a redat fapte verificate ci a prezentat numai susținerile lui Fizidean Ioan Vivi expuse și în cuprinsul plângerii penale adresate Direcției Naționale Anticorupție, susțineri evident subiective, în condițiile în care acesta era inculpat într-o cauză penală instrumentată de domnul procuror șef Dan Ilarie Adinel.

De existența acestei plângeri a avut cunoștință jurnalistul care, în cuprinsul articolului, referindu-se la scrisoarea primită de la Fizidean Ioan Vivi, arată că „aceeași scrisoare a fost adresată și procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție”.

Plenul constată că jurnalistul a publicat afirmațiile lui Fizidean Ioan Vivi deși, astfel cum s-a precizat anterior, susținerile acestuia urmau să fie verificate în cadrul unei proceduri penale.

Plenul mai reține că în cuprinsul articolului s-a precizat de jurnalist că ziarul „nu-și asumă răspunderea pentru cele afirmate de interlop și nici nu se poate pronunța asupra veridicității celor afirmate în scrisoare”.

În exercitarea dreptului la liberă exprimare, presa trebuie să acorde atenție deosebită selectării informațiilor și a modalităților prin care acestea sunt prezentate, astfel încât să nu depășească limitele dreptului la informare.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații, persoanele cu care intră în contact, în exercitarea profesiei.

Totodată, se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În situația în care se creează o părere publică defavorabilă pe baza unor afirmații mincinoase ori tendențioase făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, atunci cererea de apărare a reputației profesionale este întemeiată.

Plenul apreciază că afirmațiile denigratoare ale lui Fizidean Ioan Vivi, preluate de cotidianul local „Glasul Aradului”, au fost de natură să-l discrediteze profesional și moral pe procurorul șef Dan Ilarie Adinel și să aducă atingere reputației sale profesionale.

Articolele de presă au creat impresia că procurorul șef Dan Ilarie Adinel ar fi săvârșit mai multe fapte de corupție și are un comportament inadecvat profesiei sale.

În paralel cu deformarea realităților de fapt referitoare la persoana procurorului, în mod indirect, s-a indus și ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, prin referiri la nerespectarea legii în realizarea actului de justiție.

Față de cele de mai sus, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul Dan Ilarie Adinel, procuror șef al Biroului Teritorial Arad, din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen.

Data în București, la data de 18 Februarie 2010

Președinte,
Judecătoarea Florica BEJINARU

