

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII**

**PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 145**

din 22.02.2006

Analizând proiectul de Lege privind atribuirea contractelor de achiziție publică, transmis spre avizare de Ministerul Justiției cu adresa nr. 120346 din 02 februarie 2006;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată ;

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE :**

**Art. 1.-**Avizează favorabil proiectul de Lege privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu observațiile cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Avizul se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la 22.02.2006

**PREȘEDINTE,**  
**Judecător Iulian Gîlcă**



## AVIZ

referitor la proiectul Legii privind atribuirea contractelor de achiziție publică

În urma examinării proiectului Legii privind atribuirea contractelor de achiziție publică, transmis spre avizare de Ministerul Justiției, cu adresa nr. 120346/02. 02. 2006;

### CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în baza Hotărârii nr. 145 din 22 februarie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul Legii privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu următoarele observații și propuneri asupra dispozițiilor cuprinse în Capitolul IX „Căi de atac”:

I. Prin proiect se propune constituirea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, organism independent, cu activitate administrativ-jurisdicțională, care funcționează pe lângă Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și are în competență soluționarea contestațiilor „formulate de părțile vătămate în cadrul procedurii administrative premergătoare încheierii contractului de achiziție publică.” Decizia Consiliului poate fi atacată cu plângere, care se soluționează, potrivit proiectului, de „Curtea de apel, secția de contencios- administrativ, de pe raza sediului fiecărei autorități contractante”.

Potrivit art. 21 alin.(4) din Constituția, republicată, jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.

Având în vedere aceste dispoziții constituționale, caracterul facultativ al procedurii administrativ-jurisdicționale este enunțat, în proiect, în art. 257 potrivit căruia părțile se pot adresa, cu contestație, Consiliului „sau instanțelor de judecată în conformitate cu dispozițiile legii contenciosului administrativ.”

Instituirea unei proceduri administrativ-jurisdicționale, ca de altfel întreaga procedură propusă prin proiect reprezintă, în opinia noastră, un regres față de actuala reglementare cuprinsă în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001, cu modificările și completările ulterioare și, în consecință, propunem ca inițiatorul să analizeze oportunitatea înființării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere următoarele considerente:

1. Dat fiind caracterul facultativ al procedurii administrativ – jurisdicționale, Consiliul poate deveni un organism neoperațional, părțile având posibilitatea să se adreseze instanței, potrivit legii contenciosului administrativ.

2. Concentrarea activității de soluționare a contestațiilor la nivel național poate conduce la aglomerarea Consiliului și la prelungirea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, în situația în care părțile optează pentru procedura administrativ-jurisdicțională.

3. Termenele prevăzute în proiect pentru soluționarea, de către Consiliu, a contestațiilor sunt foarte mari -30 de zile, respectiv 60, în cazuri temeinic justificate- și pot fi depășite câtă vreme legea nu prevede nici o sancțiune în cazul depășirii acestora, fapt ce conduce, de asemenea, la prelungirea nejustificată a procedurii administrative premergătoare încheierii contractului de achiziție publică.

II. În situația în care se optează pentru menținerea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a procedurii administrativ-jurisdicționale, se impun următoarele observații și propuneri:

1. Pentru motivele arătate la pct. I/3, la art. 278 propunem reducerea termenului de soluționare a contestațiilor de către Consiliu, de la 30 de zile la 10 zile, fără posibilitatea prelungirii, având în vedere și faptul că numărul membrilor Consiliului este de 21, iar soluționarea contestațiilor se face, potrivit proiectului, de complete formate din unul sau, după caz, trei membrii ai Consiliului și numai în situații deosebite, de către plenul acestuia. Proiectul nu conține dispoziții prin care să se precizeze cvorumul necesar funcționării și adoptării

deciziilor în cazurile în care contestațiile se soluționează de către plenul Consiliului. Sugerăm de asemenea ca în situații deosebite, contestațiile să fie soluționate de un complet format din cinci sau șapte membrii și nu de plenul Consiliului.

2. În situațiile în care părțile nu optează pentru procedura administrativ-jurisdicțională, apreciem că nu este suficientă doar trimiterea la Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Potrivit acestei legi procedura administrativă prealabilă este obligatorie, iar termenul de soluționare a plângerii prealabile este de 30 de zile. Prin alin. (2) al art.7 din această lege se instituie obligativitatea procedurii prealabile și în situația în care „legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.” În consecință se impune completarea dispozițiilor din Secțiunea a 8-a „Accesul la justiție” cu unele prevederi derogatorii de la Legea nr.554/2004, care urmează a fi introduse după art. 288. Precizăm că, în prezent, prin legislația în domeniu este prevăzut un termen de 10 zile pentru soluționarea plângerii prealabile de către autoritatea contractantă.
3. La art. 268 alin. (1) propunem eliminarea sintagmei „membrii acesteia fiind numiți de Președintele acestuia” întrucât la alin. (2) al aceluiași articol se prevede că membrii Comisiei de disciplină sunt numiți de președintele Consiliului. De asemenea, apreciem că se impune completarea textului art. 268 cu dispoziții care să precizeze cine aplică sancțiunile disciplinare, având în vedere că textul se referă doar la constatarea acestora.
4. La art. 269 lit. e) propunem ca în loc de „abateri disciplinare” să se scrie „revocarea din funcție ca urmare a

unor abateri disciplinare", având în vedere că nu orice abatere disciplinară conduce la eliberarea din funcție.

5. La art. 273 lit e) și g) propunem ca în loc de „cererii” și respectiv „cererea” să se scrie, după caz, „ contestației” și „contestația”.
6. La art. 280 alin. (3) în loc de „comisie” urmează a se scrie „Consiliul”.
7. Dispozițiile cuprinse în alin. (2) și (4) ale art. 281 sunt confuz redactate. Nu rezultă în mod clar dacă amenda pe fiecare zi de întârziere se stabilește prin decizia Consiliului sau, ulterior printr-o încheiere, la cererea părții care solicită executarea deciziei.  
În ceea ce privește alin. (3) al aceluiași articol propunem ca acesta să urmeze după alin. (6) și să fie reformulat astfel: „Decizia Consiliului neatacată cu plângere este definitivă și irevocabilă și constituie titlu executoriu.”
8. La art. 283 propunem ca alin. (1) să fie reformulat astfel:  
„(1) Instanța competentă să soluționeze plângerea este secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în circumscripția căreia se află sediul autorității contractante.”
9. La alin. (2) al art. 284 trimiterea la dispozițiile art.281 alin. (2) este greșită, măsurile provizorii fiind reglementate de art. 279.

PREȘEDINTE  
Judecător Iulian GÎLCĂ

Nr.173/L/2006  
Data: 28. 02. 2006

**Doamnei**

**MONICA LUISA MACOVEI**  
**Ministrul Justiției**

*Stimată doamnă ministru,*

Urmare adresei dumneavoastră nr. 120346 din 02. februarie 2006, vă facem cunoscut că prin Hotărârea nr. 145 din 22 februarie 2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de Lege privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu observații și propuneri la Capitolul IX „Căi de atac.”

Anexăm avizul emis în temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, împreună cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

*Cu deosebită considerație,*

**Președinte,**  
**Judecător Iulian GÎLCĂ**

