

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 51

din 28 Ianuarie 2010

Sub nr.2580/IJ/851/SIP/2009, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea doamnei Monica Liana Constantinescu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, prin care a solicitat, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale în legătură cu afirmațiile făcute la adresa sa în cadrul unei conferințe de presă, și cu publicarea unui material calomnios pe internet, în cuprinsul unui blog.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În fapt, la data de 2 iunie 2009, doamnei procuror Monica Liana Constantinescu i-a fost repartizat spre supraveghere dosarul nr. 3651/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

Dosarul a fost format ca urmare a plângerii șefului Poliției Municipiului Gheorghieni pentru un șantaj ce a fost exercitat asupra sa de jurnalistul Tănăsă Julien.

În cauză, a fost organizat un flagrant, în aceeași zi, în cadrul căruia afirmațiile părții vătămate s-au confirmat, dispunându-se arestarea preventivă a inculpatului Tănăsă

Julien și, ulterior, trimiterea acestuia în judecată, împreună cu o altă inculpată, Macula Maria Magdalena, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 194 alin. 2 și art. 291 cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, respectiv pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 290, art. 260, art. 264 cu aplicarea art. 74 și art. 33 lit. a Cod penal.

Începând cu 2 iunie 2009, doamna procuror a fost ținta unor atacuri din partea inculpatului și a unei alte persoane, Morariu Delia Liliana, făcându-se afirmații de genul „curvă adusă de la București”, care a comis un șir de nelegalități (reținerea fără ordonanță, înregistrări și percheziție fără autorizație) în cursul cercetării efectuată în cauză. De asemenea, au fost formulate mai multe plângeri la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, care au fost respinse ca neîntemeiate.

În cursul lunii iulie 2009, după trimiterea în judecată și punerea în libertate a inculpatului Tănasă Julien, cu obligarea de a nu părăsi localitatea, acesta a depus o nouă plângere conținând acuzații pentru care a solicitat cercetare procurorului, formându-se dosarul penal nr. 138/P/2009, aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

La 1 septembrie 2009, Tănasă Julien a publicat pe internet, pe blog-ul său, un material având un conținut calomnios la adresa doamnei procuror Monica Liana Constantinescu, care a fost transmis „tuturor ziarelor centrale și locale, precum și mai multor posturi de televiziune, iar la data de 4 august 2009, orele 14⁰⁰, a convocat o conferință de presă, în timpul căreia au fost reluate afirmațiile calomnioase și mincinoase.

Ulterior, inculpatul a postat pe internet, pe blogul său, sub semnătura „julien și al său blogg” alte afirmații denigratoare în privința doamnei Monica Liana Constantinescu, - „... iar târătura de Constantinescu o sa ia drumul centurii Bucureștiului, căci a noastră e deja ocupată. Va fi cutremur în județ așa că tu ci ciracii tăi, jigodiile din magistratură, pregățiți-vă!”, „Dragilor, acest nume „PROCUROR” este un titlu onest pentru oameni onești și mai ales cu capacități aparte de mulțime, numai pomeniți în dreptul individelor de mai sus acest titlu onest cum ar fi „PROCUROR” aceștia sunt niște târături cu care unii se șterg la cur”; „În ceea ce o privește pe Constantineasca... doar D-zeu o mai poate ierta, căci eu nu am cum. Din 7 capete de

acuzare pe care i le-am adus, doar 1 singur e suficient să stea în picioare în fața argumentelor pe care aceasta le va invoca în apărarea în comportamentului ei, hilbatracizant... și indibiduidibil... de matroană ieftină, de bordel... și se termină cu cariera ei de inchizitor... Repet... o singură acuzație doar să rămână ferm pe poziție... iar madam ajunge ... vorba cui a spus asta... pe centură!... Iar acea acuzație... fără nicio părere de rău... EXISTĂ!!!! Prin urmare, nici Dan Petru și nici Cerghizanca nu mă pot „aburi” pe față... în cazul în care cuiva i-ar trece prin cap s-o albească ca la „nufărul”, pe viitoarea „traseistă”!... odată cu Constantineasca, există riscul ca și alții să-și frângă gâtul... și nu prea cred ca va avea curajul cineva să parieze pe pielea acesteia... Asta e. Trebuia să rămână în avocatură... ”.

Prin Hotărârea nr. 1999/5 noiembrie 2009, Consiliul Superior al Magistraturii a statuat că afirmațiile calomnioase postate pe un blog sunt de natură să justifice cererea de apărare a reputației profesionale.

În raport de cele arătate, doamna procuror Monica Liana Constantinescu a solicitat apărarea reputației profesionale, apreciind că afirmațiile jurnalistului o lezează profund și sunt de natură a-i știrbi buna reputație profesională, aruncând umbre nejustificate asupra modului în care, nu numai aceasta, dar întreaga justiție mureșeană își îndeplinește atribuțiile, aducând, în același timp, grave prejudicii ideii de justiție și dreptate, în baza art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată.

Morariu Liliana Delia a făcut mai multe afirmații cu privire la fapte determinate care dacă ar fi adevărate ar expune procurorul la sancțiuni penale și disciplinare, în sensul că, în calitatea sa, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în dosarul penal nr. 3651/P/2009 privind pe inculpatul Julien Tănasă a condus toată ancheta cu încălcarea dispozițiilor legale în materie și anume: l-a ținut, respectiv a permis reținerea inculpatului Julien Tănasă fără a exista ordonanță de reținere, o zi; a realizat „filmarea ambientală la Mall”, fără autorizație; a realizat percheziții corporale și domiciliare fără autorizație de percheziție; s-a falsificat procesul verbal de percheziție prin semnarea lui de criminaliști care nu au luat parte la percheziție; a distrus/deteriorat mijloace de probă – înregistrarea ambientală; l-a pus sub învinuire pe inculpatul Julien Tănasă fără a exista probe în acest

sens; prelungirea măsurii arestului preventiv a inculpatului Julien Tănasă s-a realizat prin falsificarea „în condica de ședință” la tribunal.

Plenul reține că doamna procuror Monica Liana Constantinescu a formulat plângeri penale împotriva susnumiților, care formează obiectul mai multor dosare penale, în care se efectuează cercetări.

În temeiul dispozițiilor art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Potrivit art. 5 și 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași recomandare, opiniile referitoare la persoane sau instituții nu trebuie să încerce să nege realitatea faptelor sau a datelor.

În practica Curții Europene a Drepturilor Omului se apreciază, în mod constant, că exercitarea dreptului de liberă exprimare de către jurnaliști și transmiterea de informații și idei către public în probleme de interes general, presupune în egală măsură responsabilități și obligații. În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică (Bladet Tromsø and Stensaas versus Norvegia, nr.21980/1993, Rumyana Ivanova versus Bulgaria, decizia din 14.02.2008).

Pe de altă parte, ca orice drept subiectiv civil, dreptul de a da publicității, de a informa opinia publică trebuie exercitat cu bună-credință, potrivit scopului pentru care a fost recunoscut, însă, în cazul de față, au fost publicate acuzații nereale, fără a se prezenta probe în susținerea acestor aprecieri, fiind vorba doar de simple speculații și trimiteri la așa zise „surse judiciare”.

Totodată, Plenul reține că potrivit art.1, 2, 3 și 5 din Codul Deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat și care implică publicarea unor informații de a căror veridicitate este sigur, după o verificare prealabilă, de regulă, din cel puțin 2 surse credibile. Știrea de presa trebuie să fie exactă, obiectivă, iar opiniile ziaristului nu trebuie prezentate ca și fapte. Dispozițiile citate impun evitarea publicării comentariilor și luărilor de poziție asupra unor cauze aflate pe rol în justiție, fără a excuza relatările obiective asupra faptelor în evoluția lor.

Conform art. 75 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Conceptul de independență profesională a judecătorilor și procurorilor presupune, în primul rând, interzicerea oricăror imixtiuni în activitatea de judecată sau în modul de instrumentare a unei cauze.

Totodată, imparțialitatea se referă la activitatea de înfăptuire nemijlocită a justiției, respectiv de judecată și de efectuare a urmăririi penale (stabilirea existenței faptei și a vinovăției făptuitorului) și reprezintă atitudinea nepărtinitoare a judecătorului și procurorului, de natură să asigure egalitatea de tratament a părților.

Este evident că, în virtutea prerogativelor prevăzute de lege, procurorii trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură, în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, conform art. 9 din același Cod deontologic, aceștia au îndatorirea să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influență.

Potrivit art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali, iar conform art. 3 alin. 1 din aceeași lege, procurorii

numiți de Președintele României, se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii.

Totodată, potrivit art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, judecătorii și procurorii sunt obligați ca prin întreaga lor activitate să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formare profesională continuă.

În același sens, reputația profesională e o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile de serviciu cu colegii, justițiabili, avocații, cu alte persoane și instituții ce concură la îndeplinirea actului de justiție.

De asemenea, reputația profesională este strâns legată de independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător și procuror în exercitarea profesiei.

În raport cu toate considerentele expuse anterior, Plenul apreciază că independența, imparțialitatea și reputația profesională a doamnei procuror Monica Liana Constantinescu au fost încălcate și, în consecință, cererea de apărare a reputației profesionale este întemeiată, motiv pentru care, urmează să admită cererea formulată.

Apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna CONSTANTINESCU MONICA LIANA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen.

Data în București, la data de 28 Ianuarie 2010

Președinte,

Judecător Florina BEJINARU

