

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 7

din 28 Ianuarie 2010

Prin adresa nr. 2439/C/14234/2009, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 36214/1154/DRUO/2009/1472/ST/2010, a fost înaintată propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind numirea domnului **BOTNARU IONUȚ**, în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Având în vedere propunerea înaintată, Secția pentru procurori reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea procurorilor în funcții de conducere la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, altele decât procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestuia, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și

Justiție.

Din analiza înscrisurilor atașate adresei nr. 2439/C/14234/2009, înaintată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rezultă că pentru funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești au fost depuse trei candidaturi, respectiv cele ale domnilor **BOTNARU IONUȚ** și **MATEI LIVIU**, procurori în cadrul Serviciului Teritorial Ploiești al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și cea a doamnei procuror **DANIELESCU DORINA**, care a ocupat această funcție de conducere, în perioada 01.12.2004 – 01.12.2009, fiind numită prin Hotărârea nr. 248/30.11.2004.

Secția pentru procurori reține, de asemenea, că doamna procuror **DANIELESCU DORINA** a formulat la data de 24.11.2009 o cerere de amânare a discutării propunerii procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de numire în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, învederând faptul că a contestat la instanțele de contencios administrativ cât și la procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție recomandarea nr. 1520/RU/10.11.2009 a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în ceea ce privește candidatura domnului **BOTNARU IONUȚ**, solicitând suspendarea actului administrativ anterior menționat, până la soluționarea acțiunii în anulare a acestui act, acțiune în legătură cu care a declanșat procedura prealabilă prevăzută de art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

În cuprinsul contestației formulate, doamna procuror **DANIELESCU DORINA** a apreciat că procedura prealabilă de numire a domnului procuror **BOTNARU IONUȚ** în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nu a asigurat cerințele de obiectivitate și transparență, întrucât conține elemente de un subiectivism neîndoielnic.

Examinând documentele depuse în dosar au rezultat următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii nr.

35744/1154/24.11.2009, doamna procuror **DANIELESCU DORINA** a solicitat amânarea discutării propunerii procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de numire, în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a domnului procuror **BOTNARU IONUȚ**, invocând următoarele:

1. procedura de selecție a candidatului pentru numirea în funcția de conducere, anterior menționată, nu asigură cerințele de obiectivitate și transparență, în lipsa unuia dintre membrii Colegiului de conducere, chiar dacă avizul acestuia avea rol consultativ, astfel că declanșarea procedurii trebuia prorogată.

2. procedura prealabilă privind numirea domnului procuror **BOTNARU IONUȚ**, în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, este nelegală și lipsită de transparență, dat fiind faptul că doamnei procuror general i-a fost transmisă o singură candidatură, fără a i se înainta și candidatura doamnei procuror, precum și proiectul de management, în condițiile în care candidatura sa fusese avizată favorabil de către Colegiul de conducere.

3. din analiza dispozițiilor legale care reglementează numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, rezultă că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar fi trebuit să rețină și să înainteze Consiliului Superior al Magistraturii nu una, ci mai multe propuneri, revenind celui din urmă dreptul și obligația ca, în raport de datele și informațiile furnizate pentru fiecare propunere, precum și de calificativul obținut în urma susținerii proiectului de management, să decidă care dintre candidații propuși îndeplinește toate condițiile necesare funcției respective.

4. nerespectarea principiului confidențialității, prevăzut de dispozițiile legale și regulamentare, în ceea ce privește consultarea colectivului de procurori al Biroului Teritorial Buzău asupra candidaturilor depuse, susținând, totodată, că la dispoziție telefonică s-a solicitat convocarea întregului colectiv al Serviciului Teritorial Ploiești pentru acordarea acestui aviz.

5. neconsultarea, cu privire la candidaturile depuse, a procurorilor din cadrul

Biroului Teritorial Dâmbovița cu consecința privării candidatei de o opinie, posibil favorabilă, asupra candidaturii sale.

De asemenea, doamna procuror **DANIELESCU DORINA** menționează că a demarat procedura prealabilă pentru revocarea hotărârii Colegiului de conducere și a formulat cerere de suspendare a executării acesteia, în baza art. 14 din Legea nr. 554/2004, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Luând în discuție susținerile doamnei procuror **DANIELESCU DORINA**, Secția pentru procurori a reținut următoarele:

1. În ceea ce privește aprecierea că procedura de selecție a domnului procuror **BOTNARU IONUȚ**, pentru numirea în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nu a asigurat cerințele de obiectivitate și transparență, datorită lipsei unuia dintre membrii Colegiului de conducere, este de menționat că, în privința cvorumului de vot necesar adoptării hotărârilor de către colegiile de conducere ale parchetelor, sunt aplicabile dispozițiile art. 96 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „dispozițiile art. 49 alin. (2) - (7) se aplică în mod corespunzător”, iar, conform prevederilor art. 49 alin. (3) din aceeași lege „Hotărârile colegiului de conducere se adoptă cu votul majorității membrilor săi”.

Secția pentru procurori reține că la ședința din data de 13.11.2009 a fost îndeplinit cvorumul necesar adoptării hotărârilor Colegiului de conducere, constatându-se, după cum rezultă din cuprinsul procesului – verbal, încheiat în acea ședință, că au fost prezenți un număr de șase din totalul de șapte membri ai Colegiului de conducere, fiind respectate, astfel, prevederile art. 96 alin. (3) raportate la dispozițiile art. 49 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la susținerea doamnei procuror **DANIELESCU DORINA**, în sensul că procedura prealabilă privind numirea domnului procuror **BOTNARU IONUȚ**, în funcția de conducere anterior menționată, este nelegală și lipsită de

transparență, dat fiind faptul că doamnei Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție i-a fost transmisă o singură candidatură, fără a i se înainta și candidatura doamnei procuror, însoțită de documentele anexate, Secția pentru procurori reține respectarea de către conducerea Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate și Terorism a dispozițiilor legale și regulamentare care reglementează numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, potrivit art. 20 alin. (8) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător (denumit în continuare Regulament), aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul în care pentru aceeași funcție au fost depuse mai multe candidaturi, conducătorul parchetului (secției, direcției), pe baza aprecierilor proprii, a rezultatelor consultării procurorilor secției, serviciului sau biroului, după caz, și a avizului colegiului de conducere, **selectează o singură candidatură**, indicând temeiurile care justifică selecția, pe care o înaintează procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”. Dispoziția anterior menționată se coroborează cu prevederile art. 21 din același Regulament, conform cărora „Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după însușirea recomandărilor primite conform art. 20, formulează propuneri de numire în funcție, pe care le transmite Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de candidatura depusă, materialele prevăzute la art. 20 alin. (3), hotărârea colegiului de conducere și de referatul privind consultarea procurorilor secției, serviciului sau biroului, după caz”, cu precizarea că folosirea pluralului pentru substantivele „recomandări” și „propuneri” vizează situația în care procedura este declanșată pentru ocuparea mai multor funcții de conducere, menționate în alineatele (1) și (2) din Regulament.

3. În ceea ce privește susținerea doamnei procuror **DANIELESCU DORINA** referitoare la nerespectarea principiului confidențialității de către conducerea Direcției

de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în procedura consultării colectivului de procurori al Biroului Teritorial Buzău asupra candidaturilor depuse, respectiv prin convocarea telefonică a întregului colectiv al Serviciului Teritorial Ploiești, din cuprinsul referatului nr. 719/RU/09.11.2009, semnat și datat de către conducerea acestei direcții a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rezultă că discuțiile asupra candidaturilor depuse pentru numirea în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-au purtat în condiții de păstrare a confidențialității.

Secția pentru procurori reține, totodată, că acest principiu al confidențialității, stipulat de dispozițiile art. 20 alin. (5) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, vizează ocrotirea identității procurorilor consultați și o eventuală încălcare a acestui principiu nu poate fi invocată decât de către aceștia din urmă, iar nu de către candidați.

4. În privința susținerii doamnei procuror **DANIELESCU DORINA**, în sensul că procurorii Biroului Teritorial Dâmbovița al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au fost consultați, în ceea ce privește numirea candidatului în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul aceleiași direcții, este de precizat faptul că, astfel cum rezultă din referatul nr. 719/RU/09.11.2009, semnat și datat de conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism, au fost consultați procurorii cu funcție de execuție din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești, precum și procurorii cu funcție de conducere și de execuție de la birourile din subordine cu privire la candidaturile depuse de doamna procuror șef **DANIELESCU DORINA**, de domnul procuror **BOTNARU IONUȚ** și de domnul procuror **MATEI LIVIU** pentru numirea în funcția de procuror șef al Serviciului

Teritorial Ploiești, procurorii cu funcție de execuție din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești și Biroului Teritorial Buzău consultați declarând că susțin candidatura domnului procuror **BOTNARU IONUȚ**, iar procurorii din cadrul Biroului Teritorial Dâmbovița au declarat că lasă la aprecierea conducerii direcției recomandarea candidatului.

Din interpretarea însă a textului art. 20 alin. (4) din Regulament rezultă că procedura consultării se realizează doar cu procurorii secției serviciului sau biroului, pentru care s-a depus candidatura, în cazul de față cu colectivul de procurori al Serviciului Teritorial Ploiești, condiție ce a fost îndeplinită.

De asemenea, Secția pentru procurori reține că au fost acordate de către Colegiul de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție avize favorabile pentru ambii procurori, domnului **BOTNARU IONUȚ** și doamnei **DANIELESCU DORINA**, în ceea ce privește numirea în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv aviz nefavorabil domnului procuror **MATEI LIVIU**.

Secția pentru procurori reține, totodată, că plângerea prealabilă formulată de doamna **DANIELESCU DORINA**, în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului nr. 554/2004, a fost respinsă de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (lucrarea nr. 2690/C/3279/12.01.2009), constatându-se că au fost respectate întocmai procedura și etapele prevăzute de art. 20 din Regulament.

Secția pentru procurori constată, totodată, că acțiunile în justiție introduse de doamna procuror **DANIELESCU DORINA**, având ca obiect suspendarea, respectiv anularea actului administrativ contestat, formează obiectele dosarelor nr. 11351/2/2009, aflat pe rolul Secției de contencios administrativ a Curții de Apel București, cu termen de judecată la data de 09.02.2010 și, respectiv, nr. 9256/1/2009, aflat pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu termen de judecată la data de 14.04.2010.

În ceea ce privește cererea formulată de către doamna procuror **DANIELESCU DORINA**, de amânare a discutării propunerii procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru numirea, în funcția de procuror șef al

Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, având în vedere acțiunile introduse pentru anularea, respectiv suspendarea actului administrativ contestat, nr. 1520/RU/16.11.2009, emis de procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și care formează obiectele dosarelor nr. 11351/2/2009, aflat pe rolul Secției de contencios administrativ a Curții de Apel București, cu termen de judecată la data de 09.02.2010 și, respectiv, nr. 9256/1/2009, aflat pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu termen de judecată la data de 14.04.2010, ținând seama de dispozițiile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căroră „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate. Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților”, Secția pentru procurori apreciază că cererea formulată de doamna procuror **DANIELESCU DORINA** nu poate fi considerată ca justificată, pentru considerentul că introducerea acțiunilor de anulare a actelor administrative nu suspendă de drept executarea acestor acte, iar, până la data pronunțării pe acest aspect de către Secția pentru procurori, doamna procuror nu a depus nici un înscris doveditor, provenind de la instanțele de contencios administrativ și fiscal, căroră li s-a adresat, în sensul soluționării favorabile a solicitărilor de suspendare a actelor administrative atacate.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (3) din Regulament a fost depusă candidatura domnului procuror **BOTNARU IONUȚ**, însoțită de curriculum vitae, de proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, precum și de declarația privind neapartenența la serviciile de informații înainte de 1990, respectiv de declarația de interese, prevăzute de dispozițiile art. 49 alin. (11) raportate la prevederile art. 48 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 36214/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificarea, în raport de dispoziția art. 48 alin. (12) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, declarațiilor date de către domnul procuror **BOTNARU IONUȚ** și comunicarea rezultatului.

Membrii Colegiului de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în ședința din data de 13.11.2009, au avizat favorabil, cu majoritate de voturi, atât candidatura domnului **BOTNARU IONUȚ**, cât și pe aceea a doamnei **DANIELESCU DORINA** și au avizat nefavorabil candidatura domnului procuror **MATEI LIVIU**.

Secția pentru procurori reține, totodată, că procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, domnul Codruț Olaru, l-a recomandat, cu respectarea dispozițiilor art. 20 alin. (8) și art. 21 din Regulament, pe domnul procuror **BOTNARU IONUȚ** pentru a fi numit în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, invocându-se experiența profesională și calitățile manageriale ale domnului procuror, dovedite în perioada 29.06.2006 – 29.06.2009, în care a îndeplinit funcția de procuror șef al Biroului Teritorial Prahova din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Din verificarea dosarului profesional a rezultat că domnul procuror **BOTNARU IONUȚ** are o vechime efectivă în funcția de procuror de 11 ani și 1 lună, a primit calificativul „Foarte Bine” la ultima evaluare efectuată, totodată constatându-se lipsa vreunei sancțiuni disciplinare aplicate.

În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) raportate la prevederile art. 19 alin. (3) din Regulament, domnul procuror **BOTNARU IONUȚ** a susținut interviul în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 40 lit. b) și k) din Legea

nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale prevederilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 20 și art. 21 din Regulament, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respingerea cererii de amânare a discutării propunerii procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de numire a domnului procuror **BOTNARU IONUȚ**, în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, formulată de doamna procuror **DANIELESCU DORINA**, candidat pentru aceeași funcție.

Art.2 - Numirea domnului procuror **BOTNARU IONUȚ**, în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 28.01.2010.

Art.3- Prezenta hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 28 Ianuarie 2010

Vicepreședinte,
Procuror Grațiana ISAC

