

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 67

din 28 Ianuarie 2010

Cu nota înregistrată sub nr. 1/458/1154/1233/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de către doamna Gorgăneanu Cornelia Nicoleta, judecător la Tribunalul Dolj, prin care a solicitat valorificarea rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție, organizat la data de 31 mai 2009 și promovarea efectivă la Curtea de Apel Craiova.

Analizând solicitarea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 28258/1154/2009, doamna Gorgăneanu Cornelia Nicoleta s-a adresat anterior Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând promovarea pe loc la Curtea de Apel Craiova, urmare a susținerii concursului de promovare în funcții de execuție, organizat la data de 31 mai 2009.

Această cerere a fost respinsă, ca inadmisibilă, prin Hotărârea ne.1889/29.10.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Doamna judecător Gorgăneanu Cornelia Nicoleta a participat la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 31 mai 2009, candidând pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Craiova și a obținut media 9,40 clasându-se pe poziția a 5-a, îndeplinind condițiile prevăzute la art. 27 din Regulamentul privind organizarea și

desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că pentru promovarea pe loc la Curtea de Apel Craiova au fost scoase la concurs 4 posturi, doamna judecător Gorgăneanu Cornelia Nicoleta a fost declarată respinsă, ca urmare a neîncadrării în limita posturilor alocate concursului.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Regulamentul anterior menționat, „judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului”.

Conform dispozițiilor art. 27, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 7 și nu mai puțin de 5 la fiecare dintre cele două probe de concurs menționate la art.17 (proba teoretică și proba practică).

Plenul apreciază că sintagma „posturile ce se vacantează la instanțele sau parchetele pentru care au optat la înscriere”, a fost corect interpretată în cuprinsul Hotărârii nr. 1889/29.10.2009, sus-menționată, în sensul că se au în vedere numai situația valorificării rezultatelor concursului pentru promovarea efectivă, fiind exclusă posibilitatea valorificării rezultatelor concursului pentru candidații care au participat la concurs pentru promovarea pe loc.

La această concluzie s-a ajuns și prin interpretarea teleologică a dispozițiilor art. 30 din Regulament, dat fiind că scopul introducerii instituției „valorificării rezultatelor concursului de promovare” în Regulament a fost acela de a crea posibilitatea ocupării posturilor vacante la instanțele superioare, imediat după vacantarea acestora, pe baza rezultatelor obținute de către cei care au optat pentru promovarea efectivă, fără a fi necesară organizarea unui nou concurs de promovare.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 6 alin. (3) și (4) din Regulament, prin cererea de înscriere la concurs fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării (efectivă sau pe loc), opțiune care nu poate fi modificată ulterior, în scopul valorificării.

Dat fiind faptul că doamna judecător solicită schimbarea felului promovării, Plenul apreciază că argumentele sus-expuse, avute în vedere și cu ocazia soluționării cererii anterioare de valorificare, subzistă. Pentru aceste motive și față de împrejurarea că efectul direct și imediat al promovării pe loc, de obținere a gradului profesional superior, este diferit de cel al promovării efective prin valorificare, care are ca principală finalitate ocuparea posturilor vacante la instanța superioară, obținerea gradului profesional corespunzător acestei instanțe fiind doar o consecință a acestui fapt, Plenul consideră că tratamentul juridic nu poate fi catalogat ca diferit, întrucât situațiile premisă nu sunt similare, astfel că va respinge, ca inadmisibilă, cererea pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Craiova.

Față de cele expuse mai sus, având în vedere dispozițiile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge ca inadmisibilă cererea formulată de doamna Gorgăneanu Comelia Nicoleta, judecător la Tribunalul Dolj, prin care a solicitat promovarea efectivă la Curtea de Apel Craiova prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție (pe loc), organizat la data de 31 mai 2009.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 28 Ianuarie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro