

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 86

din 04 Februarie 2010

Cu nota nr.7/36427/1154/DRUO/2009/2648/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător STOICA DANIELA MARILENA împotriva Hotărârii nr.1143 din data de 16.12.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat următoarele argumente:

- Judecătoria Podu Turcului este o instanță cu volum redus de activitate, în comparație cu instanțele la care a solicitat transferul;
- are domiciliul în Galați, iar timpul afectat navetei între această localitate și Podu Turcului este de 3 ore;
- până la data numirii sale în funcția de judecător la Judecătoria Podu Turcului (01.07.2008), această instanță a funcționat cu judecători delegați de la judecătoriile din raza teritorială a Curții de Apel Bacău, situație care ar putea fi avută în vedere și în ipoteza admiterii cererii sale de transfer;

- prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 464/2009, s-a admis cererea de transfer a unui judecător aflat într-o situație similară cu cea a solicitantei, respectiv funcționa, la data formulării transferului, la o instanță cu 2 judecători în funcție, dintr-o schemă de 3 posturi.

- prevederile art. 14 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, privind discriminarea și egalitatea de tratament, nu sunt respectate întrucât șansele sale de transfer sunt mai mici decât în cazul unui judecător care ocupă un post în cadrul unei judecătorii cu o schemă mai mare de personal.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.1143/16.12.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea prin care doamna judecător Stoica Daniela Marilena a solicitat transferul de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

În considerentele acestei hotărâri, Secția pentru judecători a reținut că la Judecătoria Podu Trucului, dintre cele 3 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 2, astfel încât vacantarea unui alt post ar presupune ca această instanță să funcționeze cu un singur judecător, cu consecințe negative asupra activității instanței și cu consecința dublării încărcăturii pe judecător, care ar depăși, astfel, semnificativ, media națională. Mai mult, s-a reținut că ar apărea vădite dificultăți și tergiversări în soluționarea cererilor având ca obiect, incidente procedurale precum abținerea, recuzarea ori incompatibilitatea generată de casarea cu trimitere.

Potrivit dispozițiilor art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele

implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul; domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

În mod corect, Secția a reținut că prin transferul doamnei judecător STOICA DANIELA MARILENA, Judecătoria Podu Turcului, instanța de la care se solicită transferul, ar urma să funcționeze cu un singur judecător, situație de natură să conducă la perturbarea gravă a activității acestei instanțe.

Referitor la motivele personale invocate de către doamna judecător, Plenul reține faptul că acestea au fost analizate de către Secția pentru judecatori, însă în coroborare cu celelalte criterii prevăzute de art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, deoarece criteriile legale au o pondere egală, nefiind menționate într-o ordine preferențială. Plenul apreciază că Secția pentru judecatori nu poate ignora situația instanței de la care se solicită transferul, atât la data formulării cererii de transfer, cât și la data analizării prezentei contestații și posibilitatea ocupării locurilor vacante la instanța de unde și unde se solicită transferul.

Plenul reține că, afirmația doamnei judecător, privind volumul redus de activitate de la Judecătoria Podu Turcului, nu poate conduce la admiterea contestației, deoarece încărcătura de dosare/judecător, ce rezultă din datele prezentate de direcția de resort, este raportată la 2 judecatori. Or, în situația admiterii transferului, judecătoria de la care se solicită transferul ar urma să funcționeze cu un singur judecător, iar încărcătura medie de dosare pe judecător ar urma să se dubleze, depășind media națională. Mai mult, așa cum a reținut Secția pentru judecatori, ar exista o dificultate reală în soluționarea incidentelor procedurale, precum recuzarea, abținerea sau incompatibilitatea generată de

casarea cu trimitere, fiind necesară sesizarea instanței superioare și, în consecință, la creșterea semnificativă a termenelor de soluționare a cauzelor.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 1143/16.12.2009 a Secției pentru Judecători, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna STOICA DANIELA MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr.1143/16.12.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 04 Februarie 2010

**Președinte,
Judecător Florica BEJINARU**

