

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 23

din 21 Ianuarie 2010

Cu nota nr. 38376/1154/DRUO/2009/654/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune cu privire la contestația formulată de către doamna judecător Popovici Monica, împotriva Hotărârii nr. 1041 din 26 noiembrie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul 38376/1154/30 decembrie 2009 doamna Popovici Monica, judecător la Judecătoria Carei, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1041 din 26 noiembrie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii ca nelegală și netemeinică, analizarea pe fond a cererii de transfer, sub aspectul tuturor motivelor de fapt și de drept invocate și admiterea acesteia în sensul transferului doamnei judecător Popovici Monica, de la Judecătoria Carei la Judecătoria Oradea.

Prin aceeași cerere a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1042 din 26 noiembrie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și doamna Rimili Maria-Cecilia, judecător la Judecătoria Oradea.

În motivarea contestației, doamnele judecător invocă faptul că Secția pentru judecători nu a avut în vedere toate motivele de fapt și de drept invocate, neținând seama

de faptul că solicitantele au dorit în mod efectiv un schimb de locuri, astfel că scopul interdicției de 3 ani, în ceea ce privește transferul judecătorilor numiți în urma concursului desfășurat conform prevederilor art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil doamnei judecător Popovici Monica, raportat la data numirii în funcție, nu ar fi afectat, din moment ce schema de personal al instanțelor implicate nu ar suferi modificări.

Ba mai mult, dat fiind domiciliul celor două solicitante, care nu se află în aceeași localitate unde sunt situate instanțele la care-și desfășoară activitatea, s-ar realiza o economie prin eliminarea costurilor pentru instanțe, datorită faptului că nu ar mai trebui suportate cheltuielile de transport și de chirie pentru cele două solicitante și ar fi respectat dreptul la viața privată și de familie a acestora.

Consiliul Superior al Magistraturii, susține doamna Popovici Monica, poate și trebuie să ia măsuri concrete și să acționeze ca un adevărat garant al independenței Justiției, respectiv ca un manager de resurse umane, în acest sens fiind necesar să aplice și alte norme juridice, în special cele de rang superior (Constituția, Convenția Europeană a Drepturilor Omului), nu doar să rețină și să aplice norma națională care cuprinde interdicția mai sus-menționată.

Referitor la acest aspect, doamna judecător reiterează argumentele prezentate în fața Secției pentru judecatori, în ședința din data de 26 noiembrie 2009 și reluate în concluziile scrise, arătând că interdicția prevăzută la art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este accesibilă și previzibilă, scopul acesteia fiind acela de a concura la buna funcționare a sistemului judiciar, prin aceea că asigură ocuparea unor posturi la instanțe cu deficit de personal, pentru o perioadă de cel puțin 3 ani. Or, consideră doamna judecător, această interdicție, având în vedere situația de fapt concretă, aduce atingere vieții private și de familie (Art. 8 din Convenție) și dreptului la libera circulație și la alegerea în mod liber a reședinței (Art.2 din Protocolul nr. 4 la Convenție).

În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Convenție și ale art. 2 alin. (3) și (4) din Protocolul nr. 4 la Convenție, Plenul trebuie să analizeze dacă ingerința

este proporțională cu scopul urmărit, și în caz afirmativ, în temeiul dispozițiilor art. 20 din Constituție, să facă aplicarea directă a nomelor de rang superior din Convenție, în sensul neaplicării normei naționale care prevede interdicția și, implicit, a admiterii transferului doamnei Popovici Monica.

Văzând contestația formulată, nota direcției de specialitate și Hotărârea nr. 1041 din 26 noiembrie 2009 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține următoarele:

La data de 26 noiembrie 2009 a fost pusă în discuție, în cadrul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, cererea de transfer formulată de către doamna judecător Popovici Monica, de la Judecătoria Carei la Judecătoria Oradea. Prin Hotărârea nr. 1041, Secția, constatând că în cazul doamnei judecător sunt aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a dispus respingerea cererii de transfer ca neîntemeiată.

Plenul apreciază că hotărârea Secției pentru judecatori este temeinică și legală, având în vedere următoarele motive:

Secția pentru judecatori a făcut corecta aplicare a dispozițiilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că judecătorii numiți în condițiile art. 33 din lege, nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea lor în funcție.

În ceea ce privește susținerea că secția ar fi putut face o derogare de la dispozițiile mai sus menționate, având în vedere existența unei cereri de transfer de la Judecătoria Oradea, instanță la care s-a solicitat transferul, la Judecătoria Carei, instanță de la care s-a solicitat transferul, nefiind astfel afectată schema de personal de la instanțele implicate, Plenul reține că, față de dispozițiile strict prevăzute în norma menționată, aceasta nu poate fi primită. În acest sens legea este de strictă interpretare, nefiind prevăzută nici o derogare, chiar dacă este vorba despre un „schimb de posturi”.

Totodată, Secția pentru judecatori apreciază că nu poate fi vorba despre o încălcare a vieții private și de familie și a dreptului la libera circulație și alegerea în mod

liber a reședinței, din moment ce, așa cum susține și doamna judecător, condițiile de predictibilitate a normei care prevede interdicția, sunt îndeplinite, astfel că doamna Popovici Monica a ales să participe la concursul de admitere în magistratură, cunoscând interdicțiile care se aplică judecătorilor și procurorilor care sunt numiți în funcție conform art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul apreciază că, admiterea cererii de transfer, ar fi condus la încălcarea condițiilor de transparență și predictibilitate care sunt avute în vedere de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobată prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit ultimelor modificări ale regulamentului, în vigoare la data soluționării cererii de transfer formulată de către doamna Popovici Monica, lista posturilor vacante de la toate instanțele și parchetele se actualizează și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la începutul fiecărei luni, în scopul informării tuturor judecătorilor și procurorilor care intenționează să formuleze cereri de transfer, cereri care vor fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 5 zile de la data publicării posturilor, urmând ca toate acestea să fie soluționate, de către secția corespunzătoare, în cadrul aceleiași ședințe, în vederea respectării principiului transparenței.

Secția pentru judecători nu putea dispune transferul doamnei judecător Popovici Monica, de la Judecătoria Carei la Judecătoria Oradea, în considerarea faptului că astfel s-ar fi putut admite cererea de transfer a doamnei judecător Rimili Maria-Cecilia, de la Judecătoria Oradea la Judecătoria Carei, având în vedere că la această ultimă instanță nu exista post vacant, la data publicării listei posturilor pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În caz contrar, prin așa zise transferuri simultane s-ar putea ajunge la eludarea scopului avut în vedere la publicarea situației posturilor vacante la instanțele

judecătorești, și anume informarea tuturor judecătorilor și procurorilor care intenționează să formuleze cerere de transfer la o anumită instanță, respectiv, unitate de parchet.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 1041 din 26 noiembrie 2009 a Secției pentru Judecători, în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna Popovici Monica.

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulată de către doamna judecător Popovici Monica, de la Judecătoria Carei, împotriva Hotărârii nr. 1041 din 26 noiembrie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 21 Ianuarie 2010

Președinte,
Judecător Florica BEJINARU

