

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 5

din 21 Ianuarie 2010

Sub nr. 2796/IJ/2353/SIJ/2009, Inspectia Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea formulată de următorii judecători din cadrul Tribunalului Timiș - doamna Codrea Ruxandra, domnul Popescu Ioan, doamna Casiana Seculi, doamna Ramona Ioțcoviți, doamna Maria Cristina Dica, domnul Lucian Verdeș, doamna Alina Crăiniceanu, domnul Fetescu Petru, domnul Bușcă Sergiu, doamna Balaban Geta, doamna Rizac Doina, domnul Dănuț Diaconescu, doamna Pârvu Florentina, doamna Cristina Popovici, doamna Zorina Horvath, doamna Andra Andrei, domnul Todor Mircea, domnul Herciu Radu, doamna Andra Didraga, doamna Crăciun Cristina, doamna Oana Cristian, doamna Balcu Corina și doamna Roibu Mihaela, prin care au solicitat, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 23.10.2009, magistrații semnatori au solicitat apărarea reputației lor profesionale, fiind profund lezați de susținerile jurnalistei Gianina Șumandan, expuse în articolul „România,

țara în care justiția a murit înainte de a se naște”, publicat în publicat în cotidianul Renașterea Bănățeană, pe pagina de internet în data de 15.10.2009 și în ediția tipărită în data de 16.10.2009, și care, în opinia acestora, are consecințe grave deoarece creează suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor, prezentându-i drept corupți, supuși comenzilor politice, în hotărârile pe care le pronunță, sau influențați, în darea soluțiilor, de relațiile de colegialitate pe care le au cu procurorii. Judecătorii menționați consideră că, față de conținutul articolului, se impune apărarea reputației lor profesionale, apreciind că afirmațiile prezentate în articolul respectiv au un impact negativ asupra credibilității justiției, precum și asupra activității și imaginii instanței, inducând publicului imaginea unui sistem „venal” și ineficient „o caricatură tragi-comică pe care o numim justiție”.

În susținerea cererii de apărare a reputației profesionale, a fost depus cotidianul în care a apărut articolul „România, țara în care justiția a murit înainte de a se naște”.

Analizând articolul menționat și verificările Inspecției judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarea situație de fapt:

În cuprinsul articolului se precizează că sistemul român de justiție este corupt și ineficient, că judecătorii sunt slab pregătiți profesional și că au adoptat „soluția salvatoare: șpaga. La greu, pentru că s-au săturat să se uite cu jind la costumele de mii de dolari ale avocaților”, că modul de soluționarea a dosarelor este influențat de imixtiunea politicului în actul de justiție și de relațiile de colegialitate dintre judecători și procurori, că magistrații nu pot fi trași la răspundere.

Conținutul articolului „România, țara în care justiția a murit înainte de a se naște” are un caracter incriminatoriu la adresa tuturor judecătorilor, și prezintă propriile opinii ale autorului articolului, în sensul că „Judecătorii încă se sfiiesc să îi supere pe colegii lor procurori care cer arestarea preventivă a învinuiților și le susțin solicitarea, fie că se justifică sau nu. Ca să nu le scape de sub ochi, fie că se impune sau nu, procurorii au pretenția ca toți cei pe care îi acuză de anumite fapte penale să fie trimiși după gratii până se finalizează cercetările asupra lor”), făcându-se aprecieri care vizează întregul corp al magistraților și care sunt susceptibile de a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea, pe care orice persoană le așteaptă de la

judecători - „ca să nu-și piardă locul cald, omul legii se prefăcea dintr-o dată obosit de atâta muncă și brusc cazul era dat uitării. Apoi, putea fi resuscitat, după cum dictau interesele. Exemple de acest fel sunt cazurile Năstase, Iliescu, Mureșan (fostul ministru prins cu caltaboșul în valiză), Vântu, Mischie...”, „soluția salvatoare: șpaga. La greu, pentru că s-au săturat să se uite cu jind la costumele de mii de dolari ale avocaților”.

În aceste condiții, deși se pune în discuție tema funcționării sistemului judiciar, temă de interes general, prin comentariile aduse unor situații generale, prezentate incomplet și prin inducerea ideii de corupție a tuturor judecătorilor, lipsită de orice suport factual, articolul aduce atingere reputației profesionale a judecătorilor semnatori.

Imaginea justiției este importantă pentru stimularea încrederii justițiabililor. Nu poate fi ignorat impactul pe care îl au opiniile și articolele exprimate în presă sau prin intermediul presei asupra imaginii justiției.

Potrivit art. 5 și 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași recomandare, opiniile referitoare la persoane sau instituții nu trebuie să încerce să nege realitatea faptelor sau a datelor.

În practica Curții Europene a Drepturilor Omului se apreciază, în mod constant, că exercitarea dreptului de liberă exprimare de către jurnaliști și transmiterea de informații și idei către public în probleme de interes general, presupune în egală măsură responsabilități și obligații. În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică (Bladet Tromsø and Stensaas versus Norvegia, nr.21980/1993, Rumyana Ivanova versus Bulgaria, decizia din 14.02.2008).

În conformitate cu regulile eticii jurnalistice, principiul de bază al oricărei evaluări etice a jurnaliștilor, statuează că trebuie făcută distincția dintre știre și părere, evitându-se orice confuzie între acestea.

Pe de altă parte, ca orice drept subiectiv civil, dreptul de a da publicității, de a informa opinia publică trebuie exercitat cu bună-credință, potrivit scopului pentru care a

fost recunoscut, în cazul de față, însă, au fost publicate acuzații cu caracter general, fără a se prezenta probe în susținerea acestor aprecieri.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și ale art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care după caz poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Afirmațiile cu caracter general din cuprinsul articolului sunt de natură a leza reputația profesională a tuturor judecătorilor și procurorilor.

Având în vedere gravitatea afirmațiilor din articol și impactul public al acestora, Plenul apreciază că acestea sunt de natură să lezeze reputația profesională a domnilor judecători Codrea Ruxandra, Popescu Ioan, Casiana Seculi, Ramona Ioțcovi, Maria Cristina Dica, Lucian Verdeș, Alina Crăiniceanu, Fetescu Petru, Bușcă Sergiu, Balaban Geta, Rizac Doina, Dănuț Diaconescu, Pârvu Florentina, Cristina Popovici, Zorina Horvath, Andra Andrei, Todor Mircea, Herciu Radu, Andra Didraga, Crăciun Cristina, Oana Cristian, Balcu Corina, Roibu Mihaela, motiv pentru care urmează să se admită cererea formulată și să se emită un comunicat de presă de către Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass-Media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

Pentru considerentele de mai-sus, Plenul apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de următorii judecători din cadrul Tribunalului Timiș: doamna Codrea Ruxandra, domnul Popescu Ioan, doamna Casiana Seculi, doamna Ramona Ioțcovici, doamna Maria Cristina Dica, domnul Lucian Verdeș, doamna Alina Crăiniceanu, domnul Fetescu Petru, domnul Bușcă Sergiu, doamna Balaban Geta, doamna Rizac Doina, domnul Dănuț Diaconescu, doamna Pârvu Florentina, doamna Cristina Popovici, doamna Zorina Horvath, doamna Andra Andrei, domnul Todor Mircea, domnul Herciu Radu, doamna Andra Didraga, doamna Crăciun Cristina, doamna Oana Cristian, doamna Balcu Corina și doamna Roibu Mihaela.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen.

Data în București, la data de 21 Ianuarie 2010

Președinte,

Judecător Florica BEJINARU

