

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 21

din 21 Ianuarie 2010

Cu nota nr.5/34154/1154/DRUO/2009/654/ST/2010, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna PĂTULEANU VIORICA, judecător la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, împotriva Hotărârii nr. 1027 din data de 26.11.2009 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin la Judecătoria Craiova.

În motivarea contestației, doamna judecător Pătuleanu Viorica a arătat că are o vechime în magistratură de aproximativ 5 ani, fiind judecător definitiv la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin de la data de 11.01.2008. Naveta efectuată între acest oraș și municipiul Craiova, localitate de domiciliu, i-a afectat viața de familie și activitatea profesională.

A mai arătat că ingerința în dreptul la o viață de familie, astfel cum acesta este garantat de dispozițiile art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului, nu este proporțională cu scopul urmărit de reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, a învederat că a solicitat transferul la o instanță al cărei volum de

activitate depășește cu mult pe cel al Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin instanță la care funcționează.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.1027/26.11.2009 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost respinsă cererea doamnei judecător Pătuleanu Viorica, de transfer de la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin la Judecătoria Craiova.

În motivarea acestei hotărâri s-a reținut că la Judecătoria Drobeta - Turnu Severin erau vacante 8 posturi (dintr-o schemă de 27 de posturi de judecător), iar vacantarea unui alt post ar fi avut consecințe negative asupra bunei funcționări a instanței de la care s-a solicitat transferul, cu atât mai mult cu cât încărcătura pe judecător înregistrată în primul semestru al anului 2009 a depășit media națională. De asemenea, pentru a hotărî respingerea cererii formulate de doamna Pătuleanu, Secția pentru judecatori a reținut că Judecătoria Drobeta - Turnu Severin se confruntă cu dificultăți reale de ocupare a posturilor vacante, spre deosebire de judecătoria la care s-a solicitat transferul, numai în ședința din data de 26.11.2009 fiind analizate alte șase cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Craiova.

Plenul apreciază că Hotărârea nr.1027/26.11.2009 a Secției pentru judecatori este temeinică și legală, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006, cu completările și modificările ulterioare, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer sunt avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

domiciliul solicitantului; locul de muncă al soțului sau soției; distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia; starea de sănătate și situația familială.

În mod corect, Secția pentru judecători a reținut că vacantarea unui nou post, pe lângă cele deja existente, ar conduce la perturbarea semnificativă a activității Judecătoriei Drobeta -Turnu Severin, instanță de la care contestatara solicită transferul, cu atât mai mult cu cât în primul semestru al anului 2009, încărcătura medie/judecător, astfel cum rezultă din evidențele direcției de resort, s-a situat cu mult peste media națională.

Mai mult, Plenul reține că atât la momentul analizării cererii de transfer, cât și la data de 01.01.2010, la Judecătoria Drobeta -Turnu Severin schema de personal cuprindea un număr de 27 de posturi de judecător, iar cele vacante reprezentau mai mult de o pătrime dintre acestea. Totodată, posibilitățile de ocupare a posturilor vacante la această instanță nu sunt comparabile cu cele de la Judecătoria Craiova la care, deși volumul de activitate este foarte mare, încărcătura pe judecător situându-se peste media națională, solicitările de transfer sunt numeroase, doar în aceeași sesiune fiind analizate alte 6 cereri de transfer pentru instanța doljană.

Referitor la motivele privitoare la distanța mare între localitatea Drobeta-Turnu Severin și municipiul Craiova și la motivele personale invocate de către doamna judecător, Plenul reține faptul că acestea au fost analizate de către Secția pentru judecători, însă în coroborare cu celelalte criterii prevăzute de art.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, deoarece criteriile legale au o pondere egală, nefiind menționate într-o ordine preferențială. Plenul apreciază că Secția pentru judecători nu poate ignora situația instanței de la care se solicită transferul, atât la data formulării cererii de transfer, cât și la data analizării prezentei contestații, avizele negative ale unora dintre instanțele implicate și posibilitatea ocupării locurilor vacante la instanța de unde și unde se solicită transferul.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr.1027/26.11.2009 a Secției pentru judecători, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător PĂTULEANU VIORICA.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna PĂTULEANU VIORICA, judecător la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, împotriva Hotărârii nr.1027/26.11.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 21 din 21.01.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 21 Ianuarie 2010

Președinte,

Judecător Floarea BEJINARU

