

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 2176 A

din 17 Decembrie 2009

Cu nota nr.35320/1154/37204/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul SERGIU LEON RUS, judecător la Curtea de Apel Cluj, în prezent suspendat din funcție împotriva Hotărârii nr. 823/22.10.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea acestei hotărâri.

În motivarea contestației formulate, domnul judecător SERGIU LEON RUS a învederat că hotărârea este nemotivată, singura mențiune cuprinsă în considerente fiind în sensul că Secția apreciază că se poate înainta Președintelui României o singură propunere de numire. Învederează că aprecierea este greșită, întrucât art. 53 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede că se înaintează Președintelui României o singură candidatură. În aceste condiții, Secția pentru judecători are doar atribuția de a verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege de către candidați, astfel că nu are posibilitatea selecției acestora, care este prerogativa exclusivă a Președintelui României, căruia trebuiau să-i fie înaintate toate candidaturile.

De asemenea, domnul judecător a evidențiat că, prin hotărârea contestată s-a procedat la schimbarea practicii Consiliului Superior al Magistraturii, dat fiind că, în

precedenta numire a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, Consiliul și-a acceptat lipsa dreptului de selecție și a înaintat Președintelui României 3 propuneri.

Contestatarul își întemeiază cererea pe prevederile art. 37 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, deci forma anterioară republicării, prevederi preluate de art. 36 alin. 2 din actul normativ republicat, condiții în care solicitarea domnului judecător reprezintă o contestație împotriva hotărârii Secției.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 823/23.10.2009, analizând cele 5 candidaturi pentru funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția pentru judecători a înaintat Președintelui României propunerea de numire în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe o perioadă de 3 ani, a doamnei Lidia Bărbulescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit considerentelor acestei hotărâri, la formularea propunerii respective s-au avut în vedere proiectele privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție depuse de candidați, prestațiile acestora la interviul susținut, precum și funcțiile de conducere deținute pe parcursul întregii cariere profesionale. Așadar, hotărârea contestată cuprinde motivele care au stat la baza propunerii formulate.

Referitor la legalitatea formulării mai multor propuneri pentru funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, aspect invocat de contestatar, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 116/09.07.2004 a Consiliului Superior al Magistraturii s-au prezentat Președintelui României 3 propuneri pentru numirea în funcția de președinte al fostei Curți Supreme de Justiție.

La momentul pronunțării acestei hotărâri erau în vigoare prevederile art. 88 alin. 1 lit. a și alin. 4 din Legea nr. 92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în prezent abrogate, potrivit cărora Consiliul Superior al Magistraturii propunea Președintelui României, la recomandarea ministrului justiției, numirea în funcție a președintelui Curții Supreme de Justiție, iar pentru numirea în această funcție trebuia să fie prezentate Președintelui României trei propuneri.

În prezent, art.53 alin.1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, statuează că președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani.

Acest act normativ nu mai cuprinde dispoziții similare celor din reglementarea anterioară referitoare la un număr de candidaturi necesar a fi înaintate Președintelui României, aspect care denotă faptul că legiuitorul a înțeles să lase în competența Consiliului Superior al Magistraturii selectarea candidatului care va fi propus pentru numirea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Această concluzie se reține și din faptul că potrivit art. 53 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție decât motivat, prerogativă recunoscută, evident, în scopul evitării caracterului formal al actului de decizie al Președintelui, în condițiile în care selectarea pentru numirea în aceste funcții este atributul Consiliului. Or, vechea reglementare nu cuprindea o dispoziție similară tocmai pentru faptul că instituia un drept de selecție al Președintelui dintr-un număr de 3 candidaturi, drept care nu mai este prevăzut în prezent, când Președintelui îi este recunoscută numai posibilitatea de a numi sau nu (în acest din urmă caz motivat) persoana propusă de Consiliu.

Totodată, Plenul reține că nici vechea și nici actuala reglementare nu prevedea obligativitatea înaintării tuturor candidaturilor, astfel cum susține contestatarul.

Pentru considerentele expuse, apăsând ca legală și temeinică Hotărârea nr.823/22.10.2009 a Secției pentru judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul judecător SERGIU LEON RUS.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul SERGIU LEON RUS, judecător la Curtea de Apel Cluj, împotriva Hotărârii nr.823/22.10.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2176 A din 17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 17 Decembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

