

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr.121

Din 22 februarie 2006

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8359/DRUO/2006, domnul Agud Gheorghe Florian a formulat „cerere în anulare” împotriva Hotărârii Plenului nr. 582/08.12.2005.

În motivarea cererii sale, domnul Agud Gheorghe Florian a susținut că hotărârea Plenului este netemeinică și nelegală, fiind pronunțată fără să se analizeze solicitările din cuprinsul cererilor sale și concluziile scrise, fără să se administreze în mod corect probele pe care le-a invocat. De asemenea, Plenul a încălcat art. 53 din Constituția României, dispozițiile Legii nr. 303/2004, în special art. 31 și art. 33 pct. 1 și 3, și nu a ținut cont de Decizia de Îndrumare pronunțată de Plenul Curții Supreme de Justiție în dosarul nr. 17/1997, cu privire la numirea în magistratură a doamnei Angelica Vamvu.

Privitor la cererea domnului Agud Gheorghe Florian, Plenul reține următoarele: prin Hotărârea Plenului nr. 582 din 8 decembrie 2005 a fost respinsă cererea acestuia de numire în funcția de judecător sau procuror.

Legea nr. 317/2004, republicată nu prevede o procedură prin care Plenul să poată reveni asupra propriilor hotărâri. Chiar și în ipoteza în care o astfel de posibilitate ar fi reglementată de actul normativ sus-menționat, cererea domnului Agud Gheorghe Florian ar urma să fie respinsă, pentru următoarele considerente: nu se pot relua procedurile de numire în funcția de judecător/procuror a domnului Agud Gheorghe Florian pe baza rezultatelor obținute la examenul de capacitate promovat de acesta în luna decembrie

1995, în condițiile în care, începând cu data de 20 martie 1996, după promovarea examenului, dar înainte de numirea sa ca magistrat prin decretul Președintelui României, domnul Agud Gheorghe Florian a fost eliberat din funcție, ca urmare a transferului în funcția de jurisconsult la S.C. „Olimpia” S.A. Oradea. Inițial acesta fusese eliberat din funcție, prin demisie, conform ordinului procurorului general al României nr. 245/07.03.1993, acest ordin fiind ulterior revocat, prin ordinul procurorului general nr. 337/03.04.2004.

Nu poate fi reținut caracterul abuziv al eliberării acestuia din funcție, în condițiile în care transferul acestuia și eliberarea sa din funcție s-au dispus conform prev. art. 11 lit. a) din Legea nr. 1/1976, art. 69 din Codul muncii și art. 130 alin. 2) din Legea nr. 92/1992, prin ordin al procurorului general, la cererea sa, de comun acord cu conducerea Parchetului General, aspect confirmat de domnul Agud Gheorghe Florian în memoriile adresate Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește solicitarea domnului Agud Gheorghe Florian de numire într-un post de judecător sau procuror în baza concursului promovat în anul 1997, Plenul reține că, potrivit prevederilor art. 46 din Legea nr. 92/1992, republicată, promovarea concursului sau examenului de admitere în magistratură nu reprezenta o condiție suficientă în acest sens, fiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute de art. 46 lit. a)-f) din lege, inclusiv cerința bunei reputații. Domnul Agud a participat la concurs în condițiile unui aviz nefavorabil, determinat de deficiențele reținute în activitatea și comportamentul acestuia, în perioada în care a îndeplinit funcția de procuror. Astfel, prin Hotărârea nr. 22/1995 a Comisiei de disciplină Ministerului Public, i-a fost aplicată acestuia sancțiunea „mustrare” pentru abateri de la conduita morală și profesională, iar în anul 1996, Comisia de disciplină a Ministerului Public a fost din nou sesizată de procurorul general, pentru provocare de scandal public, amenințare, aducere de injurii unor persoane, precum și pentru grave deficiențe care îl fac incompatibil cu calitatea de magistrat. Sesizarea a fost respinsă, însă, prin Hotărârea Comisiei de disciplină din 11 aprilie 1996, ca rămasă fără obiect, întrucât prin Ordinul nr. 245/7 martie 1996, s-a dispus eliberarea din funcție prin demisie.

De asemenea, prin adresa nr. 705/11/A/25 aprilie 1997, Tribunalul Bihor a comunicat că nu este de acord cu participarea la concurs a candidatului Agud Gheorghe Florian, cu motivarea că, în perioada în care acesta a funcționat ca procuror, a avut numeroase abateri, fiind sancționat disciplinar. De altfel, printr-o declarație personală dată anterior concursului, domnul Agud a menționat că-și asumă riscul participării la concurs, precizând că a luat act că numirea sa ca judecător este condiționată de existența unei bune reputații.

Sub imperiul dispozițiilor art. 88 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 92/1992, în vigoare la momentul susținerii examenului, Consiliul Superior al Magistraturii formula propunerile de numire în funcția de judecător sau procuror, la recomandarea ministrului justiției. Or, cu privire la domnul Agud, nu s-a formulat o astfel de recomandare, deși acesta s-a adresat cu memorii succesive Ministerului Justiției, solicitând numirea în funcția de judecător la una din instanțele din județul Bihor.

În ceea ce privește Decizia nr. 15/2 februarie 1998 pronunțată de Curtea Supremă de Justiție în dosarul nr. 17/1997, cu privire la doamna Vamvu

Angelica, pe care Consiliul Superior al Magistraturii a refuzat să o propună pentru numirea în funcția de judecător, aceasta nu are nici o relevanță pentru soluționarea cererii domnului Agud, situația acestuia fiind distinctă de cea a doamnei Vamvu Angelica.

În prezent, numirea în funcția de judecător sau procuror este condiționată de îndeplinirea cerințelor stabilite de Legea nr. 303/2004, republicată, cerințe pe care domnul Agud nu le îndeplinește.

Față de cele de mai sus;

În temeiul dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII **HOTĂRĂȘTE**

Art.1-Respinge cererea de anulare a Hotărârii Plenumului nr. 582 din 08.12.2005, formulată de domnul Agud Gheorghe Florian.

Art.2-Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și domnului Agud Gheorghe Florian.

Dată în București, la data de 22 februarie 2006

Președinte
Judecător IULIAN GÎLCĂ

