

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 2199

din 17 Decembrie 2009

Prin nota nr. 658/29535/1154/DRUO/37269/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare, Biroul concursuri, a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de validare a rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, desfășurat în perioada 2 octombrie – 15 decembrie 2009.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1687/01.10.2009 au fost aprobate organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 2 octombrie – 15 decembrie 2009, conform calendarului propus, lista posturilor vacante, tematica și bibliografia concursului sau examenului.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 179 de funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătoria, dintre care 118 posturi de președinte și 61 posturi de vicepreședinte.

Pentru susținerea concursului sau examenului de ocupare a funcțiilor de conducere au fost depuse 169 de candidaturi (de către 162 de candidați), pentru 114 funcții de conducere, 8 candidaturi fiind respinse de către Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru neîndeplinirea condițiilor legale privind vechimea și evaluarea activității profesionale.

Împotriva hotărârilor de respingere a candidaturilor s-au formulat 6 contestații, dintre care 2 au fost admise de Secția pentru judecători. Împotriva hotărârilor de respingere pronunțate de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii au fost formulate 3 contestații, toate fiind respinse de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul judecător **ALEXANDRU PETRONEL IULIAN**, doamna judecător **SAFTA DOINA** și doamna judecător **PUIU ANA MARIA** au formulat recurs la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care li s-au respins contestațiile împotriva hotărârilor Comisiei de organizare și a Secției pentru judecători, prin care au fost declarați respinși, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de participare la concurs.

Având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recursul suspendă executarea hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care privesc cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, prin Hotărârile nr. 12, 13 și 14/06.11.2009, Comisia de organizare a concursului pentru judecători a apreciat ca fiind posibilă participarea acestor trei candidați la concurs.

Se reține aspectul că nu au fost înregistrate candidaturi pentru 65 de funcții de conducere (47 funcții de președinte și 18 funcții de vicepreședinte).

De asemenea, s-au înregistrat 16 cereri de retragere a candidaturilor.

Conform dispozițiilor art. 48 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale prevederilor art. 14 – 17 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor (denumit în continuare „Regulament”), aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii nr. 320/27.04.2006, cu modificările ulterioare, concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres precum și un test psihologic.

Prima probă, constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea precum și verificarea rezistenței la stres s-a desfășurat în două etape, conform dispozițiilor art. 14 din Regulament, respectiv: aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiilor de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 8 noiembrie 2009. Pentru doi candidați, comisia de organizare a aprobat, prin Hotărârile nr. 15/06.11.2009 și nr. 17/10.11.2009, reprogramarea pentru susținerea testării psihologice scrise, astfel că, în final, la testarea psihologică scrisă au fost prezenți 143 de candidați.

Toți cei 143 de candidați au susținut interviul în fața comisiilor de psihologi, în perioada 10 – 13 noiembrie 2009.

În urma susținerii testării psihologice, 2 candidați au obținut calificativul “nerecomandabil”, iar după soluționarea contestațiilor au fost declarați “recomandabil”, astfel că, în final, toți candidații prezenți la prima probă a concursului/examenului au obținut calificativul “recomandabil”.

La susținerea celei de-a doua probe constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, desfășurată în perioada 20 – 30 noiembrie 2009, au participat 142 de candidați, din care 4 candidați nu au obținut nota de promovare a acestei probe de concurs (minim nota 5).

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, care a avut loc la data de 4 decembrie 2009, la Universitatea „Nicolae Titulescu”, au participat 128 de candidați.

Domnul judecător **ALEXANDRU PETRONEL IULIAN**, care a participat la primele două probe ale concursului, ca efect al declarării recursului, nu s-a mai prezentat la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane.

Au fost formulate 23 de contestații la barem, acestea fiind respinse în totalitate de către comisia de examinare.

Procesul – verbal privind soluționarea contestațiilor la barem de către comisia de examinare a candidaților judecătorești a fost publicat, la data de 8 decembrie 2009, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (6) din Regulament.

Împotriva notelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resurse umane au formulat contestații 4 candidați, acestea fiind respinse de comisia de examinare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (1), (3) și (5) din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a fost supus formelor de publicitate prevăzute de Regulament la data de 15 decembrie 2009.

Prin adresa nr. 585/29535/1154/2009 s-a solicitat Consiliului Național pentru studierea Arhivelor Securității verificarea declarațiilor date în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (10) – (12) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de judecătorii care și-au depus candidaturile la acest concurs/examen, dar relațiile solicitate nu au fost comunicate până la data adoptării prezentei hotărâri.

Conform dispozițiilor art. 26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, iar funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

Totodată, pentru a ocupa funcția pentru care candidează, candidații trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte), iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Având în vedere prevederile legale menționate, în urma desfășurării concursului, din cele 179 de posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate prin validarea concursului și numirea în funcție 96 de posturi de conducere (59 de posturi de președinte și 37 de posturi de vicepreședinte), reprezentând 53,63% din totalul funcțiilor de conducere scoase la

concurs sau examen și 84,21% din funcțiile de conducere pentru care s-au depus candidaturi.

În mod corelativ, prin raportare la numărul funcțiilor de conducere pentru care s-au depus candidaturi se constată că nu au fost ocupate 18 funcții de conducere.

Cu privire la modalitatea de desfășurare a probei constând în susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, pentru care se candidează, au fost formulate trei memorii de către domnul judecător **VASILE VIOREL**, doamna judecător **CREȚEANU OLIMPIEA** și domnul judecător **CHIRU GHEORGHE**, după cum urmează:

Domnul judecător **VASILE VIOREL** a contestat nota acordată la proiect, solicitând o nouă evaluare a lucrării, deoarece nota nu reflectă prestația acestuia, iar la prezentarea proiectului membrii comisiei au apreciat conținutul proiectului, nu au manifestat critici față de lucrare sau modul de prezentare a ideilor susținute.

Referitor la această contestație, Plenul reține următoarele:

Domnul judecător **VASILE VIOREL** a candidat pentru funcția de președinte la Tribunalul Brăila, obținând, la proba privind susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, pentru care a candidat, nota 6,78, în timp ce contracandidatul său, domnul judecător **BUCĂLĂU TRAIAN** a obținut, la aceeași probă, nota 9,03. După susținerea tuturor probelor de concurs, domnul judecător **VASILE VIOREL** s-a clasat pe locul al doilea, cu media 7,79.

În ceea ce privește posibilitatea de contestare a probei, constând în susținerea proiectului de management, dispozițiile art. 15 alin. (5) din Regulament stabilesc, fără echivoc, că rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate.

Doamna judecător **CREȚEANU OLIMPIEA** a solicitat anularea probei constând în susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și reluarea acestei probe în fața unei alte comisii de examen, invocându-se încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3) din Regulament și a Anexei nr. 4 la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1687/2009, pentru următoarele motive:

- nu a fost respectat intervalul de examinare stabilit în tematică, fiindu-i acordate circa 9 minute pentru prezentare și întrebări referitoare la proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere;

- comisia de examinare a realizat o cercetare disciplinară a autoarei contestației, pornind de la o sesizare a colegilor din instanță, care își exprimă dezacordul față de posibilitatea numirii acesteia în funcția de președinte, invocându-se un comportament agresiv față de ceilalți colegi și personalul auxiliar;

- relația dintre candidată și colegii săi a fost foarte bună, colegii din instanță fiind influențați de fosta președinte, căreia i-a solicitat o copie a bilanțului întocmit pentru anul precedent în vederea întocmirii proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, cerere care nu i-a fost aprobată, conform înscrisului anexat, în copie, de către autoarea memoriului;

- comisia de examinare a avut posibilitatea examinării dosarului său profesional și a profilului psihologic;

- prin utilizarea, de către comisia de examinare, a unei proceduri ad-hoc, alta decât cea prevăzută de Regulament, au fost înlocuite criteriile de selecție calitativă, invocându-se încălcarea principiului egalității de șanse.

Față de memoriul formulat de doamna judecător **CREȚEANU OLIMPIEA**, Plenul reține următoarele:

Doamna judecător **CREȚEANU OLIMPIEA** a candidat pentru funcția de președinte al Judecătoriei Turnu Măgurele, obținând la proba privind susținerea proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere nota 4,46, iar ca medie finală, nota 6,73.

Sesizarea formulată de cinci judecători din cadrul Judecătoriei Turnu Măgurele, la care a făcut referire doamna judecător **CREȚEANU OLIMPIEA**, a fost adresată Institutului Național al Magistraturii, comisiei pentru testarea psihologică și Inspecției Judiciare.

Referitor la criteriile pentru aprecierea susținerii proiectului privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, prevăzute în art. 15 alin. (2) din Regulament, Plenul reține aspectul că la art. 15 alin. (2) lit. c) este reglementat drept criteriu de apreciere

“comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabili, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței și transparența actului de conducere”, situație față de care nu se poate aprecia că eventualele întrebări ale comisiei de examinare, referitoare la atitudinea față de colegi, au contravenit criteriilor de evaluare a proiectului.

Așa cum s-a mai precizat, dispozițiile art. 15 alin. (5) din Regulament stabilesc faptul că rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate.

Domnul judecător **CHIRU GHEORGHE** a contestat modul de organizare a concursului și rezultatele tuturor probelor, dar, în special, nota obținută la proba privind prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, solicitând invalidarea concursului pentru funcția de președinte al Tribunalului Călărași, anularea probei proiectului și reexaminarea proiectelor candidaților.

În susținerea memoriului, domnul judecător **CHIRU GHEORGHE** a invocat nelegalitatea constituirii comisiei de examinare, nelegalitatea modalității de desfășurare a proiectului și a dispozițiilor art. 15 alin. (5) din Regulament.

Totodată, au fost invocate neregularități ale probei constând în testarea psihologică și testarea scrisă.

Față de memoriul formulat de domnul judecător **CHIRU GHEORGHE**, Plenul reține următoarele:

Domnul judecător **CHIRU GHEORGHE** a candidat pentru funcția de președinte al Tribunalului Călărași, obținând, la proba privind prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, nota 6,67, în timp ce notele celorlalți doi concurenți pentru aceeași funcție de conducere, la această probă, au fost nota 9,57, obținută de domnul judecător **MORARU VASILE** și nota 7,92, obținută de doamna judecător **TĂNASE GABRIELA**.

Din cuprinsul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 1882A/29.10.2009, prin care a fost aprobată componența comisiei de examinare la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, organizat în perioada 2 octombrie – 15 decembrie 2009, rezultă respectarea prevederilor legale referitoare la componența comisiei de examinare.

Referitor la modalitatea de desfășurare a probei scrise, în procesul – verbal încheiat de comisia de supraveghere din sala, în care autorul memoriului a susținut proba, nu este consemnată nicio mențiune privind neregularitatea modului de desfășurare a testării scrise sau obiecțiuni ale candidaților în acest sens.

Plenul mai are în vedere că nu au mai fost formulate alte memorii ale candidaților referitoare la modalitatea de desfășurare a testării psihologice și a testării scrise.

De asemenea, afișarea rezultatelor probelor de concurs s-a realizat conform datelor prevăzute în calendarul de concurs aprobat.

Oportunitatea modificării dispozițiilor art. 15 alin. (5) din Regulament va fi avută în vedere la o eventuală modificare a regulamentului de concurs.

Pentru considerentele mai sus precizate și având în vedere dispozițiile legale invocate, Plenul urmează să dispună respingerea solicitărilor din memoriile formulate de domnii judecători **VASILE VIOREL, CREȚEANU OLIMPIEA** și **CHIRU GHEORGHE**.

Având în vedere faptul că doi dintre candidați, respectiv doamna **PUIU ANA MARIA**, judecător la Judecătoria Sectorului 1 București și doamna **SAFTA DOINA**, judecător la Judecătoria Constanța, au avut posibilitatea de a participa la concurs, ca urmare a declarării recursului împotriva hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au fost respinse contestațiile formulate împotriva hotărârilor Secțiilor, respectiv ale Comisiei de organizare a concursului, prin care s-a constatat neîndeplinirea condițiilor de participare la concurs, Plenul apreciază că nu este posibilă validarea rezultatelor obținute de acești candidați până la soluționarea recursurilor formulate împotriva hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul reține, totodată, faptul că rezultatele obținute de cei doi candidați nu au determinat clasarea acestora, în vederea numirii în funcțiile de conducere la instanțele, pentru care au candidat.

Față de cele precizate în paragrafele anterioare, în privința celor două candidate, respectiv doamna **PUIU ANA MARIA**, judecător la Judecătoria Sectorului 1 București și doamna **SAFTA DOINA**, judecător la Judecătoria Constanța, Plenul urmează să dispună amânarea validării rezultatelor obținute pentru concursul/examenul de numire în funcțiile de conducere, pentru care au candidat.

Plenul reține, de asemenea, faptul că domnul judecător **ALEXANDRU PETRONEL IULIAN** a participat la concurs, ca efect al declarării recursului, dar nu s-a prezentat la proba testării scrise privind managementul, comunicarea și resurse umane, astfel că nu a obținut o medie finală, deci un rezultat care să fie supus validării.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii având în vedere dispozițiile art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcții de conducere, în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale, respectiv prevederile art. 27 alin. (2) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 320/27.04.2006, cu modificările ulterioare, Plenul urmează să dispună validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, organizat în perioada 2 octombrie – 15 decembrie 2009, conform Anexei, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 27 alin. (1) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, organizat în perioada 2 octombrie – 15 decembrie 2009, conform Anexei (9 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Respingerea solicitărilor cuprinse în memoriile formulate de domnul **VASILE VIOREL**, judecător la Tribunalul Brăila, doamna **CREȚEANU OLIMPIEA**, judecător la Judecătoria Turnu Măgurele și domnul **CHIRU GHEORGHE**, judecător la Tribunalul Călărași.

Art.3 - Amânarea validării rezultatelor obținute la concursul/examenul pentru numirea în funcție de conducere, organizat în perioada 2 octombrie – 15 decembrie 2009, de doamna **PUIU ANA MARIA**, judecător la Judecătoria Sectorului 1 București și de doamna **SAFTA DOINA**, judecător la Judecătoria Constanța, până la data soluționării de către Înalta Curte de Casație și Justiție a recursurilor formulate împotriva hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.4 - Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

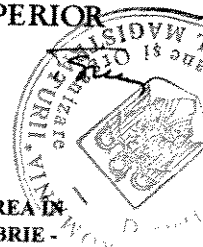
Dată în București, la data de 17 Decembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil **ANDREIEȘ**



**ANEXA HOTĂRÂRII NR. 2199 / 17 DECEMBRIE 2009 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**



**TABEL DE CLASIFICARE A CANDIDAȚILOR JUDECĂTORI LA CONCURSUL SAU EXAMENUL PENTRU NUMIREA ÎN
FUNCTII DE CONDUCERE VACANTE LA CURȚI DE APEL, TRIBUNALE ȘI JUDECĂTORII, SESIUNEA OCTOMBRIE -
DECEMBRIE 2009**

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Rusu Marcel Ion	Tribunalul Sibiu - Președinte	9.46	7.40	8.43
	Ionescu Marius Ionel	Tribunalul Sibiu - Președinte	7.00	Absent	Absent

1	Cosma Adina	Tribunalul Sibiu - Vicepreședinte	9.14	9.80	9.47
---	-------------	-----------------------------------	------	------	------

1	Sebeșan Andrei Vlăduț	Judecătoria Agnita - Președinte	8.46	7.80	8.13
---	-----------------------	---------------------------------	------	------	------

1	Cristea Horia Dorin	Judecătoria Alba Iulia - Vicepreședinte	7.00	8.00	7.50
---	---------------------	---	------	------	------

1	Popescu Daniela	Judecătoria Deva - Președinte	9.10	8.80	8.95
---	-----------------	-------------------------------	------	------	------

1	Negrea Drucan Petronela	Judecătoria Deva - Vicepreședinte	8.10	9.20	8.65
---	-------------------------	-----------------------------------	------	------	------

1	Anchidin Liviu	Judecătoria Mediaș - Președinte	8.17	9.20	8.68
---	----------------	---------------------------------	------	------	------

1	Răzăilă Carmen Simona	Judecătoria Sebeș - Președinte	8.07	8.20	8.13
---	-----------------------	--------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL BACĂU

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
	Curpă Vasile Sorin	Judecătoria Buhuși - Președinte	5.85	7.60	6.72

1	Mormoe Cătălin Mirel	Judecătoria Piatra Neamț - Președinte	8.39	9.00	8.69
---	----------------------	---------------------------------------	------	------	------

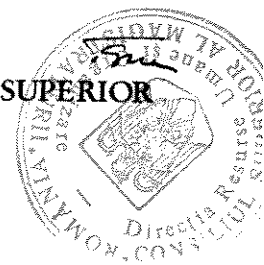
1	Paisa Iulia	Judecătoria Piatra Neamț - Vicepreședinte	8.25	6.40	7.32
---	-------------	--	------	------	------

	Păcuraru Ana	Judecătoria Buhuși - Președinte	7.53	6.40	6.96
--	--------------	---------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL BRAȘOV

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Enache Simona Liliana	Tribunalul Brașov - Vicepreședinte	8.21	8.60	8.40

**ANEXA HOTĂRÂRII NR. 2199 / 17 DECEMBRIE 2009 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**



	Mioc Nicoleta Alina	Tribunalul Brașov - Vicepreședinte	7.57	9.00	8.28
	Iacob Cornelia	Tribunalul Brașov - Vicepreședinte	7.78	8.40	8.09

1	Peptea Horia Adrian	Judecătoria Rupea - Președinte	7.50	6.60	7.05
---	---------------------	--------------------------------	------	------	------

1	Giță Ana Maria	Judecătoria Sfintu Gheorghe - Președinte	8.21	8.60	8.40
---	----------------	--	------	------	------

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Moraru Vasile	Tribunalul Călărași - Președinte	9.57	9.00	9.28
	Chiru Gheorghe	Tribunalul Călărași - Președinte	6.67	9.40	8.03
	Tănase Gabriela	Tribunalul Călărași - Președinte	7.92	8.00	7.96

1	Tănase Gabriela	Tribunalul Călărași - Vicepreședinte	8.07	8.00	8.03
	Dumitru Nicoleta	Tribunalul Călărași - Vicepreședinte	6.78	9.20	7.99

1	Netejoru Lucian	Tribunalul Giurgiu - Președinte	8.28	7.20	7.74
---	-----------------	---------------------------------	------	------	------

1	Roșu Luciana	Tribunalul Giurgiu - Vicepreședinte	8.07	8.60	8.33
---	--------------	-------------------------------------	------	------	------

1	Ionescu Traian	Tribunalul Ialomița - Președinte	8.64	8.60	8.62
	Toma Ion	Tribunalul Ialomița - Președinte	8.50	8.20	8.35

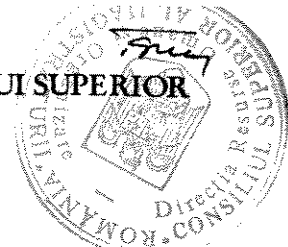
1	Munteanu Larisa Isabella	Tribunalul Ialomița - Vicepreședinte	6.42	9.40	7.91
---	--------------------------	--------------------------------------	------	------	------

1	Alexandru Ionel	Judecătoria Oltenița - Președinte	5.57	9.20	7.38
---	-----------------	-----------------------------------	------	------	------

1	Ifrim Daniela Valentina	Judecătoria Roșiori de Vede - Președinte	9.21	8.80	9.00
---	-------------------------	--	------	------	------

1	Mădulărescu Emilia	Judecătoria Sectorului 1 București - Vicepreședinte	9.35	9.20	9.27
	Zaharia Anamaria Lucia	Judecătoria Sectorului 1 București - vicepreședinte	8.82	9.60	9.21
	Puiu Ana Maria	Judecătoria Sectorului 1 București - vicepreședinte	8.85	7.40	8.12

**ANEXA HOTĂRĂRII NR. 2199 / 17 DECEMBRIE 2009 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**



1	Zaharia Anamaria Lucia	Judecătoria Sectorului 5 București - Vicepreședinte	8.42	9.60	9.01
	Apostoliceanu Ecaterina Carmen	Judecătoria Sectorului 5 București - Vicepreședinte	8.57	8.80	8.68

1	Boboc Maria Oana	Judecătoria Slobozia - Președinte	8.71	8.60	8.65
---	------------------	-----------------------------------	------	------	------

	Crețeanu Olimpiea	Judecătoria Turnu Măgurele - Președinte	4.46	9.00	6.73
--	-------------------	---	------	------	------

1	Neamu Camelia Rozalia	Judecătoria Zimnicea - Președinte	7.92	8.60	8.26
	Ureche Grigore	Judecătoria Zimnicea - Președinte	6.00	7.20	6.60

CURTEA DE APEL CLUJ

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Rus Andrei Claudiu	Tribunalul Maramureș - Vicepreședinte	7.71	8.40	8.05
	Costin Emil	Tribunalul Maramureș - Vicepreședinte	6.07	Absent	Absent

1	Năsăudean Petronela Zoița	Tribunalul Sălaj - Președinte	8.35	7.80	8.07
	Balazs Arpad	Tribunalul Sălaj - Președinte	6.00	7.00	6.50

1	Giuroiu Cătălin Traian	Judecătoria Baia Mare - Președinte	9.32	9.60	9.46
---	------------------------	------------------------------------	------	------	------

1	Igna Corin Giuliano	Judecătoria Dej - Președinte	8.85	7.80	8.32
---	---------------------	------------------------------	------	------	------

1	Georgiu Ioan	Judecătoria Gherla - Președinte	5.64	9.60	7.62
---	--------------	---------------------------------	------	------	------

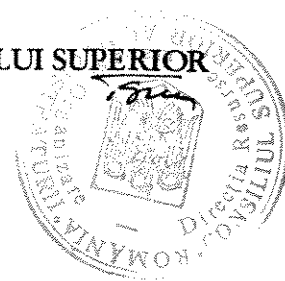
1	Grunea Vasile Gheorghe	Judecătoria Huedin - Președinte	8.00	9.40	8.70
---	------------------------	---------------------------------	------	------	------

	Ardelean Flavius Florin	Judecătoria Jibou - Președinte	7.21	Absent	Absent
--	-------------------------	--------------------------------	------	--------	--------

1	Hojda Toader	Judecătoria Vișeu de Sus - Președinte	8.42	8.60	8.51
	Șimon Mariana	Judecătoria Vișeu de Sus - Președinte	7.57	8.00	7.78
	Mariș Gheorghe	Judecătoria Vișeu de Sus - Președinte	6.21	Absent	Absent

1	Podar Claudiu Rareș	Judecătoria Zalău - Președinte	8.10	8.40	8.25
	Hâmbășan Bianca Maria	Judecătoria Zalău - Președinte	7.53	8.40	7.96

**ANEXA HOTĂRÂRII NR. 2199 / 17 DECEMBRIE 2009 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**



CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Stanciu Nicolae	Curtea de Apel Constanța - Președinte	9.25	8.40	8.82
	Pulbere Georgiana	Curtea de Apel Constanța - Președinte	7.35	5.80	6.57

1	Cărbune Cosac Vasile	Tribunalul Constanța - Președinte	8.25	9.40	8.82
	Drăguinea Doina	Tribunalul Constanța - Președinte	7.21	8.40	7.80

1	Niță Anca Jeanina	Tribunalul Constanța - Vicepreședinte	7.92	9.00	8.46
1	Gheorghe Teodor Viorel	Tribunalul Constanța - Vicepreședinte	7.64	9.00	8.32
	Dumitra Cornelia	Tribunalul Constanța - Vicepreședinte	6.67	8.20	7.43

1	Vitoș Răzvan Arcadiu	Tribunalul Tulcea - Vicepreședinte	7.96	9.20	8.58
	Marcovici Dantes	Tribunalul Tulcea - Vicepreședinte	7.00	9.20	8.10

1	Grădinariu Mihaela Cristina	Judecătoria Constanța - Vicepreședinte	8.21	9.20	8.70
	Jianu Corina Eugenia	Judecătoria Constanța - Vicepreședinte	8.10	7.40	7.75
	Alexandru Petronel Iulian	Judecătoria Constanța - Vicepreședinte	5.35	Absent	Absent

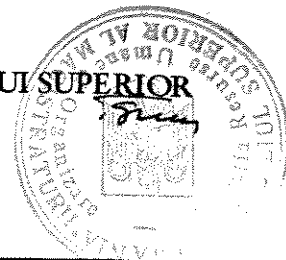
1	Grădinariu Mihaela Cristina	Judecătoria Mangalia - Președinte	8.42	9.20	8.81
	Nistor Augustina Livia	Judecătoria Mangalia - Președinte	6.78	7.80	7.29

1	Boerescu Ciprian	Judecătoria Tulcea - Vicepreședinte	7.39	8.80	8.09
---	------------------	-------------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL CRAIOVA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Cotora Mihaela Elisabeta	Curtea de Apel Craiova - Vicepreședinte	9.57	9.00	9.28
1	Iriza Constantin	Curtea de Apel Craiova - Vicepreședinte	9.00	7.80	8.40

ANEXA HOTĂRĂRII NR. 2199 / 17 DECEMBRIE 2009 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR
AL MAGISTRATURII



1	Rolea Gina	Tribunalul Mehedinți - Vicepreședinte	8.28	7.80	8.04
	Sima Ion Cosmin	Tribunalul Mehedinți - Vicepreședinte	6.28	8.40	7.34

1	Zoican Dorinel	Judecătoria Drobeta Turnu Severin - Președinte	8.35	9.60	8.97
---	----------------	--	------	------	------

1	Guran Dumitru	Judecătoria Drobeta Turnu Severin - Vicepreședinte	7.10	8.40	7.75
	Olaru Carmen Mihaela	Judecătoria Drobeta Turnu Severin - Vicepreședinte	6.14	7.60	6.87

	Petcan Romeo Iulian	Judecătoria Slatina - Președinte	6.14	7.40	6.77
--	---------------------	----------------------------------	------	------	------

	Nicolescu Alin Sorin	Judecătoria Târgu Jiu - Vicepreședinte	6.57	7.20	6.88
--	----------------------	--	------	------	------

CURTEA DE APEL GALAȚI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Bucălău Traian	Tribunalul Brăila - Președinte	9.03	7.60	8.31
	Vasile Viorel	Tribunalul Brăila - Președinte	6.78	8.80	7.79

1	Banu Păunița	Tribunalul Brăila - Vicepreședinte	8.96	9.00	8.98
	Niță Florin Arinel	Tribunalul Brăila - Vicepreședinte	8.03	8.60	8.31

1	Sandu Carmen	Tribunalul Galați - Președinte	8.92	9.80	9.36
---	--------------	--------------------------------	------	------	------

1	Bărbieru Marcel Grigore	Judecătoria Adjud - Președinte	5.21	8.80	7.00
---	-------------------------	--------------------------------	------	------	------

1	Vank Adrian Victor	Judecătoria Brăila - Președinte	9.00	7.20	8.10
	Perianu Relu	Judecătoria Brăila - Președinte	7.67	Absent	Absent

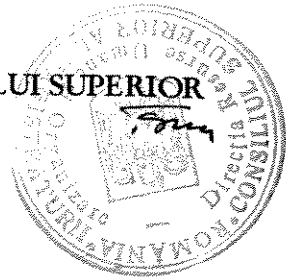
1	Matache Daniela	Judecătoria Focșani - Președinte	9.00	8.80	8.90
---	-----------------	----------------------------------	------	------	------

1	Grădinescu Mariana	Judecătoria Focșani - Vicepreședinte	8.96	9.60	9.28
---	--------------------	--------------------------------------	------	------	------

1	Alexa Mihaela	Judecătoria Galați - Vicepreședinte	8.28	8.80	8.54
---	---------------	-------------------------------------	------	------	------

1	Tuchiluş Neculina	Judecătoria Tecuci - Președinte	9.03	8.60	8.81
---	-------------------	---------------------------------	------	------	------

ANEXA HOTĂRĂRII NR. 2199 / 17 DECEMBRIE 2009 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR
AL MAGISTRATURII



CURTEA DE APEL IAȘI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Truțescu Cristina	Curtea de Apel Iași - Vicepreședinte	8.67	9.20	8.93
	Cheptene Micu Diana Mihaela	Curtea de Apel Iași - Vicepreședinte	7.60	9.40	8.50

1	Ciocintă Anda	Judecătoria Iași - Președinte	8.67	9.40	9.03
---	---------------	-------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL ORADEA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Cigan Dana Margareta	Curtea de Apel Oradea - Vicepreședinte	8.28	9.20	8.74

1	Jurjuț - Lazăr Daniela - Mihaela	Tribunalul Bihor - Vicepreședinte	7.71	7.00	7.35
	Bochiș Dorel	Tribunalul Bihor - Vicepreședinte	4.53	Absent	Absent
	Varga Iren	Tribunalul Bihor - Vicepreședinte	5.71	Absent	Absent

CURTEA DE APEL PITEȘTI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Popescu Mirela Sorina	Curtea de Apel Pitești - Vicepreședinte	9.32	9.60	9.46
	Coțovanu Paula Andrada	Curtea de Apel Pitești - Vicepreședinte	8.57	9.20	8.88
	Săndulescu Marius Gabriel	Curtea de Apel Pitești - Vicepreședinte	6.96	Absent	Absent

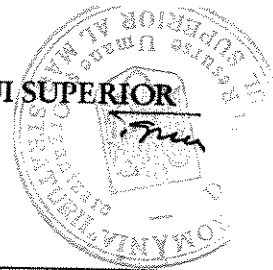
1	Prunaru Andreea Monica	Tribunalul Argeș - Vicepreședinte	9.10	8.40	8.75
---	------------------------	-----------------------------------	------	------	------

1	Dinescu Petre	Tribunalul Vâlcea - Președinte	9.10	9.20	9.15
	Marina Emil	Tribunalul Vâlcea - Președinte	7.14	9.40	8.27
	Văcăruș Stancu	Tribunalul Vâlcea - Președinte	7.71	7.40	7.55
	Predescu Valerian	Tribunalul Vâlcea - Președinte	3.67	Absent	Absent

1	Lungu Elena Cristina	Judecătoria Brezoi - Președinte	7.96	8.60	8.28
---	----------------------	---------------------------------	------	------	------

	Safta Doina	Judecătoria Câmpulung - Vicepreședinte	5.42	7.80	6.61
--	-------------	--	------	------	------

**ANEXA HOTĂRĂRII NR. 2199 / 17 DECEMBRIE 2009 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**



1	Boroș Margareta	Judecătoria Costești - Președinte	7.42	7.60	7.51
---	-----------------	-----------------------------------	------	------	------

1	Ionescu Georgeta	Judecătoria Pitești - Președinte	7.64	8.60	8.12
---	------------------	----------------------------------	------	------	------

1	Țuglui Corina Anca	Judecătoria Râmnicu Vilcea - Președinte	8.46	9.20	8.83
---	--------------------	---	------	------	------

1	Vlad Valentin	Judecătoria Râmnicu Vilcea - Vicepreședinte	8.82	9.40	9.11
---	---------------	---	------	------	------

1	Frujină Ofelia Raluca	Judecătoria Topoloveni - Președinte	8.17	7.80	7.98
---	-----------------------	-------------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Gheorghe Valentina	Curtea de Apel Ploiești - Președinte	7.21	9.40	8.30

1	Ghiculescu Adrian Remus	Curtea de Apel Ploiești - Vicepreședinte	9.07	9.40	9.23
---	-------------------------	--	------	------	------

1	Popoiag Dragoș Constantin	Tribunalul Dâmbovița - Vicepreședinte	9.00	8.60	8.80
	Ilie Elena	Tribunalul Dâmbovița - Vicepreședinte	7.78	8.80	8.29
	Bălașa Gabriel	Tribunalul Dâmbovița - Vicepreședinte	7.17	Absent	Absent
	Ciocoiu Gheorghe	Tribunalul Dâmbovița - Vicepreședinte	6.21	Absent	Absent
	Spătaru Gabriela	Tribunalul Dâmbovița - Vicepreședinte	Absent	Absent	Absent

1	Mănăilescu Ștefan	Judecătoria Pătârlagele - Președinte	7.85	8.80	8.32
---	-------------------	--------------------------------------	------	------	------

1	Radu Mihail	Judecătoria Ploiești - Vicepreședinte	7.00	8.60	7.80
---	-------------	---------------------------------------	------	------	------

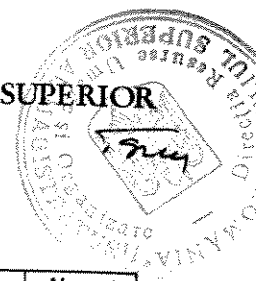
1	Bădulescu Marian	Judecătoria Pogoanele - Președinte	8.42	9.20	8.81
---	------------------	------------------------------------	------	------	------

1	Mastacan Irina	Judecătoria Pucioasa - Președinte	8.07	8.20	8.13
---	----------------	-----------------------------------	------	------	------

1	Donea Mioara	Judecătoria Râmnicu Sărat - Președinte	7.92	8.40	8.16
---	--------------	--	------	------	------

1	Mihalcea Florica	Judecătoria Răcari - Președinte	8.00	7.20	7.60
---	------------------	---------------------------------	------	------	------

**ANEXA HOTĂRĂRII NR. 2199 / 17 DECEMBRIE 2009 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**



	Mihalcea Doinița	Judecătoria Sinaia - Președinte	7.78	Absent	Absent
--	------------------	---------------------------------	------	--------	--------

1	Murariu (Ungureanu) Denisa	Judecătoria Sinaia - Președinte	9.32	8.60	8.96
---	----------------------------	---------------------------------	------	------	------

1	Voinea Traian	Judecătoria Vălenii de Munte - Președinte	8.10	9.20	8.65
---	---------------	---	------	------	------

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Toporăscu Adrian	Tribunalul Botoșani - Președinte	7.60	9.00	8.30
	Dicu Aurel Liviu	Tribunalul Botoșani - Președinte	5.78	9.60	7.69
	Burlacu Georgică	Tribunalul Botoșani - Președinte	4.42	Absent	Absent

1	Dicu Aurel Liviu	Tribunalul Botoșani - Vicepreședinte	5.92	9.60	7.76
	Burlacu Georgică	Tribunalul Botoșani - Vicepreședinte	4.25	Absent	Absent

1	Nechita Marcel	Tribunalul Suceava - Vicepreședinte	7.71	9.20	8.45
	Mihalciuc Geta Lilioara	Tribunalul Suceava - Vicepreședinte	6.14	9.40	7.77

1	Ignat Mărioara	Judecătoria Suceava - Președinte	8.14	7.80	7.97
---	----------------	----------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Dumbravă Nicolae Horatius	Curtea de Apel Târgu Mureș - Președinte	9.35	8.60	8.97

1	Dima Florin	Curtea de Apel Târgu Mureș - Vicepreședinte	8.00	9.40	8.70
---	-------------	---	------	------	------

1	Ogrean Virgil Ioan	Judecătoria Târgu Mureș - Președinte	7.57	8.60	8.08
---	--------------------	--------------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Lucaciuc Ștefan Ioan	Tribunalul Arad - Președinte	9.35	8.20	8.77

**ANEXA HOTĂRĂRII NR. 2199 / 17 DECEMBRIE 2009 A PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**

1	Nădăban Silvia	Tribunalul Arad - Vicepreședinte	8.85	9.20	9.02
1	Iancu Daniela Valeria	Tribunalul Caraș-Severin - Președinte	9.17	8.60	8.88
1	Ciasc Rustin Petru	Tribunalul Caraș-Severin - Vicepreședinte	9.21	9.40	9.30
1	Vlad Florentin	Judecătoria Arad - Președinte	8.64	8.60	8.62
1	Pervu Milostean Diana Emanuela	Judecătoria Făget - Președinte	8.10	7.80	7.95
1	Crîșan Cîmpeana Florica	Judecătoria Gurahonț - Președinte	8.03	8.40	8.21
1	Popescu Petru	Judecătoria Lipova - Președinte	6.92	8.80	7.86
1	Tec Mircea	Judecătoria Oravița - Președinte	6.78	8.00	7.39
1	Brad Dorina Liliana	Judecătoria Sânnicolau Mare - Președinte	7.28	8.40	7.84

