

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 2198

din 17 Decembrie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 18829/1154/37269/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare, Biroul Concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, desfășurat în perioada 7 august – 10 decembrie 2009.

Analizând propunerea Direcției resurse umane și organizare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1152/1.07.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea examenului de capacitate al judecătorilor și al procurorilor stagiați, în perioada 7 august – 10 decembrie 2009.

În prima etapă, etapa înscrierii candidaților, s-au înscris la examen un număr de 96 judecători, 80 procurori și 22 candidați, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, din cadrul Institutului Național al Magistraturii, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Justiției.

Potrivit art. 45 alin. 2 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006 modificată, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, optează, prin cererea de înscriere la

examenul de capacitate, pentru susținerea probelor scrise și orale, fie împreună cu judecătorii, fie împreună cu procurorii, lucrările cu caracter practic pe care le vor susține urmând să fie particularizate în funcție de instituțiile de la care provin.

În accepțiunea acestor dispoziții 4 candidați, personal asimilat judecătorilor și procurorilor au optat pentru susținerea probelor scrise și orale împreună cu judecătorii, iar 18 au optat pentru susținerea probelor scrise și orale împreună cu procurorii.

Verificarea îndeplinirii condițiilor legale de participare a candidaților la examenul de capacitate a constituit atributul comisiei de organizare, numită prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1577/17.09.2009.

Prin Hotărârea nr. 3 pronunțată de Comisia de organizare la data de 12 octombrie 2009, s-a dispus admiterea cererilor de înscriere la examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați din perioada 7 august – 10 decembrie 2009, formulate de 95 de candidați judecători, 80 de candidați procurori și 22 candidați personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, din cadrul Institutului Național al Magistraturii, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Justiției.

Doamna Osiac Alina Nicoleta a fost respinsă prin Hotărârea nr. 4/12.10.2009 a comisiei de organizare, apreciindu-se că nu îndeplinește condițiile de participare, întrucât este suspendată din funcția de judecător. Împotriva acestei hotărâri doamna Osiac Alina Nicoleta a formulat contestație, contestație ce a fost respinsă prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 838 din 22 octombrie 2009. De asemenea, contestația împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a fost respinsă prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1927 din 29 octombrie 2009.

În a doua etapă, respectiv etapa desfășurării probelor concursului, s-au desfășurat, conform art. 28 din Legea nr.303/2004 republicată și art.11 din Regulament, probele scrise și orale, în vederea verificării cunoștințelor teoretice și practice.

Probele scrise teoretice și practice s-au susținut în perioada 7 – 8 noiembrie 2009, conform calendarului examenului aprobat, după cum urmează:

- 7 noiembrie 2009- proba scrisă teoretică și practică la drept civil și drept procesual civil;

- 8 noiembrie 2009 proba scrisă teoretică și practică la drept penal și drept procesual penal.

La susținerea acestora au participat 196 din cei 197 de candidați înscriși pe lista candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la examen, lipsind candidata Tănase Ionela.

În conformitate cu art.29 alin. 1 teza a II-a din Regulament „în termen de 24 de ore de la afișare candidații pot face contestații la barem, care se transmit Consiliului Superior al Magistraturii și se soluționează de comisia de corectare în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului de contestare.”

Potrivit acestor dispoziții au formulat contestații, la disciplina drept civil și drept procesual civil, un număr de 4 candidați, iar la disciplina drept penal și drept procesual penal, un număr de 7 candidați.

Plenul reține că toate contestațiile la drept civil și drept procesual civil au fost respinse, păstrându-se astfel baremele de evaluare și notare inițiale, astfel cum rezultă din procesele verbale afișate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

La disciplina drept penal au fost admise în parte 5 contestații, baremul de corectare fiind stabilit prin realocarea punctelor.

Candidații procurori și personalul de specialitate juridică care au optat pentru susținerea probelor cu procurorii, au formulat 18 contestații la barem la disciplina drept civil și drept procesual civil și 18 la disciplina drept penal și drept procesual penal.

Conform proceselor verbale afișate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la disciplina drept civil au fost admise contestațiile referitoare la subiectul IV procurori (lucrare cu caracter practic), în sensul acordării punctajului de 0,50 puncte în ipoteza în care motivarea soluției de respingere a excepției autorității de lucru judecat privește inexistența identității obiectului și/sau inexistența identității cauzei între cele două litigii.

Toate contestațiile la disciplinele drept penal și drept procesual penal au fost respinse. Rezultatele la probele scrise au fost afișate la 17.11.2009.

Împotriva rezultatelor obținute la probele scrise, au formulat contestații un număr de 165 de candidați la disciplina drept civil, 137 de candidați la disciplina drept procesual civil, 176 de candidați la disciplina drept penal și un număr de 174 de candidați la disciplina drept procesual penal.

Dintre acestea au fost admise 70 de contestații la disciplina drept civil, 39 de contestații la disciplina drept procesual civil, 67 contestații la disciplina drept penal și 51 contestații la disciplina drept procesual penal.

Rezultatele finale ale probelor scrise, după soluționarea contestațiilor, s-au afișat la data de 27 noiembrie 2009 pe paginile de internet ale Institutului Național al Magistraturii și Consiliului Superior al Magistraturii și transmise spre afișare curților de apel, parchetelor de pe lângă acestea și Ministerului Justiției.

Probele orale teoretice și practice s-au desfășurat în perioada 2-9 decembrie 2009, la susținerea acestora participând toți cei 196 de candidați prezenți la probele scrise.

Pe baza rezultatelor obținute la probele scrise și la probele orale a fost întocmit tabelul de clasificare cuprinzând rezultatele finale ale examenului, care a fost afișat la sediul Institutului Național al Magistraturii, comunicat curților de apel și parchetelor de pe lângă acestea și adus la cunoștința publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 35 din Regulament.

La terminarea examenului, în conformitate cu art. 34 alin. 3 din Regulament, comisia de organizare a întocmit un proces - verbal în care au fost menționate condițiile de desfășurare a examenului, notele obținute de candidați la probele scrise și orale și media generală pe baza căreia au fost declarați admiși sau respinși candidații, semnat de președinții comisiilor de concurs.

Conform dispozițiilor art. 34 alin 1 din Regulament "notele la materiile prevăzute la art.12 (probe scrise - drept civil, drept procesual civil, drept penal, drept procesual penal; probe orale – fundamente constituționale ale statului de drept, drept civil, drept procesual civil, drept penal, drept procesual penal, organizarea judiciară și

Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor) se calculează ca medie aritmetică a notelor obținute la proba scrisă și proba orală.”

De asemenea, în accepțiunea alin. 2 al aceluiași articol „media generală a examenului de capacitate reprezintă media aritmetică a notelor la materiile prevăzute la art. 12 alin. 2, calculate conform dispozițiilor alin. 1, și a notelor obținute la probele orale la materiile prevăzute la art. 21 alin. 2 lit. e și f.

Media generală de promovare a examenului de capacitate este de cel puțin 7,00, iar notele la materiile de examen, calculate conform dispozițiilor alin. 1, nu pot fi mai mici de 5.”

Plenul constată că, din cei 196 de candidați prezenți la probele scrise și orale, judecători stagiați, procurori stagiați și personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, un număr de 193 candidați au obținut note mai mari de 5 la materiile de examen și media generală de promovare a examenului de capacitate mai mare de 7. Candidații Mirea Ionuț Corneliu și Marinescu Anca Gabriela, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, au avut media generală mai mică de 7, respectiv 6,83 și 6,22, iar doamna Dumitrașcu Georgiana, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, a obținut la disciplina drept procesual civil notă sub 5 și anume 4,85.

În ședințele din datele de 16.12.2009, respectiv 17.12.2009, s-au prezentat, atât Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cât și Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, rezultatele examenului ce atestau îndeplinirea condițiilor legale de către un număr de 193 candidați, judecători stagiați, procurori stagiați și personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, care au promovat examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, desfășurat în perioada 7 august -10 decembrie 2009.

Cu privire la modul de organizare a concursului, Plenul reține că nu au fost formulate memorii.

Referitor la modul de desfășurare a probelor scrise au fost formulate trei memorii, două formulate de către doamnele Garabet Loredana și Dascălu Daniela

Nicoleta și intitulată „contestație la noul barem la drept penal și drept procesual penal”, iar al treilea memoriu de către doamna judecător Palici Gianina Georgiana. Doamna judecător Palici Gianina Loredana a solicitat revocarea măsurilor dispuse de comisia de corectare odată soluționarea contestațiilor la barem, în sensul eliminării celor trei greșeli nou introduse și a realocării punctajelor.

În cuprinsul memoriilor formulate, doamnele judecător au invocat împrejurarea că, prin admiterea contestațiilor la barem și realocarea punctajului prin punctarea și a altor greșeli decât cele menționate în baremul inițial se încalcă dispozițiile art. 29 alin. 1 din regulament și se creează o situație mai grea celor care nu au formulat contestație la barem și ar fi obținut un punctaj mai mare în cazul nemodificării baremului de notare, ajungându-se la situația în care un candidat poate influența punctajul celorlalți candidați, care nu au înțeles să se prevaleze de această cale de atac. Se creează, de fapt, un nou barem pentru care ar trebui să existe posibilitatea contestării.

De asemenea, s-a învederat că efectele contestațiilor la barem trebuie să se producă doar față de cei care au înțeles să formuleze contestații, iar nu asupra tuturor candidaților, conform principiilor generale ale neproducerii efectelor în calea de atac față de cei care nu au exercitat-o.

Față de aceste contestații, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În urma formulării contestațiilor la barem - judecători - la disciplina drept penal și drept procesual penal s-au admis în parte 5 contestații, apreciindu-se că la subiectul III constituie variantă corectă de răspuns și situația în care pornindu-se de la soluția anulării suspendării condiționate a executării pedepsei și contopirii acesteia cu cea aplicată în cauză, s-a identificat ca greșală doar cuantumul pedepsei a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, în această situație fiind posibile aplicarea art. 86¹ C. pen. La același subiect s-a reținut ca și greșală de drept procesual penal - greșita aplicare a dispozițiilor art. 334 C pr. pen., fără a fi pusă în discuție noua încadrare și fără a atrage atenția asupra drepturilor decurgând din aceasta, urmând a fi inclusă în baremul definitiv.

La subiectul IV s-a reținut ca și greșală de drept material și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi pe lângă pedeapsa aplicată pentru infracțiunea

de viol prev de art. 197 alin.1 C.pen., cu consecința reținerii dispozițiilor art. 35 alin.1 C.pen. la aplicarea prevederilor vizând concursul de infracțiuni.

Art. 29 alin. 1 din regulament, invocat în memorii, prevede următoarele: „Corectarea lucrărilor se face conform baremelor și ghidurilor de corectare stabilite de comisia de elaborare a subiectelor, pentru fiecare subiect de examen, bareme care se afișează cu 15 minute înainte de încheierea probelor scrise, la centrele de examen. În termen de 24 de ore de la afișare, candidații pot face contestații la barem, care se transmit Consiliului Superior al Magistraturii și se soluționează de comisia de corectare în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului de contestare. Baremul stabilit în urma soluționării contestațiilor se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii”.

Față de motivele invocate și prevederile regulamentare, Plenul apreciază că prin soluția adoptată de Comisia de corectare nu s-au încălcat dispozițiile regulamentare, acestea nereglementând modul de redistribuire a punctajului în cazul admiterii unor contestații, astfel încât comisia de corectare poate stabili modul de realocare a punctajului, în cazul admiterii contestațiilor la barem, adoptarea baremului definitiv fiind atributul comisiei de corectare.

Faptul că doar unii candidați au uzat de calea de atac a contestației la barem nu determină aplicarea soluției doar acelor candidați, așa cum se întâmplă în cazul contestației la punctaj. Rațiunea prevederii acestei căi de atac împotriva baremului, înainte de a se proceda la corectarea lucrărilor, constă tocmai în faptul că acesta trebuie să fie cât mai exact și corect în momentul în care se procedează la corectarea lucrărilor tuturor candidaților. De altfel, soluția aplicării baremului modificat doar candidaților care au formulat contestații nu este posibilă având în vedere că desigilarea lucrărilor are loc ulterior corectării acestora.

De asemenea, introducerea posibilității contestării baremului definitiv nu este posibilă conform regulamentului în vigoare.

Cu privire la „contestația la noul barem” formulată de doamnele Garabet Loredana și Dascălu Daniela Nicoleta, prin procesul-verbal întocmit la data de 3 decembrie 2009 de președintele comisiilor de examen pentru judecători s-a dispus

respingerea acestei contestații, apreciindu-se că, în cazul admiterii unei contestații la barem efectele se produc cu privire la toți candidații, iar nu numai cu privire la cel care a formulat contestația, întrucât scopul este acela de a asigura o corectare unitară și de înlăturare a eventualelor erori din baremul inițial.

Conform art. 36 alin. 5 din regulament, Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, examenul de capacitate în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea examenului sau că există dovada săvârșirii unei fraude.

Pentru toate aceste considerente, Plenul va respinge solicitările cuprinse în memoriile formulate de către doamnele judecător Garabet Loredana, Dăscălu Daniela Nicoleta și Palici Gianina Georgiana și va dispune validarea rezultatelor examenului de capacitate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 36 alin. 4 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581 din 14 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea solicitărilor cuprinse în memoriile formulate de următorii judecători: GARABET LOREDANA, DĂSCĂLU DANIELA NICOLETA și PALICI GIANINA GEORGIANA.

Art. 2 - Validarea rezultatelor examenului de capacitate al judecătorilor și al procurorilor stagiați, desfășurat în perioada 07 august - 10 decembrie 2009, pentru

candidații judecători, conform anexei nr. 1 (7 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3 - Validarea rezultatelor examenului de capacitate al judecătorilor și al procurorilor stagiați, desfășurat în perioada 07 august – 10 decembrie 2009, pentru candidații procurori, conform anexei nr. 2 (6 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4 - Validarea rezultatelor examenului de capacitate al judecătorilor și al procurorilor stagiați, desfășurat în perioada 07 august – 10 decembrie 2009, pentru candidații personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, conform anexei nr. 3 (3 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 5 - Prezenta Hotărâre nr.2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare și Institutului Național al Magistraturii, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 Decembrie 2009

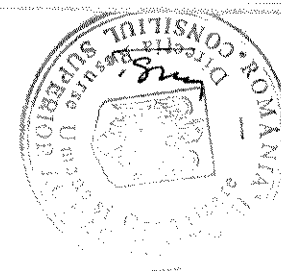
Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ



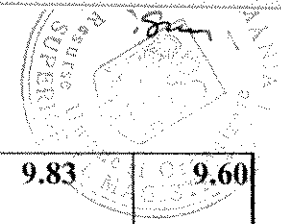
Anexa nr.1 a Hotărârii nr. 2198/ 17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

**Tabelul de clasificare a candidaților judecători declarați admiși
la examenul de capacitate**



Nr. Crt	Nume si prenume	Instanta/Instituția la care funcționează	DC			DPC			DP			DPP			CONSTITUȚIONAL	ORGANIZARE JUDICIARĂ	MEDIE GENERALĂ
			Scris	Oral	Medie	Scris	Oral	Medie	Scris	Oral	Medie	Scris	Oral	Medie	Oral	Oral	
1	Zaharia George Cristinel	Judecătoria Bozovici	9.88	10.00	9.94	9.93	10.00	9.97	8.83	10.00	9.42	9.03	9.83	9.43	10.00	10.00	9.79
2	Richițeanu Năstase Ovidiu	Judecătoria Bolintin Vale	9.90	10.00	9.95	9.80	10.00	9.90	10.00	9.50	9.75	10.00	9.76	9.88	9.08	10.00	9.76
3	Bălan Flavia Maria Cristina	Judecătoria Oradea	8.90	10.00	9.45	9.28	9.58	9.43	10.00	9.91	9.96	9.90	10.00	9.95	9.83	9.83	9.74
4	Brânzan Cristina	Judecătoria Slobozia	9.63	9.76	9.70	9.93	10.00	9.97	9.25	9.50	9.38	9.10	9.88	9.49	9.75	10.00	9.72
5	Popa Ștefan Andrei	Judecătoria Pașcani	9.93	10.00	9.97	9.93	9.08	9.51	8.75	9.25	9.00	9.78	9.93	9.86	10.00	9.75	9.68
6	Mihăilă Cosmin Răzvan	Judecătoria Galați	9.50	9.33	9.42	9.85	10.00	9.93	9.25	9.00	9.13	9.30	10.00	9.65	10.00	9.83	9.66
7	Rotuna Alina Ștefania	Judecătoria Lugoj	9.33	9.61	9.47	9.80	9.50	9.65	9.40	10.00	9.70	9.45	9.93	9.69	9.75	9.66	9.65
8	Cioară Adina Mariana	Judecătoria Medgidia	9.28	10.00	9.64	9.88	10.00	9.94	9.90	9.00	9.45	9.50	9.95	9.73	9.66	9.33	9.63
9	Grigore Delia Cristina	Judecătoria Fetești	9.95	10.00	9.98	9.93	10.00	9.97	9.50	9.00	9.25	8.00	9.80	8.90	9.66	10.00	9.63
10	Ardeleanu Cristina	Judecătoria Brăila	10.00	9.91	9.96	10.00	10.00	10.00	8.75	9.91	9.33	9.20	10.00	9.60	9.08	9.66	9.61
11	Butnaru Elena Claudia	Judecătoria Vatra Dornei	9.00	9.91	9.46	9.81	9.50	9.66	9.50	9.91	9.71	9.65	9.33	9.49	9.25	10.00	9.60

Anexa nr.1 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

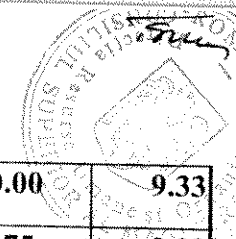


12	Ionescu Maria Ruxandra	Judecătoria Costești	8.68	9.41	9.05	9.55	10.00	9.78	8.75	9.91	9.33	9.60	10.00	9.80	9.83	9.83	9.60
13	Roșu Diana Gabriela	Judecătoria Zalău	9.78	9.00	9.39	9.43	9.75	9.59	8.60	9.91	9.26	10.00	9.68	9.84	9.50	10.00	9.60
14	Vâlcea Cornelia	Judecătoria Motru	9.75	10.00	9.88	9.55	9.55	9.55	10.00	10.00	10.00	6.95	10.00	8.48	9.66	10.00	9.60
15	Costea Monica Cristina	Judecătoria Câmpeni	9.20	9.33	9.27	9.93	10.00	9.97	9.75	10.00	9.88	7.80	10.00	8.90	9.58	9.83	9.57
16	Văsonan Alin	Judecătoria Oradea	9.53	10.00	9.77	9.30	10.00	9.65	9.40	9.50	9.45	8.25	9.83	9.04	9.66	9.83	9.57
17	Zdrenghea Bogdan George	Judecătoria Deva	9.55	9.66	9.61	9.38	9.56	9.47	9.75	10.00	9.88	9.60	9.35	9.48	9.25	9.75	9.57
18	Bogdan Ana Elena	Judecătoria Fetești	10.00	10.00	10.00	9.13	10.00	9.57	9.00	10.00	9.50	9.20	9.56	9.38	9.25	9.50	9.53
19	Cîrstea Adela	Judecătoria Ploiești	9.75	9.66	9.71	9.30	9.75	9.53	8.68	9.91	9.30	9.20	9.96	9.58	9.58	9.50	9.53
20	Bărbuți Adela Ileana	Judecătoria Drobeta Turnu-Severin	9.00	10.00	9.50	9.55	10.00	9.78	8.88	9.83	9.36	9.30	9.86	9.58	9.41	9.45	9.51
21	Tudor Ana Corina	Judecătoria Ploiești	9.75	9.93	9.84	9.00	9.90	9.45	8.00	9.91	8.96	8.50	9.76	9.13	9.83	9.83	9.51
22	Meiu Emilian Constantin	Judecătoria Brașov	9.50	8.75	9.13	9.85	9.75	9.80	9.15	10.00	9.58	9.20	9.76	9.48	9.25	9.58	9.47
23	Ilie Camelia Maria	Judecătoria Medgidia	9.78	9.00	9.39	10.00	9.53	9.77	9.08	9.91	9.50	8.40	10.00	9.20	8.91	9.91	9.45
24	Simion Elena	Judecătoria Buzău	9.75	8.58	9.17	9.93	9.88	9.91	9.15	9.91	9.53	8.70	9.66	9.18	9.08	9.83	9.45
25	Rațiu Claudia	Judecătoria Constanța	9.70	9.41	9.56	9.50	9.33	9.42	9.68	10.00	9.84	9.40	9.41	9.41	9.25	9.16	9.44
26	Toma Andreea	Judecătoria Târgu Mureș	9.63	9.50	9.57	9.55	10.00	9.78	8.63	10.00	9.32	8.60	9.66	9.13	9.33	9.50	9.44
27	Meaucă Mihaela	Judecătoria Botoșani	9.85	9.75	9.80	9.35	9.78	9.57	9.13	7.50	8.32	9.05	10.00	9.53	9.33	10.00	9.43
28	Rizescu Florina	Judecătoria Zărnești	9.70	10.00	9.85	9.85	9.41	9.63	8.55	10.00	9.28	9.60	10.00	9.80	8.75	9.25	9.43

Anexa nr.1 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

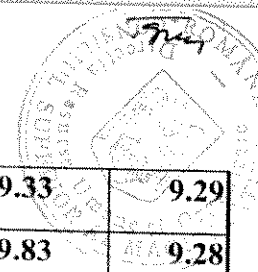
29	Pretorian Oana Mihaela	Judecătoria Orșova	9.75	9.93	9.84	9.90	10.00	9.95	8.43	10.00	9.22	7.35	9.85	8.60	9.33	9.50	9.41
30	Savin Valentin	Judecătoria Mangalia	9.88	9.33	9.61	9.75	9.75	9.75	9.26	9.16	9.21	8.20	9.53	8.87	9.25	9.75	9.41
31	Pop Mihai Bogdan	Judecătoria Baia Mare	9.18	9.00	9.09	9.80	9.83	9.82	8.25	10.00	9.13	8.65	9.93	9.29	9.33	9.75	9.40
32	Strîmb Codruța	Judecătoria Satu Mare	8.78	9.75	9.27	8.68	8.66	8.67	9.08	10.00	9.54	10.00	9.86	9.93	9.25	9.75	9.40
33	Pogoran Oana Daniela	Judecătoria Brăila	9.66	9.58	9.62	9.93	9.25	9.59	9.40	9.50	9.45	8.50	10.00	9.25	9.25	9.16	9.39
34	Stana Florentina	Judecătoria Corabia	9.26	8.75	9.01	9.93	9.76	9.85	9.00	10.00	9.50	8.55	9.91	9.23	9.25	9.50	9.39
35	Bivol Mihaela	Judecătoria Moinești	9.15	9.75	9.45	9.50	9.61	9.56	9.63	9.91	9.77	7.40	9.66	8.53	9.08	9.91	9.38
36	Grigorie Ioniță Ancuța	Judecătoria Dej	9.78	9.68	9.73	9.93	9.91	9.92	8.35	9.50	8.93	8.70	9.58	9.14	8.66	9.91	9.38
37	Nistor Andrei	Judecătoria Hunedoara	8.63	9.75	9.19	9.00	9.80	9.40	8.63	9.00	8.82	8.40	10.00	9.20	9.66	10.00	9.38
38	Vasile Georgiana Elena	Judecătoria Tecuci	9.88	9.83	9.86	9.93	9.00	9.47	9.50	8.50	9.00	6.38	10.00	8.19	9.75	10.00	9.38
39	Dimeny Melinda Dalma	Judecătoria Târgu Secuiesc	9.41	9.25	9.33	9.75	9.77	9.76	9.00	10.00	9.50	8.40	9.83	9.12	8.66	9.83	9.37
40	Epuran Mircea	Judecătoria Pogoanele	9.80	9.75	9.78	9.93	9.68	9.81	9.85	9.83	9.84	8.60	9.53	9.07	8.66	9.08	9.37
41	Nechifor Daniel George	Judecătoria Făurei	9.20	9.91	9.56	8.68	8.75	8.72	9.78	10.00	9.89	9.05	10.00	9.53	8.50	10.00	9.37
42	Enache Teodora Adriana	Judecătoria Constanța	9.25	9.50	9.38	9.50	8.75	9.13	9.00	9.91	9.46	9.20	8.56	8.88	9.58	9.66	9.35
43	Galetan Lucia Augustina	Judecătoria Motru	9.50	9.50	9.50	10.00	9.60	9.80	9.85	8.50	9.18	9.83	9.75	9.79	8.00	9.75	9.34
44	Rotaru Ligia	Judecătoria Mizil	9.63	8.00	8.82	9.80	9.91	9.86	9.25	9.00	9.13	7.45	10.00	8.73	9.50	10.00	9.34

Anexa nr.1 a Hotărârii nr. 2198/ 17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii



45	Caloianu Doina	Judecătoria Caransebeș	9.48	9.50	9.49	9.33	8.83	9.08	8.53	10.00	9.27	8.70	9.86	9.28	8.83	10.00	9.33
46	Datcu Florina Alexandra	Judecătoria Giurgiu	9.70	9.25	9.48	9.18	9.68	9.43	7.78	9.91	8.85	8.15	10.00	9.08	9.41	9.75	9.33
47	Garabet Loredana	Judecătoria Tulcea	9.63	9.50	9.57	9.40	9.55	9.48	7.50	10.00	8.75	7.70	10.00	8.85	9.75	9.58	9.33
48	Jurje Raluca	Judecătoria Însurăței	8.60	10.00	9.30	9.50	10.00	9.75	8.53	9.91	9.22	8.53	10.00	9.27	9.00	9.41	9.33
49	Chiriac Laura Iuliana	Judecătoria Botoșani	9.35	8.08	8.72	9.93	9.83	9.88	9.13	9.00	9.07	8.30	9.66	8.98	9.25	10.00	9.32
50	Palici Gianina Georgiana	Judecătoria Făurei	9.13	9.58	9.36	9.78	9.25	9.52	8.55	9.00	8.78	9.20	9.66	9.43	9.50	9.33	9.32
51	Gorcea Laura Adina	Judecătoria Târgu Mureș	9.38	8.41	8.90	9.68	9.88	9.78	9.50	9.00	9.25	7.20	9.66	8.43	9.50	10.00	9.31
52	Neagu Adrian	Judecătoria Medgidia	8.75	10.00	9.38	9.08	8.75	8.92	9.28	10.00	9.64	8.90	9.93	9.42	8.58	9.91	9.31
53	Ghergheșanu Petrică	Judecătoria Moinești	8.81	9.66	9.24	9.33	9.50	9.42	9.13	10.00	9.57	6.70	10.00	8.35	9.50	9.72	9.30
54	Lumineanu Marius Alexandru	Judecătoria Hunedoara	9.65	9.08	9.37	8.58	10.00	9.29	9.33	9.50	9.42	7.95	10.00	8.98	8.75	10.00	9.30
55	Manciu Paul	Judecătoria Moinești	8.83	9.16	9.00	9.75	8.91	9.33	8.88	9.00	8.94	9.20	9.83	9.52	9.00	10.00	9.30
56	Mihalcea Mihai Alexandru	Judecătoria Pătârlagele	9.01	9.91	9.46	8.88	9.66	9.27	7.75	7.50	7.63	9.90	10.00	9.95	9.50	10.00	9.30
57	Enache Cristiana Dana	Judecătoria Călărași	9.68	8.58	9.13	9.48	9.68	9.58	9.15	10.00	9.58	9.20	9.50	9.35	8.25	9.83	9.29
58	Marinescu Daniela Iuliana	Judecătoria Brăila	8.98	9.41	9.20	9.85	9.93	9.89	8.25	9.91	9.08	7.58	9.83	8.71	9.08	9.75	9.29
59	Romila Mihaela Roxana	Judecătoria Rădăuți	9.40	9.33	9.37	9.63	9.25	9.44	8.50	8.83	8.67	8.60	9.63	9.12	9.16	10.00	9.29

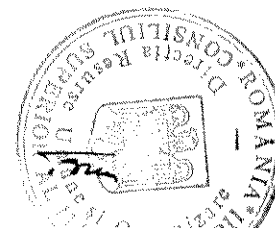
Anexa nr.1 a Hotărârii nr. 2198/ 17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii



60	Zincă Thea Alexandra	Judecătoria Caransebeș	9.88	9.58	9.73	8.68	9.50	9.09	9.00	9.91	9.46	8.40	9.68	9.04	9.08	9.33	9.29
61	Dierțic Oana Lavinia	Judecătoria Câmpeni	9.11	8.75	8.93	9.93	10.00	9.97	7.01	10.00	8.51	8.10	10.00	9.05	9.41	9.83	9.28
62	Ferentz Viorela Isabela	Judecătoria Moreni	9.75	8.58	9.17	9.48	9.41	9.45	9.15	10.00	9.58	8.30	10.00	9.15	9.00	9.33	9.28
63	Livădaru Maria	Judecătoria Sectorului 4 București	8.53	9.58	9.06	9.93	9.00	9.47	9.00	10.00	9.50	9.40	10.00	9.70	8.33	9.58	9.27
64	Lulciuc Iulia Gabriela	Judecătoria Baia Mare	8.23	9.33	8.78	9.80	8.75	9.28	8.38	9.00	8.69	9.45	10.00	9.73	9.66	9.50	9.27
65	Ion Anca Mihaela	Judecătoria Gherla	9.63	9.08	9.36	9.93	10.00	9.97	8.88	9.50	9.19	8.55	9.50	9.03	8.50	9.50	9.26
66	Bogatu Elena Daniela	Judecătoria Aleșd	9.75	9.25	9.50	9.55	8.83	9.19	8.55	8.50	8.53	7.85	9.76	8.81	9.50	9.79	9.22
67	Bușcă Amelia Raluca	Judecătoria Brăila	9.38	8.83	9.11	8.83	8.58	8.71	8.43	8.50	8.47	8.80	9.71	9.26	9.75	10.00	9.22
68	Nășiescu Andreia Simona	Judecătoria Sibiu	9.75	7.00	8.38	9.80	9.25	9.53	9.40	9.91	9.66	7.75	9.76	8.76	9.50	9.50	9.22
69	Păun Liviu Daniel	Judecătoria Mangalia	8.73	9.83	9.28	9.93	10.00	9.97	8.50	9.00	8.75	8.70	10.00	9.35	8.83	9.16	9.22
70	Cioară (Apostoaie) Mădălina	Judecătoria Câmpulung Moldovenesc	9.00	8.58	8.79	9.65	9.66	9.66	9.03	9.50	9.27	9.30	9.33	9.32	9.58	8.66	9.21
71	Mihuț Petronela	Judecătoria Târgu Neamț	9.20	9.75	9.48	9.88	9.50	9.69	9.18	9.00	9.09	6.60	9.68	8.14	9.83	9.00	9.21
72	Coman Claudia	Judecătoria Târgu Mureș	9.40	8.41	8.91	9.63	9.75	9.69	8.50	10.00	9.25	9.20	9.68	9.44	9.66	8.16	9.19
73	Ignat Cristian	Judecătoria Petroșani	9.48	9.25	9.37	10.00	9.53	9.77	7.50	10.00	8.75	7.30	9.16	8.23	9.75	9.25	9.19
74	Boancă Marlena	Judecătoria Săveni	9.50	10.00	9.75	8.65	9.63	9.14	8.75	9.91	9.33	8.30	8.83	8.57	8.91	9.37	9.18

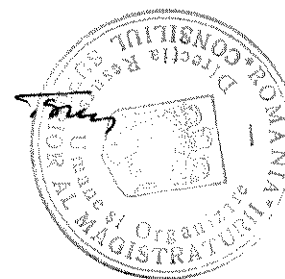
Anexa nr.1 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

75	Călărașu Ramona Valina	Judecătoria Agnita	8.88	8.08	8.48	9.93	9.75	9.84	10.00	10.00	10.00	7.90	8.66	8.28	9.33	9.00	9.16
76	Pascaru Brîndușa	Judecătoria Tulcea	8.43	8.00	8.22	9.35	9.25	9.30	8.98	9.50	9.24	9.18	9.71	9.45	8.91	9.75	9.15
77	Luca Rozalia Cristina	Judecătoria Zărnești	8.03	9.08	8.56	9.55	9.08	9.32	7.90	9.66	8.78	9.70	9.83	9.77	8.66	9.75	9.14
78	Marinescu Alina Mihaela	Judecătoria Hațeg	9.75	8.50	9.13	9.63	9.58	9.61	7.00	8.00	7.50	8.60	10.00	9.30	9.41	9.91	9.14
79	Nicolescu Alina Gabriela	Judecătoria Turda	8.45	9.50	8.98	8.73	8.50	8.62	8.90	10.00	9.45	9.20	10.00	9.60	8.75	9.41	9.14
80	Șurculescu Florin	Judecătoria Tulcea	9.45	9.16	9.31	8.75	8.25	8.50	8.38	10.00	9.19	8.40	9.66	9.03	8.66	10.00	9.12
81	Dascălu Daniela Nicoleta	Judecătoria Tulcea	9.23	9.00	9.12	9.80	9.16	9.48	9.50	9.50	9.50	6.35	9.75	8.05	8.58	9.91	9.11
82	Popescu Clara Maria	Judecătoria Moinești	8.63	8.50	8.57	9.75	9.18	9.47	9.00	9.25	9.13	9.10	9.75	9.43	8.33	9.75	9.11
83	Gîlcă Mihai Iulian	Judecătoria Gherla	9.26	9.66	9.46	9.38	9.41	9.40	8.25	9.91	9.08	8.00	10.00	9.00	8.83	8.83	9.10
84	Vlad Andreea Cecilia	Judecătoria Măcin	8.65	9.25	8.95	8.73	9.25	8.99	8.15	8.66	8.41	8.50	9.68	9.09	9.66	9.33	9.07
85	Orosan Adriana Veronica	Judecătoria Călărași	9.50	9.83	9.67	8.80	9.35	9.08	8.26	9.50	8.88	9.00	10.00	9.50	8.50	8.75	9.06
86	Jacotă Florin Cătălin	Judecătoria Turda	9.80	8.41	9.11	9.88	9.00	9.44	7.55	9.41	8.48	9.10	9.66	9.38	8.58	9.25	9.04
87	Lupașcu Florin	Judecătoria Năsăud	9.95	9.80	9.88	9.05	9.50	9.28	8.10	8.50	8.30	7.10	10.00	8.55	8.50	9.75	9.04
88	Nicolcescu Ana Maria	Judecătoria Târgu Cărbunești	8.03	9.00	8.52	8.15	8.16	8.16	9.78	9.41	9.60	7.70	10.00	8.85	9.33	9.66	9.02



Anexa nr.1 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

89	Costache Ivanov Cristina	Judecătoria Tulcea	9.20	9.25	9.23	9.68	9.66	9.67	9.90	9.00	9.45	8.40	9.41	8.91	8.83	7.66	8.96
90	Popescu Irina Gabriela	Judecătoria Rupea	9.75	8.91	9.33	9.45	9.00	9.23	7.88	9.50	8.69	6.55	9.43	7.99	8.75	9.75	8.96
91	Brânzac Lucian Ionuț	Judecătoria Botoșani	8.75	9.16	8.96	9.05	9.08	9.07	9.13	8.83	8.98	7.65	8.41	8.03	8.50	9.50	8.84
92	Șalar Felix Lucian	Judecătoria Corabia	8.35	8.91	8.63	8.68	9.00	8.84	7.28	9.50	8.39	9.90	8.60	9.25	8.66	9.25	8.84
93	Pipernea Oana	Judecătoria Bistrița	7.63	8.50	8.07	9.75	8.46	9.11	8.75	7.50	8.13	8.40	10.00	9.20	9.08	9.16	8.79
94	Matei Roxana	Judecătoria Zalău	8.35	8.00	8.18	9.93	9.16	9.55	7.35	8.00	7.68	7.45	9.00	8.23	8.66	9.00	8.55



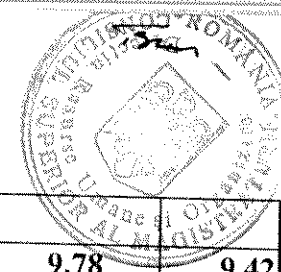
Anexa nr.2 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii



Tabelul de clasificare a candidaților procurori declarați admiși la examenul de capacitate

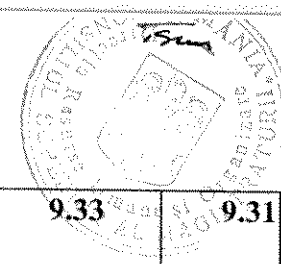
Nr. Crt.	Nume si prenume	Parchetul/Instituția la care funcționează	DC			DPC			DP			DPP			CONSTITUȚIONAL	ORGANIZARE JUDICIARĂ	MEDIE GENERALĂ
			Scris	Oral	Medie	Scris	Oral	Medie	Scris	Oral	Medie	Scris	Oral	Medie	Oral	Oral	
1	Vodă Angela	Parchetul de pe lângă Judecătoria Tîrgu Mureș	9.51	10.00	9.76	9.88	9.91	9.90	8.68	10.00	9.34	9.26	10.00	9.63	9.54	9.93	9.68
2	Rîmniceanu Maria Elena	Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov	8.83	9.91	9.37	10.00	9.91	9.96	8.58	10.00	9.29	9.33	9.50	9.42	9.91	10.00	9.66
3	Florența Alex Florin	Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea	9.83	10.00	9.92	8.00	10.00	9.00	9.60	10.00	9.80	8.63	10.00	9.32	9.73	10.00	9.63
4	Renyi Erika	Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca	9.15	10.00	9.58	10.00	9.91	9.96	9.50	10.00	9.75	7.75	10.00	8.88	9.79	9.73	9.62
5	Roman Lăcrămioara	Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea	9.95	10.00	9.98	10.00	10.00	10.00	8.53	10.00	9.27	9.35	9.00	9.18	9.79	9.33	9.59
6	Pătrănoiu Robert Gabriel	Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila	9.15	9.90	9.53	9.50	10.00	9.75	8.28	9.93	9.11	9.25	10.00	9.63	9.41	10.00	9.57
7	Voicu Fănel	Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari	9.38	10.00	9.69	9.50	10.00	9.75	9.51	10.00	9.76	7.33	9.83	8.58	9.26	10.00	9.51
8	Mălăescu Ioana Ruxandra	Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești	9.13	10.00	9.57	9.50	10.00	9.75	9.03	10.00	9.52	8.31	9.00	8.66	9.74	9.70	9.49
9	Buda Mihaela	Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare	8.50	9.93	9.22	9.13	9.50	9.32	8.43	10.00	9.22	8.78	9.43	9.11	9.83	10.00	9.45
10	Ștefan Marius Ionel	Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești	9.13	9.98	9.56	9.13	10.00	9.57	8.25	10.00	9.13	8.55	10.00	9.28	9.37	9.80	9.45
11	Jemboiu Cornelia Alice	Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina	8.83	9.86	9.35	9.63	9.75	9.69	8.25	10.00	9.13	8.75	9.50	9.13	9.70	9.66	9.44
12	Dancă George	Parchetul de pe lângă	7.28	10.00	8.64	7.63	9.58	8.61	9.25	10.00	9.63	9.35	10.00	9.68	10.00	10.00	9.43

Anexa nr.2 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii



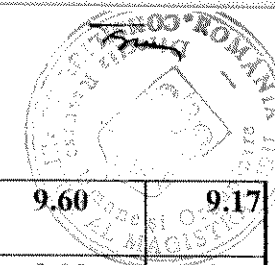
	Daniel	Judecătoria Braşov								0			0				
13	Ardelean Cristian Marius	Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea	9.08	9.75	9.42	8.63	9.50	9.07	8.50	9.75	9.13	9.10	10.0	9.55	9.58	9.78	9.42
14	Cristea Flavius	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 Bucureşti	8.76	9.96	9.36	10.00	9.95	9.98	7.28	10.0	8.64	8.88	10.0	9.44	9.08	10.00	9.42
15	Ardeleanu Ionuţ	Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi	8.75	9.08	8.92	9.63	9.75	9.69	9.43	10.0	9.72	8.86	9.50	9.18	8.91	10.00	9.40
16	Borjog Eduard Daniel	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti	9.68	10.00	9.84	9.10	10.0	9.55	7.10	10.0	8.55	7.71	9.66	8.69	9.79	10.00	9.40
17	Buzatu Remus	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti	8.35	9.75	9.05	8.73	9.66	9.20	8.78	10.0	9.39	8.93	9.33	9.13	9.45	10.00	9.37
18	Corda Liviu Tiberiu	Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău	9.51	10.00	9.76	7.63	9.83	8.73	10.00	10.0	10.00	8.88	9.50	9.19	9.49	9.00	9.36
19	Solomon Nicolae Andrei	Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia	8.96	9.50	9.23	7.15	9.91	8.53	9.63	10.0	9.82	8.60	9.50	9.05	9.54	10.00	9.36
20	Blînda Tudor Andrei	Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamţ	8.48	9.26	8.87	7.58	9.50	8.54	8.80	10.0	9.40	9.38	10.0	9.69	9.58	10.00	9.35
21	Bodean Andrei	Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa	8.70	10.00	9.35	9.50	9.66	9.58	7.88	10.0	8.94	7.88	10.0	8.94	9.33	9.93	9.35
22	Cârlean Galina	Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia	9.00	10.00	9.50	9.58	9.91	9.75	9.23	10.0	9.62	8.93	9.50	9.22	9.50	8.50	9.35
23	Cenuşe Camelia Maria	Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgovişte	9.85	10.00	9.93	10.00	8.66	9.33	8.08	10.0	9.04	8.26	9.00	8.63	9.24	9.85	9.34
24	Groza Irina Cornelia	Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea	8.23	10.00	9.12	9.00	10.0	9.50	7.45	10.0	8.73	7.93	10.0	8.97	9.70	10.00	9.34
25	Kozma-Bartok Szende-Zenko	Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca	8.08	9.89	8.99	7.75	9.83	8.79	9.38	10.0	9.69	8.46	10.0	9.23	9.25	10.00	9.33
26	Popovici Livia Elena	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 Bucureşti	8.50	10.00	9.25	8.75	9.96	9.36	8.68	10.0	9.34	8.95	10.0	9.48	9.70	8.83	9.33

Anexa nr.2 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii



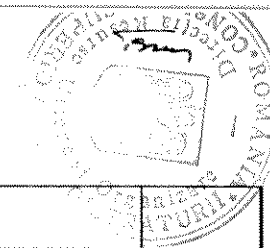
27	Voineag Marius Ionuț	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București	10.00	9.51	9.76	9.75	10.00	9.88	7.50	10.00	8.75	7.48	9.50	8.49	9.62	9.33	9.31
28	Trache Monica Maria	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București	9.43	10.00	9.72	8.20	9.91	9.06	7.30	10.00	8.65	8.91	9.50	9.21	9.66	9.50	9.30
29	Panica Ilona Valușa	Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău	7.58	9.80	8.69	9.51	9.25	9.38	8.46	10.00	9.23	8.78	9.50	9.14	9.70	9.60	9.29
30	Bugeac Eduard	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești	9.83	9.90	9.87	9.50	9.91	9.71	8.58	10.00	9.29	7.25	8.66	7.96	9.33	9.50	9.28
31	Dogar Romică Arcadie	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu	9.40	10.00	9.70	7.38	9.66	8.52	9.13	10.00	9.57	7.85	9.00	8.43	9.45	10.00	9.28
32	Campanie Cristina Andreea	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești	8.93	10.00	9.47	8.80	9.33	9.07	9.60	10.00	9.80	7.83	9.33	8.58	9.12	9.50	9.26
33	Petcu Gabriela	Parchetul de pe lângă Judecătoria Filași	9.50	9.51	9.51	9.68	9.81	9.75	9.55	10.00	9.78	6.68	9.00	7.84	9.33	9.33	9.26
34	Lajos Imre Miklos	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București	8.38	10.00	9.19	9.23	10.00	9.62	9.51	9.63	9.57	7.16	10.00	8.58	9.29	9.16	9.24
35	Cornea Elena Monica	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București	8.83	9.93	9.38	8.25	9.50	8.88	9.55	10.00	9.78	7.93	10.00	8.97	9.54	8.83	9.23
36	Dumitrescu Victor Augustin	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București	9.03	9.96	9.50	8.95	9.75	9.35	9.48	10.00	9.74	8.33	8.33	8.33	9.62	8.83	9.23
37	Bratu Tiberiu Augustin	Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești	8.90	8.96	8.93	9.50	9.16	9.33	8.65	10.00	9.33	8.60	9.00	8.80	9.45	9.50	9.22
38	Chelărașu Ana Maria	Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava	8.20	10.00	9.10	8.75	9.08	8.92	9.53	9.90	9.72	7.33	9.33	8.33	9.50	9.70	9.21
39	Bucu Ana	Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede	9.33	9.75	9.54	9.35	9.08	9.22	8.73	10.00	9.37	7.68	10.00	8.84	8.41	9.78	9.19
40	Nica Iulian Marius	Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău	8.95	9.12	9.04	9.50	9.75	9.63	8.65	10.00	9.33	8.70	9.00	8.85	9.37	8.91	9.19
41	Popoiu Codruț-Dumitru	Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea	8.83	9.43	9.13	9.83	9.96	9.90	7.73	10.00	8.87	7.08	9.00	8.04	9.41	9.70	9.18

Anexa nr.2 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii



42	Păncescu Iulian	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu	8.03	9.75	8.89	9.50	9.25	9.38	8.18	10.00	9.09	8.90	8.83	8.87	9.20	9.60	9.17
43	Dancu Bogdan Nicolae	Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș	8.78	9.66	9.22	8.75	9.33	9.04	9.43	9.90	9.67	8.45	8.33	8.39	9.58	9.00	9.15
44	Caragață Luisa Emanuela	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București	9.23	10.00	9.62	9.50	9.25	9.38	8.88	10.00	9.44	6.06	9.16	7.61	8.79	10.00	9.14
45	Maxim Mihaela	Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci	9.00	9.96	9.48	9.38	9.83	9.61	9.15	10.00	9.58	6.93	8.66	7.80	9.66	8.66	9.13
46	Codreanu Anca	Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov	8.66	10.00	9.33	8.00	10.00	9.00	8.50	10.00	9.25	7.95	9.50	8.73	9.91	8.50	9.12
47	Jelea Oana Andreea	Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani	9.43	9.65	9.54	9.50	9.66	9.58	8.20	10.00	9.10	7.73	9.33	8.53	9.79	8.16	9.12
48	Gligor Anca	Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș	7.53	9.38	8.46	8.83	9.50	9.17	9.60	9.50	9.55	8.68	10.00	9.34	9.49	8.66	9.11
49	Vartolomei Malenovschi Liudmila Floriana	Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara	8.56	10.00	9.28	5.85	9.83	7.84	8.36	10.00	9.18	7.95	9.50	8.73	9.91	9.50	9.07
50	Ceascai Corina	Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc	7.88	9.75	8.82	8.58	8.83	8.71	8.80	9.00	8.90	8.30	9.83	9.07	9.46	9.41	9.06
51	Pavelescu Theodor	Parchetul de pe lângă Judecătoria Dej	7.00	9.81	8.41	8.50	10.00	9.25	7.56	10.00	8.78	7.25	10.00	8.63	9.75	9.46	9.05
52	Nedelcu Ana-Maria	Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani	9.08	9.72	9.40	9.50	9.25	9.38	9.23	9.25	9.24	7.05	9.00	8.03	9.54	8.50	9.02
53	Sorescu Ioan Laurențiu	Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte	7.83	9.90	8.87	9.88	9.96	9.92	9.05	9.66	9.36	6.78	8.83	7.81	9.66	8.50	9.02
54	Neacșu Denisia	Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște	8.15	9.77	8.96	8.23	9.75	8.99	7.23	9.90	8.57	9.23	9.16	9.20	9.33	9.00	9.01
55	Matei Adrian George	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București	7.13	9.83	8.48	8.00	9.91	8.96	9.40	10.00	9.70	8.21	10.00	9.11	9.24	8.50	9.00
56	Chirilă Magdalena	Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița	8.90	9.58	9.24	9.48	9.66	9.57	8.65	9.75	9.20	7.13	9.83	8.48	9.21	8.25	8.99
57	Munteanu	Parchetul de pe lângă	7.03	9.53	8.28	9.25	9.86	9.56	7.25	10.00	8.63	7.73	9.00	8.37	9.54	9.58	8.99

Anexa nr.2 a Hotărârii nr. 2198/ 17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii



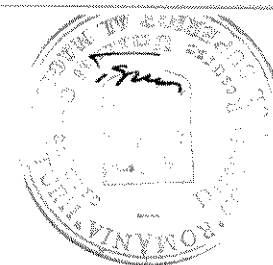
	Raluca Alexandra	Judecătoria Sectorului 2 București								0							
58	Hălălău Cosmin Daniel	Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești	7.58	9.00	8.29	9.60	9.53	9.57	8.33	10.00	9.17	8.50	9.50	9.00	9.41	8.25	8.95
59	Bunea Andreea Ștefania	Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău	7.48	9.86	8.67	9.50	8.91	9.21	9.00	9.00	9.00	9.03	9.00	9.02	8.58	9.16	8.94
60	Cozma Alin	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București	9.28	9.26	9.27	8.45	9.66	9.06	6.73	10.00	8.37	7.08	9.00	8.04	9.41	9.50	8.94
61	Pasăre Cătălina-Luminița	Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni	6.45	9.46	7.96	9.38	9.58	9.48	8.10	10.00	9.05	8.01	9.00	8.51	9.41	9.00	8.90
62	Dalidis Nicoleta Irina	Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin	8.95	9.33	9.14	9.50	10.00	9.75	8.61	10.00	9.31	7.68	9.66	8.67	8.08	8.33	8.88
63	Andrei Aneta Violeta	Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați	5.76	9.46	7.61	10.00	10.00	10.00	7.80	10.00	8.90	8.00	9.00	8.50	9.25	8.75	8.84
64	Epure Bogdan Silviu	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești	9.00	9.33	9.17	9.00	9.16	9.08	8.01	9.90	8.96	6.80	8.00	7.40	9.70	8.75	8.84
65	Prodănoiu Filofteia	Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești	6.50	9.40	7.95	7.75	9.50	8.63	9.18	9.75	9.47	8.60	8.50	8.55	9.45	9.00	8.84
66	Alestar Violeta Lucia	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești	6.83	9.61	8.22	8.75	9.00	8.88	6.85	9.43	8.14	8.18	9.00	8.59	9.25	9.81	8.82
67	Iancu Cristina	Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina	7.58	8.50	8.04	6.50	9.63	8.07	8.56	9.50	9.03	8.40	10.00	9.20	9.70	8.83	8.81
68	Sabău Amaryl	Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca	5.21	9.56	7.39	8.00	9.66	8.83	8.98	10.00	9.49	8.45	9.50	8.98	9.29	8.83	8.80
69	Călușaru Marin	Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina	6.33	8.75	7.54	8.00	8.20	8.10	8.40	10.00	9.20	8.20	9.66	8.93	9.08	9.66	8.75
70	Calîțescu Verginica	Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea	7.03	9.43	8.23	9.50	9.33	9.42	7.28	10.00	8.64	4.93	9.00	6.97	9.00	10.00	8.71
71	Constantinescu Mihai Marius	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara	8.73	9.77	9.25	9.00	9.50	9.25	7.33	9.50	8.42	8.35	8.50	8.43	8.91	8.00	8.71
72	Roman Carmen Gina	Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău	8.08	9.90	8.99	7.78	9.41	8.60	7.03	10.00	8.52	8.35	9.00	8.68	8.95	8.50	8.71
73	Florescu	Parchetul de pe lângă	8.21	9.50	8.86	5.80	9.50	7.65	8.16	10.00	9.08	7.88	8.66	8.27	9.12	9.00	8.66

Anexa nr.2 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

	Cristina	Judecătoria Sectorului 1 București								0							
74	Bulzan Mihaela	Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea	8.63	8.75	8.69	6.13	8.50	7.32	6.90	10.00	8.45	8.33	9.16	8.75	9.20	9.50	8.65
75	Muntean Dragoș	Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud	6.51	9.35	7.93	7.35	10.00	8.68	6.70	10.00	8.35	7.36	8.33	7.85	9.37	9.50	8.61
76	Greco Cristina	Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța	9.30	9.00	9.15	7.75	9.00	8.38	8.05	10.00	9.03	7.88	7.66	7.77	9.08	8.16	8.60
77	Chicoș Nicoleta	Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni	7.83	8.68	8.26	6.25	9.10	7.68	8.00	10.00	9.00	6.93	8.83	7.88	9.12	9.60	8.59
78	Ciocăntă Cristinel Valentin	Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina	7.08	9.33	8.21	7.85	9.33	8.59	8.63	10.00	9.32	7.51	8.66	8.09	8.37	8.65	8.54
79	Andrei Anca Emilia	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești	8.38	9.56	8.97	5.38	8.33	6.86	6.03	9.80	7.92	6.58	9.00	7.79	9.66	10.00	8.53
80	Gândilă Valentina Maria	Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș	4.88	9.66	7.27	8.38	9.66	9.02	7.33	9.50	8.42	5.93	9.00	7.47	8.95	9.86	8.50



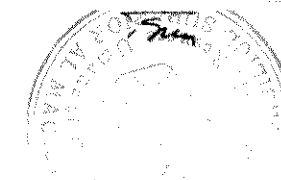
Anexa nr.3 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii



Tabelul de clasificare a candidaților personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor declarați admiși la examenul de capacitate

Nr. Crt.	Nume si prenume	Parchetul/ Instituția la care funcționează	DC			DPC			DP			DPP			CONSTITUȚIONAL	ORGANIZARE JUDICIARĂ	MEDIE GENERALĂ
			Scris	Oral	Medie	Scris	Oral	Medie	Scris	Oral	Medie	Scris	Oral	Medie	Oral	Oral	
1	Kegyes Monika	Consiliul Superior al Magistraturii	9.75	9.30	9.53	8.70	9.16	8.93	6.76	9.75	8.26	7.90	9.00	8.45	9.37	9.50	9.01
2	Roman Dana-Maria	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	8.53	10.00	9.27	9.23	9.66	9.45	6.50	9.75	8.13	7.18	10.00	8.59	9.50	9.00	8.99
3	Miu Tania Alina	Institutul Național al Magistraturii	8.83	10.00	9.42	8.75	10.00	9.38	7.26	10.00	8.63	3.61	7.50	5.56	9.62	10.00	8.77
4	Stan Nicoleta	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	5.65	10.00	7.83	8.50	9.66	9.08	7.18	10.00	8.59	6.75	9.00	7.88	9.16	9.80	8.72
5	Pangrate Vlădușel Florin Bogdan	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	9.63	8.41	9.02	7.70	9.00	8.35	8.38	9.50	8.94	7.80	9.33	8.57	9.16	8.16	8.70
6	Neagu Silviu	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	8.50	9.81	9.16	8.23	9.66	8.95	7.86	8.50	8.18	6.50	8.16	7.33	9.49	8.33	8.57
7	Martiniuc Lenuța	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	5.75	10.00	7.88	9.00	10.00	9.50	6.05	10.00	8.03	6.30	9.66	7.98	9.37	8.33	8.52
8	Irinciuc Andreea	Consiliul Superior al Magistraturii	8.00	9.73	8.87	7.00	8.83	7.92	5.70	10.00	7.85	7.95	10.00	8.98	9.29	7.86	8.46

Anexa nr.3 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii



9	Gavriliță Diana	Consiliul Superior al Magistraturii	7.50	9.20	8.35	7.75	8.75	8.25	6.21	10.00	8.11	5.90	7.83	6.87	9.20	8.83	8.27
10	Bărlădeanu Ana Maria	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	8.15	8.91	8.53	9.38	9.66	9.52	5.50	9.00	7.25	6.00	9.76	7.88	7.66	8.50	8.22
11	Dumitru Cristina Maria	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	7.08	10.00	8.54	6.63	7.66	7.15	6.08	9.75	7.92	6.88	7.50	7.19	9.00	8.75	8.09
12	Smedescu Claudia	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	8.53	8.95	8.74	8.48	8.91	8.70	7.68	7.58	7.63	4.63	9.00	6.82	9.08	6.83	7.97
13	Vasilescu Oana	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	5.85	9.10	7.48	7.75	8.08	7.92	6.60	10.00	8.30	3.75	7.00	5.38	9.20	8.83	7.85
14	Hanzu Ioan	Institutul Național al Magistraturii	6.50	8.50	7.50	5.00	8.66	6.83	5.85	10.00	7.93	6.65	8.50	7.58	7.25	7.83	7.49
15	Damaschin Gina Daniela	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	3.50	10.00	6.75	5.50	8.66	7.08	6.70	9.75	8.23	4.18	6.50	5.34	8.54	8.33	7.38
16	Rotaru Alina	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	6.08	8.41	7.25	5.00	7.83	6.42	3.73	8.00	5.87	5.75	8.50	7.13	8.66	8.83	7.36
17	Nicolescu Andreea	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	7.90	9.16	8.53	7.75	6.75	7.25	6.10	8.00	7.05	6.80	9.16	7.98	5.66	7.00	7.25
18	Derihaci Roxana Florentina	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	6.33	8.50	7.42	4.63	8.33	6.48	6.48	9.90	8.19	4.13	7.16	5.65	8.29	7.16	7.20

Anexa nr.3 a Hotărârii nr. 2198/17.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

19	Lișiță Monalisa- Georgeta	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	7.00	7.00	7.00	6.38	7.66	7.02	3.78	8.00	5.89	4.13	7.50	5.82	8.25	8.00	7.00
20	Dumitrașcu Georgiana	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	6,11	8,00	7,06	4,70	5,00	4,85	5,63	9,50	7,57	4,80	7,83	6,32	7,83	9,16	7,13
21	Mirea Ionuț Corneliu	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	7,50	8,00	7,75	4,73	9,25	6,99	4,88	7,33	6,11	3,25	7,00	5,13	8,16	6,83	6,83
22	Marinescu Anca Gabriela	Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești	4,00	8,58	6,29	2,50	6,00	4,25	5,13	9,58	7,36	2,60	7,50	5,05	8,04	6,33	6,22

