

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 2111

din 26 Noiembrie 2009

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 10.11.2009, sub nr. 34603/1154/2009, petenta Adam Raluca, judecător în cadrul Judecătoriei Chișineu Criș a formulat plângere împotriva Hotărârii nr.922 pronunțată de Secția pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 5.11.2009.

Petenta a invocat, în esență, în susținerea plângerii, aspecte referitoare la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1950 din 29.10.2009, care a stat la baza hotărârii pe care înțelege să o atace, învederând că această hotărâre nu poate avea un caracter retroactiv, că este discriminatorie și abuzivă în raport de situațiile de la concursurile anterioare, când s-a permis participarea la aceste concursuri a judecătorilor și procurorilor în funcție.

Petenta invocă și lipsa de previzibilitate a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1950 din 29.10.2009.

Față de cererea doamnei judecător Adam Raluca, calificată drept contestație, în condițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și de argumentele invocate în susținerea acesteia, Plenul constată următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1950 pronunțată la data de 29.10.2009 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a apreciat că judecătorii și procurorii în funcție nu pot participa la concursul de admitere în magistratură potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 922 pronunțată de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 5.11.2009, a fost respinsă contestația formulată de doamna judecător Adam Raluca împotriva Hotărârii nr. 77 din 30 octombrie 2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, organizat la data de 15.11.2009, hotărâre prin care, în urma verificării condițiilor legale de participare la concurs, doamna judecător a fost declarată „respins” pentru neîndeplinirea cerințelor prevăzute de art. art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nemulțumirea petentei vizează de fapt imposibilitatea de participare la examenul de admitere în magistratură organizat la data de 15.11.2009.

Se apreciază, contrar celor susținute, că prin Hotărârea nr. 1950 pronunțată la data de 29.10.2009 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a procedat numai la interpretarea unor dispoziții legale, fără a se adăuga la lege sau a se modifica condițiile de participare la concurs.

Este vorba despre interpretarea dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit acestor dispoziții, „pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului

Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani”.

În raport de această dispoziție legală, se pune problema dacă judecătorii și procurorii în funcție pot participa la concursul de admitere în magistratură.

Se apreciază că răspunsul nu poate fi decât negativ, în condițiile în care textul vorbește de „foști” judecători și procurori, și nu de „actuali” magistrați.

Textul stabilește strict și limitativ categoriile de persoane care pot participa la concursul de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. 1 și nu poate fi extins prin analogie și la alte categorii, deci nici categoriei judecătorilor și procurorilor definitiv, din care face parte și petenta.

Pe de altă parte, scopul declarat al concursului organizat în condițiile art. 33 alin. 1 din legea menționată, este „numirea în magistratură” în vederea ocupării locurilor rămase vacante – scop care nu se justifică în privința persoanelor deja numite în magistratură.

Reiese astfel că, în cazul persoanelor deja numite în magistratură și care ar dori să se înscrie la concurs, scopul declarat de lege este eludat, urmărindu-se de fapt ocolirea altor dispoziții legale aplicabile judecătorilor și procurorilor în funcție, cum ar fi de exemplu cele referitoare la transfer, cu consecința schimbării instanței ori parchetului la care aceștia funcționează.

Or, soluția prevăzută de lege pentru aceste situații este dată nu de normele care reglementează numirea în magistratură pe bază de concurs, ci de acelea privind transferul, delegarea, detașarea.

Față de considerentele expuse, dacă s-ar accepta posibilitatea înscrierii la concursul prevăzut de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 a judecătorilor și procurorilor în funcție, s-ar ajunge la o eludare a dispozițiilor legale care guvernează cariera judecătorilor și procurorilor și la o alterare a spiritului legii.

Se apreciază, în consecință, că susținerile petentei nu sunt fondate, hotărârea în discuție rezumându-se numai la interpretarea dispozițiilor legale anterior expuse, fără a

adăuga la lege și fără a modifica condițiile impuse pentru participarea la un astfel de concurs.

Dat fiind caracterul pur interpretativ al hotărârii, nu se poate pune nici problema încălcării principiului neretroactivității și nici aceea a lipsei de previzibilitate.

Se apreciază totodată, contrar susținerilor petentei, că hotărârea nu are caracter discriminatoriu, ea aplicându-se cu rang de principiu, tuturor persoanelor ce fac parte din categoria judecătorilor și procurorilor stagiați sau definitiv.

Față de cele mai sus evocate, reținând că suita de critici privește de fapt Hotărârea nr. 1950 din 29.10.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu mențiunea că prin hotărârea atacată a fost respinsă de către Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură organizat la data de 15.11.2009, cererea petentei privind înscrierea la acest concurs, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul apreciază că, contestația este neîntemeiată.

Față de cele expuse mai sus,

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația, formulată de doamna Adam Raluca, judecător Judecătoria Chișineu Criș, împotriva Hotărârii nr. 922 din 5.11.2009 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art. 2 - Prezenta hotărâre, cu nr.2111 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 26 noiembrie 2009, se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru luarea măsurilor necesare, conform legii.

Data în București, la data de 26 Noiembrie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

